

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne anmode om, at forslaget sendes tilbage til udvalget til fortsat behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 193:**

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger. (Afskrivninger under ét af bygninger m. m.).*

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 21/4 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg beder allerede nu om, at man forlader salen lidt roligt, så vi kan høre, hvad skatteministeren siger.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Fremskridtspartiet foreslår, at afskrivningslovens § 25 skal affattes således, at skattemæssig afskrivning skal foretages under ét for bygninger og installationer samt for udgifter til ombygning og forbedring af bygninger. I bemærkningerne er henvist til, at man herved vil opnå en besparelse svarende til den gevinst, der blev opnået i 1957, da man indførte afskrivning under ét for driftsmidlers vedkommende.

Efter den gældende bestemmelse i afskrivningslovens § 25 skal skattemæssig afskrivning foretages særskilt for hver enkelt byg-

ning og for hver enkelt installation. Herfra gælder der dog den undtagelse, at afskrivning kan foretages under ét, såfremt installationer vedrørende en bygning er anskaffet samtidig, og såfremt de afskrives med samme sats. Det samme gælder, hvis en bygning og dens installationer er anskaffet samtidig og afskrives med samme sats.

Når det efter de gældende regler kræves, at bygninger og installationer afskrives særskilt, skyldes det helt enkelt, at der gælder forskellige afskrivningssatser for forskellige kategorier af bygninger og for bygninger med forskellig levetid. Særskilte afskrivninger er nødvendige for at kunne udskille de bygninger, der kan afskrives med særlig høj sats. Afskrivning under ét af flere bygninger vil endvidere komplicere opgørelsen af genvundne afskrivninger. Den foreslåede afskrivning af alle bygninger, installationer, ombygninger og forbedringer under ét uanset anskaffelsestidspunktet ville således nødvendiggøre, at adgangen til højere begyndelsesafskrivninger blev ophævet. Forslaget forudsætter derfor en række konsekvensændringer af bygningsafskrivningsreglerne.

Jeg vil ikke afvise, at bygningsafskrivningssystemet kan forenkles. Det kan imidlertid ikke ske på den måde, der her er foreslået. Tværtimod bliver systemet mere kompliceret ved den foreslåede ændring. En eventuel ændring af bygningsafskrivningsreglerne vil kræve en grundig gennemgang af reglerne og en nøje overvejelse af konsekvenserne for erhvervslivet. Det er ikke noget, der kan hastes igennem. Jeg kan derfor ikke gå ind for fremskridtspartiets lovforslag.

**Stavad (S):**

Fremskridtspartiets forslag er, hvis vi ser på dagens tekst, meget simpelt, men det ville, hvis det blev vedtaget, afstedkomme en ændring af hele vores afskrivningslov. Det er i sig selv fuldstændig umuligt at gennemføre, og da vi også er uenige i det hensigtsmæssige, afviser vi klart lovforslaget.

**Eva Møller (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Gammelgaard, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg på det konservative folkepartis vegne kort fremføre følgende:

[Eva Møller]

Vi er meget enige med fremskridtspartiet i, at afskrivningsreglerne skal være så enkle som muligt, og vi vil derfor under et udvalgsarbejde være med til at se positivt på en forenkling af bygningsafskrivningssystemet. Vi tror imidlertid ikke, at netop dette forslag vil medvirke til den ønskede forenkling. Vi mener, at der fortsat er brug for højere begyndelsesafskrivninger, og vi tror også, at opgørelsen af genvundne afskrivninger vil kompliceres og ikke forenkles af det foreliggende lovforslag fra fremskridtspartiet, hvorfor vi ikke umiddelbart kan tiltræde det.

#### **Anders Poulsen (V):**

Man kan ikke komme uden om, at der ligger nogle vanskelige afgrænsningsproblemer i afskrivningsloven på det område, forslaget drejer sig om: bygninger kontra installationer, ombygning, forbedring osv. Men der er vel grund til at sige, at det ikke kan lade sig gøre at haste ting af denne art igennem, og derfor tror jeg ikke på, at dette lovforslag kan danne udgangspunkt for eventuelle ændringer i afskrivningsloven.

Jeg vil ikke afvise at se på nogle af disse problemer i udvalget, men jeg vil sige ligesom ministeren, at vi ikke kan haste ændringer på et så vanskeligt område igennem. På dette grundlag kan venstres folketingsgruppe ikke gå ind for det fremsatte lovforslag.

#### **Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Det er et meget typisk fremskridtslovforslag, som bygger på, at enten udvider man de huller, der er i skattelovgivningen, eller også laver man nye. Dette er et typisk eksempel på det sidste, fordi det selvfølgelig vil give øget adgang til at manipulere med bygningsafskrivninger. Vi mener også, at det giver mulighed for, at genvundne afskrivninger ikke kommer til beskatning, men skjules ved en fremrykning af afskrivningerne på andre erhvervsjendomme. Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

#### **Stubkjær Pedersen (CD):**

Forslaget virker jo meget enkelt, men det indebærer en total ændring af hele afskrivningssystemet, som vi kender det i dag. Det er da nok muligt, at nogle afskrivningsregler, ikke mindst for bygninger, kan gøres enklere, og det mener jeg også at vi engang ved lejlig-

hed kan se på i skatte- og afgiftsudvalget. Men jeg mener, at lovforslaget her er ganske uegnet til det, så enkelt er det nemlig ikke, det er meget indviklet.

#### **Aase Olesen (RV):**

Jeg kan ganske tilslutte mig de tidligere ordføreres afvisning af lovforslaget. Det er fuldstændig urealistisk at gennemføre. Det eneste pæne, man måske kan sige om det, er, at det nok ikke har kostet forslagsstillerne særlig meget besvær at udarbejde det.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Lad mig undlade at se på selve lovforslagets indhold, men se på intentionerne i forslaget. Det er da meget positivt, at man vil søge en forenkling på disse områder. Vi synes i alt fald i vort parti, at det er rimeligt at finde frem til en forenkling af afskrivningerne på dette område. Derfor ser vi positivt på, at vi arbejder videre med dette spørgsmål i skatteudvalget, men vi må nødvendigvis sige, at dette forslag ikke egner sig til at fremmes.

#### **Ove Jensen (FP):**

Jeg takker skatteministeren og de ordførere, der i hvert fald har været enige med os i, at det er tiltrængt med en forenkling af bygningsafskrivningerne. Jeg vil da ikke afvise, at der kan være problemer ved sådan en ændring. Det blev f.eks. sagt af fru Eva Møller, at det skal være så enkelt som muligt. Jeg mener altså, at det forslag, vi har lavet her, er så enkelt, som det kan være.

Jeg vil godt sige, at den kritik af forslaget, der rejses, er nøjagtig den samme som den kritik, der blev rejst, da man ændrede løsøreafskrivningen i 1957. Da troede man også, at det var helt umuligt at få de forskellige former for løsøre samlet på én konto.

Da både skatteministeren og flere ordførere for regeringspartierne har været positive over for at få hele dette område forenklet, går jeg ud fra, at vi kan få et fornuftigt udvalgsarbejde om dette lovforslag. Hvis det er således, at skatteministeren hellere selv vil komme med et forslag, eventuelt i næste samling, om en forenkling inden for dette område, vil vi naturligvis være tilfredse med det. Det, det drejer sig om, er simpelt hen at få hele dette komplicerede område forenklet ganske betydeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

### *Miljø- og planlægningsudvalget (6/5 83):*

Udtræder: Margrete Auken (SF)

Nyt medl.: Kalnæs (SF)

### *Erhvervsudvalget (6/5 83):*

Udtræder: Tommy Dinesen (SF)

Ny stedf.: Lilli Gyldenkilde (SF)

Folketingets næste møde afholdes mandag den 9. maj 1983 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 10.31

---