

[Boligministeren]

skue. Det er derfor, vi har fundet det rigtigt at tage det med nu.

Jeg kan selvfølgelig også tælle stemmer her i folketinget, og jeg skal da gerne bekræfte, at vi må have en diskussion i den kommende tid om at få de ting på plads, men jeg vil da også sige, at det er ikke første gang, et flertal har set ud på én måde ved første behandling og på en anden måde ved anden og tredje behandling, så jeg er meget optimistisk med hensyn til at få det her på plads.

Må jeg understrege til sidst, at der er tale om spareforslag. Det har vi ikke lagt skjul på, heller ikke i lovforslagene. Det er vel stort set den første store af 1984-besparelserne, vi her præsenterer. Derfor ved vi også, at der kommer forhandlinger, måske også i sammenhæng med andre spørgsmål.

Jeg vil da godt sige til fru Anne Grete Holmsgård, at vi selvfølgelig kan have den samme interesse i at undgå byggeskader i fremtiden. Jeg har sagt, at der er sat et arbejde i gang både med hensyn til finansiering og med hensyn til de rent tekniske forhold.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu begynder boligministeren at tolke citatet fra undervisningsministerens tale den 16. marts her i folketinget, skønt undervisningsministeren selv tolkede det i teksten. Jeg vil godt kort på dansk fortælle boligministeren, hvad det drejede sig om.

Det drejede sig om, at når man i øvrigt har en lovgivning og et område fungerer godt og fornuftigt, så skal man ikke lave indskrænkninger eller vælte nogle huse, fordi enkelte eller få kan lide at balancere på kanten af loven. Det er det, det drejer sig om. Jeg synes, ministeren har været lovlig hurtig, og jeg håber, at ministeren, når vi kommer til udvalgsarbejdet, kan give en bedre begrundelse. Lad os så få at vide, hvis ikke ministeren vil her: hvad er begrundelsen for forslaget? Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det er for en sag. Der er vel kun to sager, måske tre, som ministeren tænker på, der har begrundet ministerens hetz imod de bestyrelser, der sidder og administrerer rimeligt og godt ude over hele landet. Folketinget har ikke fået noget at vide om, hvilke begrænsninger ministeren mener der skal være med hensyn til sanktionerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om indeksregulerede realkreditlån.

(Fremsat 20/4 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Regeringen foreslår med dette lovforslag, at det i fremtiden skal være muligt at optage indekslån uden reallønsgaranti for kommende nybyggeri inden for ejerboligsektoren.

Jeg kan sige, at vi intet har at indvende imod, at en sådan ordning gennemføres, og vi vil se positivt på lovforslaget. Men når nu vi har forslaget om realkreditten oppe, vil jeg godt allerede nu sige, at vi meget gerne vil se på den voldsomme udvikling, vi i øjeblikket kan se inden for de lån, der gives i forbindelse med det, der betegnes som konehandler. Det er vores indtryk ved samtaler uden for huset, at det er i en voldsom udvikling, og vi vil i hvert fald gerne se på det.

Gammelgaard (KF):

Baggrunden for lovforslaget er det udvalgsarbejde, der blev iværksat, fordi man sidste år havde et lavt kursniveau for indeksobligationer. Siden er kurserne steget, og på baggrund af disse kursstigninger har det pågældende udvalg ikke fundet anledning til at foreslå større ændringer i indeksfinansieringssystemet. Man har stillet forslag om den ændring, som det fremsatte lovforslag inde-

[Gammelgaard]

holder, og det kan vi støtte fra konservativ side.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan støtte den større valgfrihed, der bliver for indehavere af ejerboliger med hensyn til valg af indeksslån. Man kan nok diskutere, hvor stor praktisk betydning den ændring vil få, men rent principielt kan vi selvfølgelig kun tilslutte os, at der bliver så vide valgmuligheder som overhovedet muligt.

Det problem, som hr. Kaj Poulsen rejser, synes jeg da også er vældig interessant. Vanskeligheden ligger nok i, at det ikke særlig hensigtsmæssigt falder inden for rammen af loven om indeksregulerede realkreditlån, men det forhindrer selvfølgelig ikke, at emnet kan diskuteres i folketingets boligudvalg. Det vil vi da gerne være med til.

Pelle Voigt (SF):

Boligministeren skal heller ikke til dette lovforslag vente støtte fra socialistisk folkeparti, og det skal jeg begrunde med to betragtninger.

Vi mener for det første, at boligsektorens specielle natur er sådan, at det principielt er rigtigt overalt at opretholde en reallønsklausul.

For det andet mener vi, at der kun opstår de reelle problemer, som boligministeren tilslutter sig at løse med forslaget, hvis man fra statens side tillader kurserne at falde ganske langt ned og ikke holder dem omkring pari, hvad vi i SF mener at staten med alle til rådighed stående midler skal bestræbe sig for. Derfor er der altså heller ikke i denne sag nogen støtte at hente fra os.

Tove Niemann (FP):

Det foreliggende lovforslag giver låntagerne større frihed til at vælge mellem flere forskellige lånemuligheder ved nyopførelse af ejerboliger. Samtidig gives der ved dette forslag større mulighed for ekstraordinært at indfri lån. Fremskridtspartiet stiller sig positivt til lovforslaget.

Stubkjær Pedersen (CD):

Boligministeren nedsatte i november et udvalg, som skulle kigge på indeksreformen. Knap var udvalget nedsat, før kurserne bare røg deropad. Det var jo udmærket. Men det,

udvalget kom med, er altså, at man foreslår, at det bliver frivilligt – det er til SF – om man vil have den reallønsklausul eller ej. Det er ikke sådan, at man piller den væk. Den eksisterer stadig væk. Efter at SF måske forstår det, kan vi vel også regne med SFs støtte til lovforslaget.

Dræbye (RV):

Med de betænkeligheder, som vi gav udtryk for over for netop kursudviklingen for de reallønsklausulerede indeksobligationer, da vi vedtog loven første gang, kommer det næppe som nogen større overraskelse, at vi kan støtte, at der nu bliver valgfrihed til at finansiere med indeksslån uden reallønsklausul.

Jeg mærkede mig, at hr. Fogh Rasmussen sagde, at det måske ikke er noget, der får den store effekt, og at det måske er det eneste problem ved lovforslaget, fordi man jo herved skaber nogle administrative problemer, som ganske vist finansieres af låntagerne, nemlig ved at påføre realkreditinstitutterne det yderligere administrative problem at åbne nogle nye serier af 25½-årige indeksslån uden reallønsklausul, mens man har både 20-årige og 30-årige serier. Det er i hvert fald et spørgsmål, vi gerne vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg er i den heldige situation, at jeg næsten kan sige tak til alle ordførere – måske med undtagelse af SFs – for tilslutningen her.

Det væsentligste for os ved fremsættelsen af lovforslaget har netop været at skabe den valgfrihed, og det bør nok understreges en enkelt gang til over for hr. Pelle Voigt.

Jeg skal ikke her komme nærmere ind på baggrunden for nedsættelsen af det omtalte udvalg. Til hr. Stubkjær Pedersens bemærkninger vil jeg kun sige, at der altid kan være diskussion om, hvad årsag og virkning er i forbindelse med nedsættelse af et udvalg.

Jeg skal slutte her med at takke for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Prisfastsættelsesbestemmelse for andele i andelsboligforeninger opført med offentlig støtte og finansieret med indekslån).

(Fremsat 20/4 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Da vores ordfører, hr. Torben Lund, ikke kan være til stede, skal jeg bare ganske kort sige, at vi naturligvis ikke har noget imod, at regeringen forlader sine liberale principper om udbud og efterspørgsel osv. på dette område, men vi vil bare have undersøgt i udvalget regeringens begrundelse for at fremsætte lovforslaget, og hvad virkning det vil få.

Gammelgaard (KF):

Vi ønsker den private andelsbolig placeret som en reel valgmulighed for boligtagerne, altså så stor frihed som muligt. Derfor kan vi også støtte lovforslaget om, at man tilvejebringer en regel, hvorved private andelshververes indskud i nyopførte indeksbelånte andelsboligforeninger sikres mod en betydelig værdinedgang ved afhændelse – en værdinedgang, som kan opstå som følge af faldende ejendomspriser.

Fogh Rasmussen (V):

Også venstre kan støtte dette lovforslag. Vi har fundet det urimeligt, at beboere i andelsboligforeninger ved overdragelse af en andelsbolig har kunnet blive udsat for en risiko

for at miste kapital som følge af nogle for restriktive regler om prisfastsættelsen.

Jeg vil gerne understrege, at dette forslag jo kun indebærer, at andelshaveren har mulighed for ved overdragelse at beregne sig samme pris for andelen i foreningens formue, som man i sin tid lovligt har betalt. Når jeg understreger det, er det som et svar til hr. Kaj Poulsen, der antydede, at socialdemokratiet ikke havde noget imod, at regeringen havde forladt sine liberale principper. Det er et udsagn, jeg overhovedet ikke forstår. Betingelsen for, at man kan få den pris, som nu lovligt kan tages, er, at markedet er i stand til at bære den pris. Det sætter trods alt altid en overgrænse. Hvis vi endelig skal drage de liberale principper ind i denne prisfastsættelsesmekanisme, må vi sige, at de måske er kommet lidt stærkere til udtryk nu, end de kom før. Men det håber jeg ikke får hr. Kaj Poulsen til at ændre sin positive indstilling til forslaget.

Pelle Voigt (SF):

SF vil først og fremmest bruge udvalgsbehandlingen af dette forslag til at få afklaret nogle ting, inden vi tager endelig stilling til lovforslaget – nogle ting, som vi finder ganske væsentlige.

Det er af debatten i dag med rette fremgået, at vi faktisk nu har en situation, hvor ejendomspriserne er ved at stige igen. Vi vil derfor gerne undersøge, hvad regeringens holdning er til den eventuelle mulighed for en økonomisk gevinst for andelshaverne ved en sådan fortsat udvikling, ligesom vi også synes, det kunne være interessant i udvalget at få klarlagt, hvordan det egentlig forholder sig med mulighederne for at afhænde disse byggerier, som jo typisk er opført som tæt-lave, parcelhuslignende byggerier, i den situation, hvor lånene er betalt ud, og hvor foreningen eventuelt opløses. Vi er en anelse nervøse for, at det måske i virkeligheden kan lade sig gøre, når denne periode er udløbet, ganske enkelt med en betydelig økonomisk gevinst at afhænde byggeriet som ejerboliger. Det kunne vi godt tænke os at få klart dementeret i boligudvalget.

Tove Niemann (FP):

Ved dette lovforslag sikres det, at andelshavere i andelsboligforeninger ved overdra-