

[Erhard Jakobsen]

Men det står stadig væk fast, at der er ingen ansvarsbevidste medlemmer af dette ting, der tør se i øjnene konsekvensen af, at man i dag nægtede regeringen tilladelse til at optage dette lån, som jo skyldes den førte politik. Enhver kan tage sit medansvar, så langt hun eller han vil, men det er i hvert fald noget, der hører fortiden til. Det er en politik, der er ført gennem en række år, som resulterer i, at man er nødt til at optage dette statslån næste år. Hvis man ikke gør det, vil det få forfærdende konsekvenser.

Derfor vil selvfølgelig et stort flertal om ganske kort tid vedtage, at regeringen skal have denne bemyndigelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 117 stemmer mod 19; 20 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 13/10 82. Betænkning 3/11 82. Anden behandling 18/11 82.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 137 stemmer mod 19.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af søloven.

(Fremsat 7/10 82. Første behandling 13/10 82. Betænkning 11/11 82. Anden behandling 16/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 153 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om stålhandelens overholdelse af listepreiser m.v.

(Fremsat 13/10 82. Første behandling 26/10 82. Betænkning 11/11 82. Anden behandling 16/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Lovforslaget, der nu er til tredje behandling, var fremsat tilsvarende i sidste samling. Da hørte vi mange gode argumenter imod fra daværende medlem af erhvervsudvalget – nuværende industriminister – hr. Stetter. Jeg havde forventet, jeg havde håbet, at vi under udvalgsbehandlingen havde fået en forklaring på, hvorfor ministeren har skiftet holdning.

Vi har en regering, der siger, at man vil være venlig over for erhvervslivet, for at man kan få – langsomt og roligt, men dog hurtigst muligt – en nedbringelse af underskuddet både indenlands og udenlands. Jeg har forstået, at den nye regering siger, vi skal gøre alt muligt for erhvervslivet, for at erhvervslivet kan tjene penge til det danske samfund.

[Askjær Jørgensen]

Når vi så ser, hvordan industriministeren vil tage initiativ til, at den stålforbrugende danske industri ikke skal have billigt stål, så bliver vi meget forbavset. Jeg synes faktisk, at vi er nødt til at have en nærmere forklaring, inden vi kan gå til afstemning i denne sag.

Jeg synes, det er nødvendigt, at vi får en kommentar vedrørende situationen på Stålvalseværket. Vi har fået et svar i erhvervsudvalget, der fortæller, at man sandelig får overskud på Stålvalseværket. Men umiddelbart efter, at vi har fået en sådan forklaring i erhvervsudvalget, kan vi høre i Radioavisen, at nu er situationen faretruende deroppe, for nu kan den seneste udvikling med billigere priser på stål fra Sverige slå bunden væk under Stålvalseværket. Det viser, at det er et meget skrøbeligt korthus, man har bygget – nu i denne tid, hvor vi har efterårsstormene – med hele den stålpolitik, man forsøger at videreføre, den stålpolitik, som firkløverregeringen har overtaget fra den tidligere regering. Jeg synes faktisk, at det ville være skønt, hvis industriministeren ville komme op og blot sandsynliggøre, at det er rimeligt, at vi foretager dette knæfald over for EF.

Jeg er meget tilfreds med, at et bredt flertal i folketinget har bakket op bag fiskeriministeren og sagt: vi skal ikke lade os kujonere, vi skal ikke lade os tyrannisere af EF i fiskerispørgsmålet. Jeg synes, det havde været skønt, hvis industriministeren i denne sag havde været lige så mandhaftig som fiskeriministeren og sagt: her er et område, hvor det ikke er betimeligt, at Danmark lader sig tyrannisere af EF.

Industriministeren (Stetter):

Jeg skal ikke gentage mine bemærkninger fra første behandling af dette lovforslag. Jeg vil henvise hr. Askjær Jørgensen til Folketingstidende, hvor min tale er optrykt, og hvor det ærede medlem kan læse om regeringens principielle holdning til denne sag.

Som svar på det spørgsmål, hr. Askjær Jørgensen rejser nu, vil jeg gerne sige følgende:

Sveriges stålindustri har opretholdt sine listepreiser for levering af svensk stål, og derfor betyder den gennemførte svenske devaluering på 16 pct. en konkurrence, som Stålvalseværket i Frederiksværk ikke kan imødegå. Dette gælder i øvrigt alle andre europæiske

stålværker, som efterhånden udsættes for denne unfair konkurrence, som har karakter af dumping.

Sverige er et af de 14 lande, som har bilaterale aftaler med De europæiske Fællesskaber om levering af stål til de 10 medlemslande. Disse bilaterale aftaler udløber ultimo 1982, og de skal derfor genforhandles inden dette tidspunkt. Det er Kommissionen, som er den forhandlingsberettigede part. Jeg har på regeringens vegne henstillet til Kommissionen, at man er opmærksom på denne svenske konkurrenceforvridning, og at Kommissionen søger at få de svenske listepreiser i svenske kroner bragt på niveau med de europæiske stålpriser.

En forhøjelse af de svenske stålpriser vil endvidere betyde, at den stålforbrugende industri i Sverige ikke opnår en aldeles urimelig konkurrencefordel i forhold til f.eks. den europæiske stålforbrugende industri.

Derfor er sammenhold mellem de 10 medlemslande i EF i denne sag absolut nødvendigt, og den foreslåede lovgivning er derfor stærkt påkrævet. Jeg skal anbefale tinget, at man stemmer for denne lovgivning.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg er nødt til at sige til tingets medlemmer, at hvis man ønsker at være erhvervsvenlig, bør man stemme imod. Realiteten er, at det, regeringen gør, er, at man forsøger at dyrke de interesser, som repræsenteres af den stålproducerende danske industri, som efterhånden kun har en basis på 1.000–1.500 medarbejdere i en enkelt by i Danmark, mens man ser resten af den danske industri, som er stålforbrugende, over hovedet. Det er ikke længe siden, at erhvervsudvalget var på et ganske udmærket besøg hos en stålforbrugende industri.

Jeg mener altså, at det er forkert udelukkende at tale om, at vi skal stå sammen. Jeg mener, at det, man gennemfører her, totalt vil skade Danmark mangefold mere, end det gavner. Vi er nødt til at se beskæftigelsessituationen i dens helhed og industriens situation i dens helhed.

Derfor skal jeg meget henstille, at det foreliggende lovforslag forkastes. Jeg er nødt til at slå fast herfra, at det, regeringen gør her, er et minus i regeringens karakterbog. Det er erhvervsfjendsk.

Hahn (CD):

Jeg er ked af at konstatere en vis uenighed mellem formanden for erhvervsudvalget og industriministeren. Jeg kan godt følge formanden, hr. Askjær Jørgensen, som næstformand i udvalget, men det er et overordnet hensyn inden for EF. De 16 pct., som den svenske regering har devalueret, får indflydelse på stålsalget. EF-industrikommissæren, Etienne Davignon, har oplyst, at stålproduktionen i 1985 vil være på 150 mill. t, mens forbruget kun vil være på 102 mill. t.

Med disse bemærkninger – jeg skulle ikke gå ind i nogen stor diskussion – skal jeg på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for det lovforslag, som også blev fremsat under den forrige regering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 114 stemmer mod 35; 1 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser. (Afskaffelse af såkaldte samfundsrepræsentanter i bestyrelsen for banker og sparekasser).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 2/11 82. Første behandling 9/11 82. Betænkning 18/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Wilhjelm (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Wilhjelm (VS)* og *Anne Grete Holmsgård (VS)*:

Til § 1

1) Paragraffen affattes således:**»§ 1**

I lov om banker og sparekasser, jfr. lovbekendtgørelse nr. 35 af 30. januar 1981, som ændret ved lov nr. 86 af 17. marts 1982, foretages følgende ændring:

I *kapitel 4, afsnit A. Banker*, indsættes efter § 9 som ny paragraf:

»§ 9 a. For den af industriministeren udnævnte samfundsrepræsentant i bestyrelsen gælder følgende regler:

- 1) Repræsentanten skal mindst hvert andet år, første gang efter 1½ års funktionstid, aflægge en kortfattet skriftlig beretning for sin virksomhed. Beretningerne, som af industriministeren tilstilles folketingets erhvervsudvalg og derved offentliggøres, skal indeholde oplysning om,
 - a) i hvilket omfang repræsentanten har deltaget i bestyrelsesmøderne,
 - b) i hvilke konkrete tilfælde repræsentanten har taget initiativ til at få bredere samfundshensyn lagt til grund for bankens dispositioner, samt
 - c) resultatet af disse initiativer.

Med henblik på offentliggørelsen kan beretningen udformes således, at private kunders identitet ikke kan aflæses.

- 2) Derudover har repræsentanten ret og pligt til straks over for ministeren at aflægge beretning om væsentlige dispositioner, som findes stridende mod bredere samfundsmæssige hensyn.
- 3) Repræsentanten har ret og pligt til at indberette vedrørende dispositioner, som findes stridende mod lov om banker og sparekasser, skattelovgivningen eller anden lovgivning. Til vurdering heraf skal repræsentanten kunne hente faglig ekspertise i ministerierne og i tilsynet med banker og sparekasser.
- 4) Repræsentanten har ret og pligt til straks at indberette, hvis vedkommende som bestyrelsesmedlem har måttet vedtage en skattebøde på bankens vegne.
- 5) Repræsentanten skal mindst 1 × 2 timer månedligt, annonceret ved opslag i banken, have modtagetid for offentligheden i bankens lokaler.
- 6) Indberetningerne efter punkt 1–4 optrykkes i bankens årsberetning.««