

[Formanden]

Eksemplarer er omdelt.

Uddannelsesudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om handelshøjskoler og handelshøjskoleafdelinger. (Lovforslag nr. L 128).

Eksemplarer er omdelt.

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Hans Jørgen Jensen (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsessstøtte.

(Lovforslag nr. L 213).

Jeg skal i øvrigt henvide til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 27 [afstemning]:

Forespørgsel til statsministeren og finansministeren [om privatisering af offentlig virksomhed].

Af Askjær Jørgensen (FP).

(Forespørgslen anmeldt 22/4 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/4 83. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 20/5 83. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 20/5 83 af Askjær Jørgensen (FP)).

Formanden:

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går til afstemning over det fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Askjær Jørgensen (FP) (se forrige møde) forkastedes, idet 11 stemte for, 134 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om registrering af fonde.

(Fremsat 13/4 83. Første behandling 22/4 83. Betænkning 19/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg vil for så vidt bare anmode om, at vi får forslaget til behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling, fordi der er et punkt vedrørende Færøerne og Grønland, som vi ikke er helt færdige med at overveje. Derfor skal jeg anmode om, at vi får lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne takke udvalget for det hurtige arbejde, der er sket, men har en enkelt bemærkning, som det er nødvendigt at fremsætte vedrørende en betækningsudtalelse fra et flertal i udvalget, der siger, at den registrering, der skal gennemføres, skal være mere omfattende end den, som jeg har foreslået, og som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget og af de svar, som jeg har givet udvalget.

Flertallet ønsker 3 års regnskabstal registreret i stedet for tallene fra det sidste regnskab. Endvidere ønsker man registreret en række yderligere oplysninger om uddelinger og legatmodtagere samt lån.

Jeg må desværre klart sige, at det er en umulig opgave, som flertallet vil pålægge mig. Registreringsloven skal træde i kraft den 1. juni i år, dvs. på næste onsdag, og bekendtgørelse, oplysnings-skema og vejledninger er derfor allerede færdigudarbejdet og trykt. Såfremt registreringsordningen skal ændres på den måde, som er foreslået, vil det være nødvendigt at kassere dette materiale og udarbejde nyt. Hertil kommer, at udbygningen af registreringssystemet vil blive mere kompliceret og langvarig end efter mit forslag, og der vil gå længere tid, inden registret bliver funktionsklart.

Jeg har, som udvalget ved, først modtaget meddelelse om flertallets opfordring umiddelbart inden pinse, og jeg kan derfor ikke

[Justitsministeren]

give nærmere oplysninger på nuværende tidspunkt om, hvor lang en udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet der vil være påkrævet. Jeg har imidlertid forstået, at der vil blive tale om en væsentlig forsinkelse; 3-4 måneder må man regne med.

Efter min opfattelse – og det, jeg har forstået på retsudvalgets henvendelse i sin tid – bør man i denne første fase af lovgivningen begrænse sig til at registrere de væsentligste oplysninger om fondene. Det er forudsætningen for, at registreringen kan gennemføres hurtigt, sådan at folketinget i næste samling kan have nytte af de registrerede oplysninger. Udvides registreringsordningen som foreslået, opstår der risiko for en betydelig forsinkelse af den yderligere fondslovgivning.

Selv om man kan ønske et meget detaljeret billede af fondene, er det vigtigt at huske, at det er en foreløbig lovgivning, der kun tilsigter at skabe et overblik over fondenes forhold. Hvad der i sidste ende skal registreres om fondene, skal vi ikke tage stilling til i denne folketingssamling.

Jeg har i øvrigt vanskeligt ved at forstå, hvorfor man skal registrere samtlige legatmodtagere i forbindelse med denne lovgivning.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg er 100 pct. enig med justitsministeren i, at det, der er udtrykt i betænkningen af en række partier, ikke kan lade sig gøre. Derfor finder jeg det rimeligt, om man får kigget på lovforslaget en gang endnu i udvalget, så man kan få korrigeret for disse forkerte og urimelige henstillinger og meningstilkendegivelser. Jeg skal derfor anmode om, at vi får sagen tilbage i udvalget.

Formanden:

Jeg må bede medlemmerne om mere ro i salen under forhandlingen.

Wilhelm (VS):

VS er ikke betækningsberettiget, så jeg vil gerne oplyse, at det flertal, der er kommet med de opfordringer til justitsministeren, som han redegjorde for – et flertal bestående af socialdemokratiet, socialistisk folkeparti og det radikale venstre – med hensyn til registreringsoplysningerne, er større, end det ser ud til på papiret her, idet vi er ganske enige

i, at disse oplysninger er overordentlig nødvendige, hvis denne registrering overhovedet skal give et billede af, hvad fondsvirksomhed er, hvor omfattende den er, hvad skatteprovenuet kunne blive osv. Det har jo været det, der har været begrundelsen for regeringspartierne og andre, som igen og igen har sagt: man kan ikke begynde at tage stilling til beskatning af fonde, for vi har ikke noget samlet billede af denne virksomhed. Det vil man heller ikke få, hvis man ikke inddrager disse oplysninger, som udvalgsflertallet har peget på i betækningsbidraget, i registreringen.

Lad os tage dem fra en ende af. Hvis vi kun får årsregnskabet for seneste år, drejer det sig om en periode, hvor alle de private fonde har vidst, at nu blev de registreret og nu kom der en lovgivning. Det vil ikke være repræsentativt for den måde, de har optrådt på, og for de regnskabsresultater, de har haft i de foregående år.

Hvis man ikke har oplysninger om uddelingernes art, og hvis man ikke har oplysninger om de ydede lån og lånevilkårene, så mangler man ganske enkelt oplysninger om noget af det, der har været de vigtigste fiduser ved private fonde: at give lån til favoriserede mennesker på fordelagtige vilkår, sådan at renteudgifterne kunne trækkes fra hos disse mennesker, og således at renteindtægterne var ubeskattede i fonden. Det har været en af de vigtigste fiduser ved de private fonde. Hvis man ikke gennem registrering vil have oplysninger om lånevirkomheden, har vi ikke noget som helst at støtte os til, når vi skal tage stilling til en fondslovgivning og dens eventuelle provenu. Derfor mener jeg, det er overordentlig nødvendigt at have de oplysninger, som udvalgsflertallet har anmodet ministeren om at fremskaffe i forbindelse med registreringen.

Jeg kan ikke acceptere, at det skulle betyde en forsinkelse af hele processen med 3-4 måneder, som ministeren siger. Det er da muligt, at han allerede har ladet trykke en registreringsblanket, men hans lovforslag er altså ikke mere end få uger gammelt. At det nu skulle tage flere måneder at lave en anden blanket end den, ministeren altså har foruddiskonteret, finder jeg helt ubegrundet.

Jeg skal ikke bebrejde ministeren, at han er kommet folketingets vedtagelse af denne sag i forkøbet. Det er sådan set prisværdigt. Selv om man jo nægter det i andre sammen-

[Wilhelm]

hænge, synes jeg, det er prisværdigt, at ministeriet har arbejdet parallelt i denne sag. Men man vidste allerede fra første behandling, at der var ønsker om disse oplysninger. Der er intet i det, der står i betænkningen, som vi ikke fra VS' side fremsatte som ønsker med hensyn til registreringsoplysninger allerede ved første behandling, og der har løbende været stillet spørgsmål om lige netop de ting under udvalgets behandling af ministerens registreringsforslag.

Jeg synes, det er endnu et forsøg fra justitsministerens side på at fortælle folkettinget, at her er løbet altså bare kørt – og det har I ikke nogen som helst indflydelse på, uanset om I er et lille eller et stort flertal, for det har jeg nu engang bestemt – når ministeren kommer her og siger, at blanketten er trykt og det vil give 3–4 måneders forsinkelse af hele sagen at gøre det om. Det er, synes jeg, aldeles udokumenteret og, så vidt jeg kan høre, aldeles ubegrundet, men vi kan jo se nærmere på det, når nogle nu har forlangt, at dette lovforslag går tilbage i udvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må ærligt sige, at jeg ikke forstår, at de, der gerne ser den sag fremmet, nu vil prøve på at træne den. Forholdet er jo det, at vi skal skaffe os det bedst mulige beslutningsgrundlag for, hvad der senere skal ske. Man har derfor ønsket en registrering, og justitsministeren har imødekommet ønsket gennem fremsættelse af et lovforslag, der gør det muligt inden for en meget kort tidsramme at søge frem til de oplysninger, som vi ikke har fået gennem den betænkning, der er kommet om fonde, men som vi absolut må have for at kunne gå videre med sagen.

Jeg må derfor henstille, at man søger denne sag fremmet, således at man kan få den registrering af fonde, som vi alle ønsker, gennemført snarest.

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg vil gerne sige til justitsministeren, at vi ikke rigtig forstår de bemærkninger, der fremsættes her i dag. Vi skriver i vort betækningsbidrag, at registreringen skal omfatte årsregnskaber for mindst de seneste 3 år, oplysninger om uddelingernes art og om modtagerkreds og oplysninger om ydede lån,

lånevilkår og låntagere. Jeg synes, justitsministeren ser alt for sort på dette. Jeg mener sådan set, at man vil kunne klare det ved en ekstra blanket. Jeg mener altså ikke, at det er et materialespørgsmål.

Jeg vil meget nødig have regeringen og dermed justitsministeren mistænkt for, at man ikke ønsker dette lovforslag om fonde-registrering og det, der følger efter, gennemført. Derfor håber jeg, det blot drejer sig om nogle praktiske problemer, som vi kan få lejlighed til at kigge på, når sagen alligevel kommer tilbage til udvalget.

Vi mener, at det, vi har stillet forslag om her, må fastholdes, og jeg tror, at ved nærmere overvejelse vil ministeren give os ret i, at det er rimeligt, hvis man skal have et fornuftigt grundlag at vurdere på. Jeg tror også, det er praktisk muligt at gennemføre det inden for den tidsfrist, der er lagt.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg bryder mig selvfølgelig ikke om, hvis man søger at klandre motiverne. Det synes jeg at hr. Wilhelm forsøgte på, og det er jo ikke første gang.

Jeg har givet en oplysning, jeg er nødsaget til at give: at det ikke er muligt at fremskaffe disse oplysninger, hvis loven skal træde i kraft på det tidspunkt, jeg har nævnt.

Må jeg bare for en ordens skyld nævne gangen i det. Det var en henvendelse fra retsudvalget om et forslag til lov om registrering af fonde, der bevirkede, at vi gik i gang med dette. Henvendelsen fra udvalget var ledsaget af en opfordring til, at lovforslaget skulle træde hurtigt i kraft. Dette blev efterkommet. Jeg har meddelt, at det var nødvendigt for at kunne lade loven træde i kraft til dette tidspunkt, at man forberedte igennem Datacentralen de oplysninger, der skulle gives, indkodede dem. Det skal man altså lave om. Derfor siger jeg, at hvis man skal lave dette om, er det nødvendigt, at vi får en betydelig senere ikrafttræden. Det er den saglige oplysning, jeg kan give.

Jeg siger da tak til hr. Hans Jørgen Jensen, fordi han ganske rigtigt havde forstået, at det først og fremmest er praktiske problemer, dette drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v.

Af Lykketoft (S) m.fl.

(Fremsat 28/1 83. Første behandling 17/2 83. Betænkning 18/5 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Folketinget vedtog i sidste uge begrænsninger i brugen af investeringsfondsmidler og etableringskontomidler. Vi er alle sammen klar over, at det var en meget væsentlig begrænsning af det misbrug, der finder sted med leasingkontrakter, men vi er vel også klar over, at der stadig findes en række muligheder, og at disse muligheder bliver udnyttet og vil blive udnyttet fremover. I den sammenhæng skal det lovforslag, vi her har til behandling, ses. Det giver os mulighed for at underkende en afskrivningsret. Med det ændringsforslag, vi her har stillet, får skattemyndighederne mulighed for konkret at gå ind og vurdere: er det en transaktion, der er lavet med henblik på først og fremmest at opnå en skattelettelse? Vi er vidende om, at

den slags transaktioner finder sted og har fundet sted i meget stor udstrækning.

Som betænkningen er udformet, ser det desværre ikke ud til, at et flertal vil give skattemyndighederne disse muligheder. Det må vi beklage. Vi har fra socialdemokratiets side ønsket at markere, at disse former for skattetænkning ønsker vi under alle omstændigheder bekæmpet. Dem ønsker vi at komme til livs. Jeg vil godt sige til de partier, som stemmer imod lovforslaget, at man burde tænke sig om. Jeg tror, at man med afvisningen af bl.a. dette forslag er med til at undergrave forståelsen i befolkningen for, at det er nødvendigt at have fornuftige afskrivningsregler. Hver eneste gang man offentligt kan påvise, at ellers fornuftige regler bliver misbrugt, lægger man disse regler for had. Derfor mener jeg, derfor mener vi i socialdemokratiet, at vi har en fælles interesse i at bekæmpe dette misbrug. Kun hvis vi har en forståelse i befolkningen for de regler, der findes, vil reglerne overleve. Derfor mener jeg, at det også er i erhvervslivets interesse, at det forslag, vi her har fremsat, bliver vedtaget. Jeg skal kraftigt henstille, at man støtter forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven og lov om