

69. møde

Tirsdag den 15. marts 1983 kl. 13.00

Dagsorden:

1) *Anden behandling af lovforslag nr. L 99:*

Forslag til lov om udenrigstjenesten.

2) *Anden behandling af lovforslag nr. L 150:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

3) *Anden behandling af lovforslag nr. L 78:*

Forslag til lov om ændring af lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter. (Ændring af gyldighedsperiode).

4) *Anden behandling af lovforslag nr. L 89:*

Forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v.

5) *Anden behandling af lovforslag nr. L 95:*

Forslag til lov om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m.m. (skattestyrelsesloven). (Forlængelse af fristen for sagsanlæg m.m.).

6) *Anden behandling af lovforslag nr. L 121:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Rente-godtgørelse og skattefrihed for visse ydelser fra hjælpe- og understøttelsesfonde).

7) *Forhandling om redegørelse nr. R 10:*

Industriministerens redegørelse af 2. marts 1983 vedrørende spørgsmålet om en lovgivning på købekortområdet.

8) *Forespørgsel nr. F 19:*

Forespørgsel til industriministeren [om Dankort].

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

9) *Første behandling af lovforslag nr. L 148:*

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og om ophæ-

velse af lov om begrænsning af løn under sygdom. (Ophævelse af karenssdag og forkortelse af arbejdsgiverperioden).

Af Inge Fischer Møller (S) m.fl.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Medlemmer af folketinget Glistrup (FP), Arentoft (FP) og Askjær Jørgensen (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ustraffet ophævelse af investeringsfonds og etableringskonti og om begrænsning af skattevæsenets modregningsret.

(Lovforslag nr. L 178).

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Glistrup (FP):

Under henvisning til lovforslagets tekst og bemærkningerne hertil tillader jeg mig som ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

Forslag til lov om ustraffet ophævelse af investeringsfonds og etableringskonti og om begrænsning af skattevæsenets modregningsret.

(Lovforslag nr. L 178).

Den første sag på dagsordenen var:

1) *Anden behandling af lovforslag nr. L 99:*

Forslag til lov om udenrigstjenesten.

(Fremsat 12/1 83. Første behandling 20/1 83. Betænkning 1/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kelm-Hansen (S):

Da socialdemokratiets ordfører vedrørende lovforslaget om udenrigstjenesten, hr. Kjeld Olesen, er blevet syg, skal jeg på hans vegne ganske kort redegøre for socialdemokratiets stilling til lovforslaget.

Som det blev sagt ved førstebehandlingen, findes der forskellige opfattelser i den socialdemokratiske gruppe. En opfattelse går ud på, at man i det store og hele kan følge lovforslagets hovedprincipper. Man finder det vigtigt, at udenrigsministeriets administration opbygges på en sådan måde, at det giver ministeren størst mulighed for en effektiv politisk styring.

En anden opfattelse går ud på, at oprettelsen af en direktørstilling til at varetage koordinationen af de to departementschefers ansvarsområde i bedste fald er en omkostningsfordyrende og ansvarsforflygtigende overflødighed, men mere sandsynligt ensbetydende med indførelsen af et statssekretærembede ad bagdøren. Hvis man ønsker at indføre en statssekretærstilling i dansk administration, bør det ske efter grundige overvejelser og ikke ved en bemærkning til et lovforslag, og da bør det være klart, at statssekretæren er politisk udpeget og udskiftes, når regeringen skifter politisk farve.

Den socialdemokratiske folketingsgruppe har derfor besluttet at undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling.

Riishøj (SF):

Som det fremgik af første behandling, er SF imod dette lovforslag. Vi mener, det indebærer en yderligere centralisering af udenrigstjenesten, som vi ikke er interesserede i.

Alle vores argumenter fra førstebehandlingen skal jeg ikke gentage her. Når jeg alligevel udtaler mig nu, er det, fordi vi har krævet en fornyet udvalgsbehandling i denne sag på baggrund af en debat, der har været i Jyllands-Posten mellem Poul Boeg og udenrigsministeren. Fra Poul Boegs side rejses en række spørgsmål i forbindelse med denne lovgivning, som vi nok mener trænger til en uddybende besvarelse.

Det første, vi er interesserede i at høre nærmere om, er denne direktørstillings reelle indhold. I betænkningen udtaler udenrigsministeren, at efter hans opfattelse er denne lovgivning ikke ensbetydende med, at direk-

tørstillingen er et skridt på vejen mod en statssekretærstilling, men det er udenrigsministerens egen opfattelse, så vidt vi kan fortolke bemærkningen i betænkningen. Derfor vil vi godt spørge udenrigsministeren, om det er udenrigsministerens egen fortolkning. Kan en ny udenrigsminister tolke det anderledes og lægge et andet indhold i direktørstillingen?

For det andet vil vi under udvalgsarbejdet gerne have nærmere belyst, om der er hold i Poul Boegs påstand om, at den aflastning af direktøren, som omtales i bemærkningerne til lovforslaget, faktisk har fungeret indtil nu. Poul Boeg mener, at reelt er direktøren i øjeblikket aflastet af skiftende ambassadørstillinger på en måde, som faktisk gør dette lovforslag overflødigt.

For det tredje fremsætter Poul Boeg i sin artikel nogle påstande om rådighedsstillinger, hvor han vel reelt mener, at der sker en kunstig oppustning af de stillinger. Også det vil vi gerne have belyst og have en uddybende kommentar til.

Af disse grunde har vi krævet en fornyet udvalgsbehandling. Jeg tager ikke forskud på de svar, som måtte komme, men vi mener, det er rimeligt, at udvalget i hvert fald mødes en enkelt gang for lige at drøfte den fornyede debat, der har været om dette lovforslag. Det er jo et lovforslag, der har en lang forhistorie, som for udenforstående kan virke meget besynderlig og intrigefyldt. Alle disse omstændigheder omkring lovforslagets tilblivelse kan vi af gode grunde ikke tage stilling til i udvalget, men det er klart, at det har rejst nogle spørgsmål i forbindelse med dette lovforslag, som er så vigtige for os, at vi mener, en kort fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling må være rimelig.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Riishøj rejser nogle spørgsmål, som jeg da gerne vil svare på allerede her for muligvis derved at kunne lette den fornyede udvalgsbehandling, som jeg forstår hr. Riishøj lægger op til.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt direktørstillingen kan udvikles til en slags statssekretærstilling, vil jeg gerne sige, at det er min ganske klare opfattelse, at noget sådant ville være i strid med grundloven. Det kan man slet ikke med dette lovforslag,

[Udenrigsministeren]

som det ligger her. Det mener jeg ikke bare er min tolkning. Jeg mener, at en anden udenrigsminister ville komme til præcis den samme tolkning – uden at jeg selvfølgelig skal binde fremtidige efterfølgere.

De synspunkter, som er ført frem i Jyllands-Posten af hr. Boeg, er for så vidt ikke nye, og dem af dem, der oven i købet er forkerte, mener jeg jeg allerede har svaret på i Jyllands-Posten.

Der er således ikke grundlag for at påstå, at der kan ske en oppustning af antallet af rådighedsstillinger. Det ville i givet fald kræve, at ministeren skulle have finansudvalgets godkendelse. Finansudvalget bevarer muligheden for at passe på, at antallet af stillinger ikke bliver pustet kunstigt op.

Påstanden om, at direktøren reelt skulle blive aflastet af det skiftende antal ambassadører, der er til rådighed, er også en hel misforståelse – dels af direktørstillingen, dels af selve dette begreb at stå til rådighed. Men jeg kan da bekræfte, at direktørstillingen i det væsentligste med lovforslaget vil få nøjagtigt samme indhold og samme praktiske arbejdsopgaver, som den allerede har i dag. Derfor forholder det sig sådan, som jeg sagde allerede ved førstebehandlingen, at der i høj grad er tale om, at lovforslaget indretter loven efter tingenes rent faktiske tilstand, som den er i dag.

Hermed sluttede forhandlingen,

Afstemning

§§ 1–5, ændringsforslaget, § 6, således ændret, og §§ 7–16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Fremsat 10/2 83. Første behandling 8/3 83. Betænkning 10/3 83.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter. (Ændring af gyldighedsperiode).

(Fremsat 8/12 82. Første behandling 12/1 83. Betænkning 9/3 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.