

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tastesen (S):

Socialdemokratiet og regeringen har hver haft sit bud på, hvordan man kan udvide arbejdsgivernes oplysningspligt efter skattekontrolloven. Nu har vi ved et ændringsforslag fundet frem til en fælles klargøring af, hvordan man bedst skaffer disse oplysninger, og det er glædeligt, at alle partier med undtagelse af fremskridtspartiet er med på dette ændringsforslag. Måske skyldes det, at dette parti ikke tager det så nøje med korrektheden af de oplysninger, vi har på selvangivelsen. Men alle andre partier har i hvert fald kunnet samles om, at det er det rigtige, vi har fundet frem til i ændringsforslaget.

Derudover er der et ændringsforslag, som socialdemokratiet har stillet sammen med SF. Det vedrører de oplysninger, man indhenter fra pengeinstitutterne. Vi synes ikke, det er nødvendigt, at der i loven skal stå ordet »væsentlig«, og vi anbefaler, at man stemmer for det af os stillede ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot oplyse, at vi overensstemmende med det betækningsbidrag, der er givet, kan stemme for det af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag nr. 1, og at vi ikke kan stemme for det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag nr. 2, idet vi finder, at den lovtekst, der nu kommer, må være den rette. Der er ingen grund til at strege det ord, som socialdemokratiet ønsker skal gå ud.

Vi indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling, som det kommer til at foreligge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 59 stemte for, 60 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 176:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Standardfradrag til danske sømænd på udenlandske skibe m.v.).

(Fremsat 9/3 83. Første behandling 22/3 83. Betænkning 4/5 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af lov om påligning af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Ændring af begrebet »skattepligtig indkomst« i lovens § 15).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 25/1 83. Første behandling 4/3 83. Betænkning 6/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.
Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 26/10 82. Første behandling 9/11 82. Betænkning 6/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 200:

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Ægtefællebeskatning).

Af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV)

(Fremsat 3/5 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det fremsatte lovforslag indeholder på to punkter forslag til ændring af den ægtefællebeskatningslov, som daværende skatteminister Mogens Lykketoft fremsatte forslag om i februar 1982, og som efter en række ændringer blev vedtaget i maj 1982, bl.a. med tilslutning fra det radikale venstre.

Forslagets nr. 1-6 tilsigter en rettelse af lovens regler vedrørende den fordeling mellem arbejdsindkomst og formueindkomst, som skal foretages efter kildeskattelovens § 26, og som naturligvis er det helt centrale i lovforslaget. Efter forslaget overføres enkelte indkomstarter, der nu er formueindkomst, til arbejdsindkomst. Endvidere foreslås en række andre indkomster slettet af lovens opregning af arbejdsindkomster. Dette sidste medfører imidlertid ikke, at de bliver formueindkomster. De vil ifølge den gældende lovbestemmelse fortsat være arbejdsindkomster.