

Forslag til lov om ændring af lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner. (Forlængelse af loven).

### Afstemning

Udvalgets ovenstående indstilling vedtoges enstemmigt med 98 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Brusvang:

**Formanden:**

Den pågældende har søgt om orlov i henhold til forretningsordenens § 42, stk. 3, litra a, jfr. stk. 4, på grund af sygdom.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 10. maj 1983, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

##### Forhandling

**Annelise Gottfredsen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Brusvang* er valgt i Frederiksborg amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for centrum-demokraterne i denne amtskreds, overassistent *Addi Andersen*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

##### Indstilling

Overassistent *Addi Andersen* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 10. maj 1983.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 32:

*Forespørgsel til arbejdsministeren [om behovet for en arbejdstidsnedsættelse og en bedre fordeling af arbejdet].*

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 5/5 83).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 149:

*Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.*

(Fremsat 10/2 83. Første behandling 3/3 83. Betænkning 4/5 83. Anden behandling 6/5 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag af landbrugsministeren (se nedenfor).

##### Ændringsforslag

Af *landbrugsministeren*:

Til § 1

I den foreslåede § 18 c ændres »årene 1982, 1983 og 1984« til: »årene 1983, 1984 og 1985«.

##### Bemærkninger

Ændringsforslaget tilsigter gennem en korrektion af en skrivefejl at bringe den foreslåede § 18 c i overensstemmelse med den den 16. december 1982 mellem en række af folketingets partier indgåede aftale.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget af landbrugsministeren (se foran)

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### Forhandling

**Bjørn Westh (S):**

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for den enighed, vi har opnået om lovforslaget. Jeg mener, det er vigtigt at fastholde, at landbrugsloven også skal bruges til så vidt muligt at hindre fjerneje og hindre, at der opstår nye frie jorder. Det er derfor ikke tilstrækkeligt for at ophæve landbrugspligten på et areal, at jorden er uegnet til landbrugsformål. Det er også et mål med loven, at det søges sikret, at dansk jord ejes af mennesker, der bor i Danmark. Det er den holdning, der har ligget bag administrationen af loven siden 1973, og det er den holdning, jeg gerne vil have bekræftet i dag. Jeg går ud fra, at landbrugsministeren er enig i denne holdning, og at vi i øvrigt i folketinget er enige i denne holdning.

**Larsen-Ledet (RV):**

Vi vil også gerne fra radikal side notere med tilfredshed, at vi er nået så vidt, som vi er med dette forslag. Det er et skridt i den rigtige retning. Vi har i forhandlingerne givet udtryk for, at vi gerne ville være gået noget videre, men i hvert fald er bevægelsen her i den rigtige retning.

Vi må gøre os klart, at vores nuværende landbrugsstruktur er i farezonen, og at der kan forsvinde 70.000 landbrug inden år 2000, hvis den nuværende udvikling fortsætter. Konsekvensen af en sådan udvikling bliver større og dyrere landbrug, og konsekvensen bliver også alvorlig for mange landsbysamfund, så vi er parate til, når der bliver mulighed for det, at gå et skridt længere ad den vej, vi går i dag med forslaget, men vi re-

spekterer selvfølgelig den aftale, der er truffet.

Vi deler hr. Bjørn Wesths opfattelse. Vi er heller ikke indstillet på, at der skal være fjerneje. Det, der ligger i loven med, at man skal have landbrugspligt, mener vi er meget vigtigt også ud fra nationale synspunkter, så dér er vi helt på samme linje.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Det er jo ikke den store ændring af landbrugsloven, vi skal stemme om i dag. Det er vel, når det kommer til stykket, praksis, der bliver skrevet ned på et stykke papir nu og vedtaget i folketinget.

Vi skal da fra SFs side ikke lægge skjul på, at vi er kede af, at vores ændringsforslag ved anden behandling blev nedstemt. Hvis forskellige ordførere og partier ville stå ved alle de smukke ord, som de tidligere har udtalt om andelslandbrug o.lign., så havde der været et meget, meget bredt flertal for at vedtage det. Men ét er smukke ord, et andet er realiteterne.

Vi kan glæde os over det betækningsbidrag, som socialdemokraterne og de radikale er kommet med, og vil så håbe på, at man inden denne 3 års periode bliver nødt til at lave nogle andre ændringer, og at vi ved den lejlighed kan få spørgsmålet om andelslandbrug draget med ind i billedet.

Vi vil se frem til, at man får en praksis vedrørende landbrugslovens administration, som ikke er så løs, som den er begyndt at se ud til at være. Det være sagt i al beskedenhed til ministeren, at jeg synes, administrationen er blevet lidt løs i fugerne.

Jeg kan være meget enig med de to tidligere ordførere om, at der i hvert fald er nogle ting, som vi skal holde fast ved i den landbrugslov, vi har i dag; der må ikke løses alt for meget op.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Jeg vil gerne takke udvalget for det udmærkede arbejde. Jeg er godt tilfreds med, at vi fik den ændring i landbrugsloven, således at vi kan få den fornødne tid til at finde ud af, hvordan den fremtidige landbrugspolitik skal være. Det, vi har lavet nu, er en ajourføring af reglerne i overensstemmelse med det, der har været dispensationspraksis. Jeg håber, at det kan være med til, at denne lov

[Landbrugsministeren]

kan køre i mere end de 3 år, som vi nu har indgået forlig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer mod 4.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 23:

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Kriterier for varetægtsfængsling).*

Af Wilhjelm (VS) m. fl.

(Fremsat 13/10 82. Første behandling 28/10 82. Betænkning 3/5 83. Anden behandling 5/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Wilhjelm (VS):

Jeg skal kun tage ordet ganske kort, og kun fordi der, siden vi havde anden behandling af denne sag forleden, er sket ting og sager. Det ligger sådan, at i al den tid, dette forslag har været til behandling i retsudvalget – og det drejer sig snart om 3 år – har vi ikke kunnet få svar på vore spørgsmål vedrørende talmæssige opgørelser over varetægtsbelægget og grundlaget osv., og det har vi heller ikke kunnet i denne samling, fordi justitsministeren hele tiden har kunnet henholde sig til, at der sad en kriminalpolitisk forskningsgruppe, og at den ikke var færdig. Det betød også, at forleden dag slap alle ordførere utrolig let hen over det, idet de simpelt hen ved taler på 10 sekunder og deromkring kunne henvise til, at man måtte afvente resultatet af denne kriminalpolitiske forskningsgruppes undersøgelser. Ved et tilfælde af den art, som næsten kun kan forekomme i justitsministeriet, indtraf det helt utrolige uheld, at hele denne redegørelse lå i retsud-

valgets boks 2 timer efter, at anden behandling var afsluttet forleden dag.

Af den grund skal jeg lige kort nævne, hvad hovedkonklusionerne er for så vidt angår disse forslag. Vi har nu nogle talmæssige konsekvenser. Det viser sig, at hvis man gennemførte de kriterier for varetægtsfængsling, som VS foreslår, ville man målrette dette temmelig kraftige indgreb til de alvorligere sager, og så ville man få en situation, hvor varetægtsfængsling kun kom til at omfatte 23 pct. af det, det nu omfatter i personer eller 44 pct. i antal varetægtsdage, altså en reduktion til omkring halvdelen. Hvis man derimod, hvad vi er parate til at drøfte, sagde, at der kunne varetægtsfængsles, når man forventede en strafudmåling på et halvt år eller mere, ville vi få det resultat, at en tredjedel af de hidtidige blev varetægtsfængslet, og at det i belægning eller antal varetægtsdage ville komme ned på 61 pct. af det, det hidtil har været. Dette være blot sagt, fordi den slags konsekvensanalyser har været umulige indtil nu, men altså blev mulige 2 timer efter vores andenbehandling.

For at jeg ikke skal have behov for at tage ordet ved det tredje af lovforslagene, vil jeg gerne sige med det samme, at undersøgelsen desværre ikke belyser, som justitsministeren ellers har stillet os i udsigt, i hvilket omfang der bruges opskruede sigtelser – bl.a. for at opnå varetægtskendelser – som så ikke kan opretholdes. Der er undersøgelsen for grov. Man bruger så grove kategorier i sin undersøgelse, at den overhovedet ikke belyser, om de oprindelige sigtelser – som gik på straffesammer over 1½ år og derfor opfyldte varetægtskriterierne – inden man når frem til domsafsigelse, er kommet ned på anklageskrifter efter paragraffer, som overhovedet ikke hjemler den slags omfattende frihedsberøvelse. Vi bliver altså nødt til at have den kriminalpolitiske forskningsgruppe til at gå videre med det – det må vel blive i sommerens løb – for at få opfyldt det, justitsministeren har stillet i udsigt adskillige gange, at det ville undersøgelsen også kunne belyse. Det kan den faktisk ikke, desværre.

#### Knud Lind (FP):

Jeg skal kort meddele, at fremskridtspartiet ikke kan stemme for nogen af disse lovforslag. Vi har tidligere sagt, at vi ikke mener,