

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til lov om helårsbeboelsesret.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 28/10 82. Første behandling 25/11 82. Betænkning 9/3 83. Anden behandling 17/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 13 stemte for, 136 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ændring af lov om sommerhuse og camping m.v.

(Fremsat 10/2 83. Første behandling 2/3 83. Betænkning 11/5 83. Anden behandling 17/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 146 stemmer mod 1; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.

Af Dræbye (RV) m.fl.

(Fremsat 1/3 83. Første behandling 16/3 83. Betænkning 11/5 83. Anden behandling 17/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Sønderby (V):**

Venstre vil stemme for lovforslaget. Men i forbindelse med behandlingen af de ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden behandling, stillede jeg spørgsmål til miljøministeren med hensyn til fredning af hedearealerne, som der skal tilladelse til at opdyrke, hvis de er over 5 ha sammenhængende, og med hensyn til strandengene, hvor man gik ind for 3 ha i sammenhængende areal. Jeg spurgte, om miljøministeren ville undersøge, om det var i overensstemmelse med landbrugslovens § 7 a om dyrkningsret for landbruget. Jeg tænker her i særdeleshed på mulighederne for omlægning af græsarealer i strandenge.

Jeg vil spørge miljøministeren, om de forhandlinger, miljøministeren har haft med landbrugsministeren, giver mulighed for omlægning af strandarealer.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som svar på hr. Sønderbys spørgsmål ved andenbehandlingen gav jeg udtryk for, at jeg ville undersøge sagen og komme med et notat om den. Det notat er fremkommet, og jeg kan sige, at der ikke er noget, der skulle føre til en konsekvensændring af landbrugslovens § 7 a som følge af de ændringer, der sker her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 130 stemmer mod 12.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af Den internationale Overenskomst om Jute og Jutevarer af 1982.

(Fremsat 27/4 83. Første behandling 4/5 83. Betænkning 10/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 139 stemmer mod 12.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om præcisering af retningslinjerne for udstedelse af visum til sydafrikanske statsborgere.

Af Riishøj (SF) m.fl.

(Fremsat 18/2 83. Første behandling 11/3 83. Betænkning 17/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kelm-Hansen (S):**

Jeg skal ikke gentage argumenterne fra førstebehandlingen, men bare udtrykke en beklagelse af, at det nu ser ud til, at der ikke kan skaffes flertal for beslutningsforslaget.

Jeg synes også, der er grund til at være lidt ked af, at udenrigsministeren ikke har været alt for samarbejdsvillig under udvalgsarbejdet med hensyn til at fremskaffe de oplysninger, vi ønskede. En overgang var vi i tvivl om, hvorvidt man var klar over, at såvel

post- som telefonvæsen så nogenlunde fungerer i dette land.

Formanden:

Må jeg bede om, at alle medlemmerne medvirker til, at forhandlingerne kan foregå i ro og således, at de, der ønsker at høre på det, der siges fra talerstolen, også får en chance.

Kelm-Hansen (S):

Det, interessen især samler sig om i dag, er det radikale venstres holdning. Jeg håber meget, at vi af den radikale ordfører får en forklaring på det holdningsskifte, som kan registreres hos det radikale venstre. Jeg mindes adskillige debatter i denne sal om dette emne, hvor det radikale venstre klart har bakket op bag en progressiv Sydafrikalinje. En tidligere ordfører, hr. Bolvig, sagde den 21. januar 1981, sp. 5241 i Folketingstidende:

»Jeg håber, ministeren ved, han kan påregne støtte fra bl.a. det radikale venstre, hvis regeringen ønsker at føre en mere markant og aktiv politik mod Sydafrika, således at vi kan leve op til forventningerne til os og det billede, en lang række lande i den tredje verden har af os.«

Det vil være interessant at høre, hvad det er, der er sket i den mellemliggende periode.

Med hensyn til de forventninger, der stilles til os, vil jeg oplyse, at en af dem, der forventer noget, er Sam Nujoma, som om få minutter indfinder sig her i folketinget. Han vil også være meget interesseret i, hvorfor de radikale har skiftet holdning. Er det, fordi de har skiftet ordfører? Eller har de skiftet politik?

Riishøj (SF):

Vi skal også fra SFs side dybt beklage de radikales holdning i denne sag. Vi troede, de radikale havde en klar antiapartheidlinje i alle relevante spørgsmål, men her ser vi en meget grov undtagelse, noget, der kunne tyde på en ændret radikal stillingtagen til spørgsmålet om isolering af apartheidstyret.

Dette drejer sig om et af de grundlæggende Nord-Syd-problemer. Jeg tvivler heller ikke på, at de radikale ved deres holdning mister mange af deres traditionelle venner i de kredse, der kæmper for en ny international politisk verdensorden. En international