

[Arbejdsministeren]

tragtning, at de personer, der går på efterløn, faktisk skal forlade det normale arbejdsmarked. En af ideerne med efterlønsordningen var, dengang den blev gennemført, at man skulle give plads for yngre på arbejdsmarkedet, og man kan sige, at hvis en person holder op med sit arbejde, men bliver på samme arbejdsplads og bare trapper ned i tid fra den første i en bestemt måned, så har man ikke helt opnået den virkning, man havde tilsigtet, da lovforslaget blev gennemført. Så får man måske ikke en ny ind på den pågældende arbejdsplads, og det er medvirkende til, at det, vi kalder beskæftigelsesfaktoren, bliver mindre. Jeg tror, at alle partier, uanset om de stemte for eller imod lovforslaget, var enige i, at det var hensigtsmæssigt, at man kunne få andre ind på arbejdsmarkedet i stedet for dem, der gik på efterløn, så de ikke efterlod sig et hul på arbejdsmarkedet.

Jeg skal takke for alle de positive bemærkninger, der har været til lovforslaget, og jeg håber også, at vi kan få en hurtig og en velvillig behandling i udvalget. Selvfølgelig vil vi være parate til senere at overveje, om vi kan komme med nye forenklinger.

Spørgsmålet, om man skal se på rådighedsbegrebet – det var vel egentlig det, der lå i fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om, at vi skulle have haft noget med om børnepasningscirkulæret, fordi det jo også er et spørgsmål om at være til rådighed for arbejdsmarkedet – mener jeg er et meget mere kompliceret spørgsmål, og det er måske et spørgsmål, vi skal diskutere i anden sammenhæng.

Her har vi i hvert fald været med til at lette nogle administrative problemer og samtidig været med til at gøre det lettere for nogle af de personer, som bruger vores system.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør ind-

sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 143:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven. (Bedriftssundhedstjenester).*

(Fremsat 9/2 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er jo et tilbagevendende spørgsmål, hvordan vi beskatter erhvervstilskud. Jeg vil gerne rose ministeren for, at han ikke begår samme tåbelighed som fhv. skatteminister Karl Hjortnæs, der gjorde tilskuddet til produktudvikling helt skattefrit, samtidig med at modtageren beholdt fuld fradraget for de tilhørende udgifter. Udgangspunktet for en korrekt behandling må være, at modtageren bliver stillet, som om han ikke havde de udgifter, tilskuddet dækker.

Ud fra den synsvinkel kan vi sagtens støtte, at bedriftssundhedstjenester, der er særskilte selskaber, som ikke giver overskud, og som i øvrigt administreres efter regler fastsat af arbejdsministeriet, gøres skattefrie.

Vi kan ligeledes støtte, at tilskuddet til øvrige bedriftssundhedstjenester ikke indtægtsføres i samme år, som de modtages, men fordeles over nogle år. Jeg vil godt sætte spørgsmålstegn ved, om 10 år er den rette periode. Stadig væk må udgangspunktet være, at det indtægtsføres i nogenlunde samme periode, som de tilhørende fradrag kommer på selvangivelsen. Den eneste begrundelse, ministeren har givet for 10 års perioden, er, at det er en periode, vi kender fra tilsvarende regler, men dermed begrundes jo ikke, at det er det korrekte. Det vil vi gerne bore i under udvalgsarbejdet.

Altså med det forbehold delvis tilslutning.

**Hagen Hagensen (KF):**

Når der var en vis tøven og tilbageholdenhed hos mig med at tage ordet ved denne

[Hagen Hagensen]

debat, skyldes det, at vi ikke har den sædvanlige ordførerrække.

Jeg har kun at sige om det lovforslag, skatteministeren er kommet med, at det konservative folkeparti kan slutte sig til forslaget med det indhold, det har. Vi er naturligvis rede til i udvalget at drøfte enkeltheder om åremål o.lign., men finder, at der ved den måde, man har udformet forslaget på, er sket en fornuftig tilretning af disse forhold vedrørende bedriftssundhedstjeneste, som naturligt må fremmes, og som ikke bør belægges med beskatning.

Derfor kan vi slutte os til forslaget. Vi er rede til at se på enkeltheder under en udvalgsbehandling, dersom en sådan måtte ønskes.

**Stavad (S):**

Regeringspartierne skal jo i visse situationer have en fortrinstilling fremfor oppositionen. Det har de så fået i denne omgang.

Det lovforslag, vi her behandler, drejer sig jo ikke om de helt store penge. Med den begrundelse, ministeren her har givet, virker det vældig fornuftigt, at man ser på forholdet imellem det, at man tager tilskuddene til indtægt, og det, at man har fradrag herfor, så de intentioner, ministeren har med hensyn til det, er vi enige i. Men vi vil nok sætte et spørgsmålstejn ved, om det er den helt rigtige model, ministeren har valgt.

Så vidt jeg forstår lovforslaget, kan man frit vælge at tage tilskuddet til indtægt i 10 år og så først efter 10 år indtægtsføre det på sin selvangivelse, altså udskyde skattebetalingen i 10 år. I den samme periode kan man få fradrag for de udgifter, man rent faktisk har brugt tilskuddene til, og dermed lave en helt klar asymmetri imellem, hvornår man får skattefordelen ved de afholdte udgifter, og hvornår man fører tilskuddene til indtægt.

Vi vil selvfølgelig se positivt på ministerens forslag, og vi vil gerne lade os overbevise om, at ministerens forslag er rigtigt. Jeg ved godt, at vi har nogle fortilfælde, men der er sket det i mellemtiden, at vi har fået indksering af afskrivninger ind. Det mener jeg også vi skal tage hensyn til i denne sammenhæng. Spørgsmålet er også, om egnsudviklingsmidlerne er nøjagtig analoge med de midler, vi her taler om. Det var muligt, at man i stedet for skulle vælge den løsning, at

man forskudsafskrev de tilskud, man fik på de rent faktiske investeringer, tilskuddene blev benyttet til. Jeg synes, det er nogle ting, vi kan undersøge i udvalget, og så kan vi se, om det er den rigtige løsning eller vi kan finde en bedre løsning på det problem, som vi er enige i at vi skal have løst.

Med hensyn til den anden del, skattefritagelsen for bedriftssundhedstjenester, der etableres som selskaber eller foreninger, er vi helt enige i, at det lyder vældig fornuftigt. Jeg kan ikke umiddelbart se, at der skulle være nogen problemer, men det er selvfølgelig også en ting, vi kan se på i udvalget.

Generelt kan vi sige, at vi er positive over for forslaget, men tvivler på, at det er den rigtige løsning, den rigtige model, ministeren har fundet.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Det drejer sig om to ændringer af ligningsloven og selskabsskatteloven.

Det ene er, at de tilskud, statslige, amtslige og/eller kommunale, man får til etablering af bedriftssundhedstjeneste, indkomstmæssigt skal kunne fordeles over en op til 10-årig periode. Det andet er, at de virksomheder eller foreninger, der er oprettet til alene at løse opgaver inden for bedriftssundhedstjenesten, skal kunne fritages for skat. Det havde været rart, om dette havde været lavet samtidig med, at bedriftssundhedstjenesten blev indført. Så havde vi været fri for disse tilbageføringer.

Forslaget kan vi støtte, vi synes, det er rimeligt, men vi kan måske tillade os den bemærkning, at det jo ikke er det mest voldsomme og vidtrækkende forslag, der er fremsat, og man kan måske sige, at anstrengelserne ikke helt står mål med de talstørrelser, man opererer med. Vi vil altså gerne støtte lovforslaget.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Begrebet bedriftssundhedstjeneste skulle slet ikke have været opfundet. Det var langt bedre at give arbejdspladserne brug for at beskæftige mange medarbejdere, sådan at der var konkurrence i at skabe gode arbejdspladser og skabe nogle gode vilkår for lønmodtagerne ad den vej. Derfor er det forkert at lappe på dette system. Man skal helt ophæve loven om bedriftssundhedstjeneste i stedet

[Askjær Jørgensen]

for, og derfor er vi altså nødt til at vende tommelfingeren nedad.

**Stubbjær Pedersen (CD):**

Til gengæld vil CD vende tommelfingeren opad.

Det er da rigtigt, at det er en mindre ændring, men det er en udmærket ændring, som gør det lettere, specielt ved tilskud til etablering af bedriftssundhedstjenester, som jo ved lovforslaget bliver sidestillet med andre offentlige tilskud inden for erhvervslovgivningen.

Vi vil følge udvalgsbehandlingen positivt.

**Janne Normann (RV):**

Da mit partis ordfører på området, fru Aase Olesen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-ghel):**

Jeg takker for den tilslutning, jeg har fået fra samtlige partier med hensyn til sigtet med dette lovforslag. Det er nok muligt, at der er noget, vi skal diskutere i udvalget, men det må jo være så meget nemmere, som alle er enige i målet.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Undskyld, men så vidt jeg hørte, sagde ministeren, at der var givet tilslutning fra alle partier. Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg er nødt til at vende tommelfingeren nedad. Det betyder altså, at vi går imod lovforslaget.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-ghel):**

Det er jeg ked af, men jeg har noteret det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 98:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om indskud på etableringskonto.*

Af Marianne Bentsen-Pedersen (SF) m.fl.

(FremSAT 12/1 83).

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-ghel):**

Lovforslaget, der er fremsat af socialistisk folkeparti, går ud på at ophæve den gældende lov om indskud på etableringskonto. Jeg vil gerne med det samme sige, at det kan regeringen ikke gå med til.

Loven om indskud på etableringskonto blev som bekendt gennemført i folketings-samlingen 1964-65. Formålet med loven var dels sammen med andre samtidig gennemførte foranstaltninger at give et hårdt tiltrængt incitament til fremme af den private opsparring, dels at give yngre lønmodtagere en håndsækning til at opsamle den nødvendige kapital til etablering af selvstændig virksomhed. De således opsparede midler skal anvendes til anskaffelse af afskrivningsberettigede aktiver, og beløbet på etableringskontoen skal, når det frigives, benyttes til forlods afskrivning på disse aktiver. Dog kan en tredjedel, højst 5.000 kr., frigives uden virkning for den skattepligtige indkomst.

Lønmodtagere, som påtænker at etablere sig med selvstændig virksomhed, har herved opnået en form for ligestilling med selvstændige erhvervsdrivende, idet disse jo i medfør af loven om investeringsfond kan foretage henlæggelser til senere investeringer, ligeledes med fradrag i den skattepligtige indkomst.

Efter min opfattelse har loven virket efter sin hensigt, hvilket de oplysninger, forslagsstillerne i bemærkningerne til lovforslaget giver om indskuddene i de senere år, også tyder på. De formål, som gav anledning til gennemførelsen af loven, nemlig fremme af den private opsparring og støtte til yngre lønmodtagere, der ønsker at etablere sig selvstændigt, er efter min mening lige så aktuelle