

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling ... (*Tilråb*: Der ønskes udvalgsbehandling).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Udvidet adgang til registreringen). (Lovforslag nr. L 117).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 142:

Forslag til lov om bureaukratbefriet nedrivningsret.

Af Glistrup (FP) og Askjær Jørgensen (FP).

(Fremsat 4/2 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Bollmann):

Det lovforslag, fremskridtspartiet her har fremsat, går i al sin enkelhed ud på, at en ejer fremover kan nedrive sin bygning, sin ikke-fredede ejendom, uden offentlig tilladelse. Forslaget forudsætter således ændringer i både byggeloven og kommuneplanloven.

Det er sådan efter kommuneplanloven, at hvis der i en lokalplan eller en byplanvedtægt er fastsat bestemmelser om bevaring af

en bebyggelse, vil ejeren ikke uden kommunens samtykke kunne foretage nedrivning af den pågældende ejendom. Lokalplanpligten vil også kunne foreligge, hvor nedrivning medfører en væsentlig ændring af det bestående miljø.

Hvis vi ser på byggelovgivningen, er der i bygningsreglementet kun bestemmelser, der har til formål at sikre, at man kan vurdere de sikkerhedsmæssige hensyn i forbindelse med nedrivningen af bebyggelserne, og da de regler, der findes på området, således fortrinsvis tjener sikkerheds- og ordensmæssige hensyn, mener jeg ikke at kunne gå ind for fremskridtspartiets forslag og slet ikke i den form, det foreligger i her.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at regeringen generelt har iværksat et såkaldt regelsaneringsarbejde. Formålet med det er netop at forenkle og smidiggøre administrationen, og det gælder selvfølgelig også den lovgivning, der bliver nævnt her.

Jeg skal slutte med at sige, at resultatet af denne regelgennemgang vil blive forelagt her i tinget senere i denne samling.

Svend Andersen (S):

Socialdemokratiet kan heller ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Agnete Laustsen (KF):

Når man ser bort fra de yderst følelsesladede bemærkninger til dette i sig selv meget korte forslag, nemlig at en ejer, der ønsker at nedrive sin ikke-fredede bygning, kan gøre det uden offentlig tilladelse, så er det jo egentlig udtryk for en frihed til at råde over egen ejendom, som vi fra konservativ side kan være principielt enige i.

Vi kan i allerhøjeste grad også være enige i de synspunkter, der fremføres i relation til den procedure, som følges bl.a. i København, hvor nedrivningstilladelser for tiden henhører under en VS-borgmester, som kun udøver sin myndighed med respekt for egne politiske ideer og ikke for lovlige, parlamentariske flertalsbeslutninger, men – må jeg da også i retfærdighedens navn tilføje – så anarkistiske metoder hører dog heldigvis ikke normalt til udøvelsen af politisk magt.

Alligevel må jeg sige, at tingene ikke er helt så enkle, som fremskridtspartiet fremlægger dem, så at man bare skulle kunne dis-

[Agnete Laustsen]

ponere, som man ønsker det, hvis éns bygning ikke er fredet. Især i større byer kan centralt placerede ikke-fredede bygninger ofte ligge i nær tilknytning til fredede bygninger, og lader man uden videre en sådan bygning nedrive med henblik på at opføre nybyggeri, kan man totalt ødelægge gadebilledet og de kulturværdier, det samlede bybillede frembyder.

Enhver, der kender især det indre København, kender eksempler på en sådan vandalisme, kan man vel næsten kalde det, og også i andre sammenhænge kan man ved aldeles fri råderet i den yderste konsekvens – og det er nedrivning jo udtryk for – risikere at skade et eksisterende eller tilstræbt miljø.

Vi kan derfor ikke støtte det fremsatte forslag, men er naturligvis meget interesseret i at fremme den tanke, der ligger bag det, nemlig afbureaukratisering, og vi håber derfor – og det samme vil jeg hermed give udtryk for at CDs gruppe gør – at det regelsæneringsarbejde, som ministeren omtalte, vil blive gennemført hurtigt og effektivt, men derudover kan ingen af de to partier støtte lovforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Glistrup og hr. Askjær Jørgensen har på fremskridtspartiets vegne stillet et enkelt og letforståeligt forslag om bureaukratbefriet nedrivningsret. Det lyder simpelt hen: »Når en ejer ønsker at nedrive sin ikke-fredede bygning, kan han gøre det uden offentlig tilladelse.«

Det er i hvert fald kort, det er klart, det er til at forstå. Til gengæld er det nok ikke særlig meget i overensstemmelse med den virkelighed, der omgiver os. Ikke desto mindre vil jeg godt sige, at forslagsstillerne måske har fat i lidt af et problem med det forslag, som er fremsat her. Vi har desværre set nogle eksempler i enkelte kommuner på, at man gennem lokalplaner eller på anden vis gennem kommunal planlægning forhindrer en nedrivning af aldeles ubrugelige bygninger, og hvis det er en praksis, der drives for vidt, kan det nemt antage karakter af, at der er tale om erstatningsfri fredning eller i hvert tilfælde erstatningsfri rådighedsindskrænkning; det er klart et problem, som vi vil underkaste en nøjere undersøgelse i udvalget. Vi føler også, at der i forbindelse med den slags sager har

været problemer med tidsfrister og problemer med, at ejerne af de pågældende bygninger ikke har fået at vide, hvor de egentlig stod juridisk og på anden vis. Alt det er noget, som vi gerne vil være med til at se på i udvalget.

Men den anden side af problemet, som forslagsstillerne overhovedet ikke kommer ind på, er jo, at der i høj grad også er et hensyn at tage til omgivelserne. Det er ikke nok bare at fastslå, at enhver ejer har lov til at rive sin bygning ned uden at spørge nogen som helst, bare ejeren synes, at det er i orden at gøre det.

Vi må fastholde, at specielt i bymæssige bebyggelser kan der være et hensyn at tage til omgivelserne. Det er jo ikke helt ligegyldigt, om man midt i et boligområde bare river ned for fode med henblik på at opbygge eller lave helt nye bygninger, som slet ikke falder ind i stilen.

Vi har f.eks. fra venstres side været meget stærkt kritiske over for, hvad vi vil kalde en overdreven nedrivningspraksis i Københavns kommune, hvor en lang række bevaringsværdige bygninger er blevet revet ned for fode, hvor de for små penge kunne være blevet sat i stand og gjort beboelige. Denne anden side af problemet er forslagsstillerne slet ikke inde på, og jeg kunne så føje til, at vi måske bør se på, hvordan vi i højere grad kunne forebygge den nedslidning af den ældre boligmasse, som foregår rundt omkring i de ældre boligområder. Vi bør tilrettelægge lovgivningen sådan, at der er en ansporing for ejerne af de pågældende ældre ejendomme til at holde dem godt ved lige, sådan at vi kan bevare dem som gode, sunde boliger og samtidig bevare det helhedspræg, som disse boliger gennem mange, mange år har været en del af.

Jeg skal slutte med at sige, at vi naturligvis er indstillet på i udvalget at undersøge og drøfte den hensigt, der ligger bag ved lovforslaget, men forslaget i den skikkelse, som det har her, kan vi på ingen måde støtte.

Pelle Voigt (SF):

SF kan ikke støtte det her fremsatte lovforslag.

Tove Niemann (FP):

[Tove Niemann]

Dette forslag er et oplagt forsøg på at gøre det nemmere at være dansker. Det bebudede statsministeren i sin åbningstale at den nye regering ville arbejde for. Derfor skuffer det mig, at regeringspartierne går imod dette forslag. Alle ved jo, at det er lettere at forebygge end at helbrede. Hvis en bygning omgænder efter, at den er blevet tom, hvad enten det drejer sig om en fabriksbygning eller en beboelsesejendom, bliver nedrevet, kan alle disse BZ-aktioner undgås.

De offentlige myndigheder er til for at rådgive og vejlede borgerne, ikke for at modarbejde dem. Når en bygning er blevet nedrevet, er der ikke ret mange ejere, der har råd til at lade grunden ligge ubenyttet hen. Derfor ville det være i alles interesse, at der hurtigst muligt blev bygget på den, hvad der ville være medvirkende til at få sat mere byggeri i gang til gavn for beskæftigelsen.

Der er fra flere sider rejst indvendinger imod, at bybilledet kunne blive ødelagt. Bybilledet kan lige så godt blive ødelagt ved, at bygninger, der ikke bliver passet ordentligt, får lov til at blive stående. Der blev også gjort bemærkninger om, at det, der blev opført, ville kunne ødelægge bybilledet. Men i bemærkningerne til lovforslaget står der udtrykkeligt, at den nye anvendelse af den ryddede grund måske kan give anledning til kontroverser om, hvad der skal bygges; alt det ligger imidlertid uden for nærværende lovforslag.

Dræbye (RV):

Jeg skal bare kort oplyse, at det radikale venstre ikke kan støtte lovforslaget.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg skal også meddele, at VS ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Dels er vi ikke rigtig tilhængere af denne ultraliberalisme med, at hurtig handling ofte i sig selv er rigtig handling, og at hvis man kan komme til at rive hurtigt ned, vil det give den størst opnåelige velstand for nationen. For det andet synes jeg, det ville være lidt synd at gøre vores byplanborgmester fuldstændig arbejdsløs. Det ville egentlig være lidt trist.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 174:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Fremsat 3/3 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

På socialdemokratiets vegne skal jeg udtale tilslutning til trafikministerens lovforslag. Vi noterer med tilfredshed, at udbygningen af hovedlandevejsstrækningerne går planmæssigt, og at der år for år lægges kilometer til det bestående vejnet og sker nødvendige forandringer, så vi fortsat kan have et af de bedste vejnet i Europa. Vi er tilfredse med, at der nu kan lovgives om afslutningen på Helsingørmotorvejen. Dette har længe været et stort lokalt ønske, ligesom afslutningen naturligvis også har stor betydning for samfærdslen i hele landet.

Vi kan også tilslutte os ministerens forslag om den såkaldte Løgfabriklinje ved Skibet. Der har været megen lokal debat om denne linjeføring, og den rummer da også ulemper, men vi mener, at det er den, der af de foreliggende muligheder rummer de mindste ulemper og samtidig har de fleste fordele. I vore overvejelser har det også spillet ind, at en linjeføring gennem Vejle Ådal ville stride mod overfredningsnævnets kendelse, og det er vor opfattelse, at det ville have ganske store og uønskede konsekvenser, hvis folketinget tilsidesatte vor højeste fredningsmyndighed.

Med disse ord skal jeg tilsige socialdemokratiets velvillige støtte til udvalgsbehandlingen.