

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 196:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Fremsat 27/4 83. Første behandling 4/5 83. Betænkning 5/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om de kommunale skatter for 1984.

Af Glistrup (FP) m. fl.

(Fremsat 1/3 83. Første behandling 12/4 83. Betænkning 28/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart og om ophævelse af lov om forbud mod civil overlydsflyvning.

(Fremsat 28/1 83. Første behandling 3/3 83. Betænkning 5/5 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hahn (CD):

Vi foreslår, at det af ministeren fremsatte lovforslag vedtages uændret. Jeg vil derfor foreslå en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Jeg vil give udvalgsformanden meddelelse om, at vi ønsker ministeren i samråd, idet der fra anden side er stillet ændringsforslag, som vi ikke umiddelbart kan gå ind for.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det var jo en yderst interessant bemærkning. Hr. Hahn og vi andre, som har arbejdet med sagen i udvalget, har også indgående studeret det pågældende ændringsforslag. Jeg ville da godt, om hr. Hahn kunne løfte sløret lidt for, hvad det er, der er sket, siden han og vi andre i fællesskab studerede det sidst.

Dohrmann (FP):

Det ville have været interessant, hvis hr. Hahn ville have sagt, hvad det egentlig drejede sig om. Jeg var lidt i tvivl ved første behandling, fordi, som det så ofte er tilfældet, dette lovforslag indeholdt nogle ting, som ser meget fornuftige ud, og nogle andre ting, som man bør være meget skeptisk over for. Jeg gjorde derfor det, at jeg sendte lovforslaget til en række selskaber og bad om deres udtalelser. Jeg skal ganske kort citere bare en enkelt af de besvarelser, jeg har fået. Der står:

»Vi har i forvejen sikkerhedsudvalg, bedriftssundhedstjeneste, medarbejderrepræsentanter og flybesætningsforeninger.«

Vi har mere end love og forordninger nok, så jeg er absolut enig i det formålstjenlige i at få dette pillet ud af lovforslaget. Jeg mente ærlig talt, at denne regering havde kundgjort, at den ville forsøge at forenkle, at smide væk noget af alt det pjat, vi ser i dag, som folk spilder deres tid med. Derfor er det mig fuldstændig uforståeligt, at trafikministeren kan lægge sådan et forslag på bordet og gøre sig begrundet håb om, at det bliver vedtaget. Jeg

håber, at det er dér, hr. Hahns og CDs tvivl er opstået.

Formanden:

Jeg noterer mig, at der var et direkte citat. Vi fik ikke oplyst, hvor det pågældende citat stammer fra.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

I det hidtil anonyme citat sagde vedkommende personaleorganisation, som jeg formoder det er, at vi i forvejen har sikkerhedsudvalg og bedriftssundhedstjeneste, som om det havde noget med denne sag at gøre. Den sikkerhed, der dér er tale om, er sikkerhed mod ulykker på arbejdspladsen. Her drejer det sig om sikkerhed imod tyverier. Her drejer det sig om konstaterede tyverier i stigende mængde, som det bør være folketingets pligt at påse i hvert fald besværliggøres, helst undgås. Så når hr. Dohrmann taler om at forenkle, så kan vi jo ikke forenkle på den måde, at vi bare lader ulovlighederne ske og ikke forsøger at sætte ind imod dem, prøver at undgå, at der bliver retssager og fængslinger og straffe, men i stedet for forsøger en præventiv foranstaltning. Det er vel ikke det modsatte af at forenkle arbejdsgangen her i landet i denne sammenhæng?

Måtte jeg så have lov at sige, at jeg er glad for, at hr. Hahn har begæret ny udvalgsbehandling, fordi jeg håber, at det giver anledning til en ny mulighed for eftertanke. Udvalget har stillet mig et spørgsmål, nr. 15. I svaret har jeg ganske kort skrevet det, som man har bedt mig om, nemlig min kommentar til det stillede ændringsforslag. Jeg har sagt her og må gentage, at jeg mener, at ændringsforslaget simpelt hen gør denne stikprøvekontrol umulig at gennemføre, idet politiet ikke har ressourcer til at foretage denne stikprøvekontrol.

Jeg skal også oplyse, at forslaget har sit udspring under en tidligere minister, og at der ikke af mig ved færdiggørelsen af det er sket ændringer i forhold til de forarbejder, der forelå på det tidspunkt, men også dette håber jeg vi kan diskutere i udvalget.

Lad mig sige, at denne stikprøvemæssige kontrol er noget, der findes masser af steder i private og offentlige og halvoffentlige virksomheder, hvor det er godkendt af de ansatte

[Ministeren for offentlige arbejder]

at underkaste sig en sådan stikprøvemæssig kontrol. En inddragelse af politiet vil jo netop indicere det, der ikke var meningen, nemlig at der skulle foreligge mistanke imod nogle bestemte personer. Det er der ikke tale om; der er tale om en præventiv foranstaltning, og det er ganske almindeligt ved fabriksporte, ved indgange til institutioner, til stormagasiner og andre steder, at portnere og andet dertil ansat personel er indstillet på, at det foregår og det foregår uden besværligheder og uden episoder af nogen negativ art.

Med hensyn til personaleorganisationernes egen stilling skal jeg oplyse, at der forud for min ministertid har været skrevet til ministeriet fra en personaleorganisation. De har fået et svar, som fastholdt denne fremgangsmåde, som ligger her i lovforslaget. Siden er der ikke hørt fra den pågældende personaleorganisation, hverken før fremsættelsen eller efter fremsættelsen, ikke til ministeriet, ikke til mig og ikke til folketingets udvalg. Jeg kan kun tolke dette på den måde, at man dér finder, at denne alment benyttede fremgangsmåde må være fuldt i orden. Jeg håber derfor, at denne præventive foranstaltning vil blive muliggjort gennem en ændring i flertallets holdning.

J. K. Hansen (S):

Både hr. Hahn og ministeren har talt lidt i gåder, men nu løftede ministeren sløret for, hvad det egentlig var, det drejede sig om, og det er jo, at der i dette forslag, som vi har til anden behandling, kommer en tilføjelse til § 70 a, nemlig § 70 b, der lyder:

»Politiet kan foretage eftersyn af personer, dokumenter, køretøjer og gods, der forlader flyvepladsområdet. Eftersynet skal gennemføres under iagttagelse af de i § 70 a, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, angivne retningslinjer.«

Så kommer der imidlertid et stk. 2 og et stk. 3, hvor det hedder, at »ministeren for offentlige arbejder kan fastsætte, at eftersyn i henhold til stk. 1 tillige kan foretages af flyvepladsens personale.« Det er det, vi er medforlagsstillere til et ændringsforslag til, idet vi ønsker, at stk. 2 og stk. 3 udgår, og det har vi gjort med velberåd hu. Jeg vil ikke beskylde ministeren for at have sovet under førstebehandlingen, men i hvert fald kan ministeren læse mine kommentarer til dette punkt, hvor vi helt klart har sagt, at vi mener, det er

en politimæssig opgave og derfor vil være dækket af § 70 b, hvorefter det er politiet, der skal foretage eftersyn af personer, dokumenter osv.

Jeg skal naturligvis ikke modsætte mig et fornyet udvalgsarbejde, men dette er altså baggrunden for vores stilling til dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 174:

Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger.

(Fremsat 3/3 83. Første behandling 18/3 83. Betænkning 5/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-