

[Ministeren for offentlige arbejder]

on, men der har ikke været tale om beløb af en størrelsesorden, som tillod nogen finansiering.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 129:

*Forslag til lov om ændring af lov om luftfart og om ophævelse af lov om forbud mod civil overlydsflyvning.*

(Fremsat 28/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### J. K. Hansen (S):

Jeg kan forstå, vi skal en tur i luften nu, og jeg kan da glæde ministeren for offentlige arbejder med, at jeg på vegne af den socialdemokratiske folketingsgruppe kan give tilslutning til dette forslag.

Vi har nogle ting, vi gerne vil have undersøgt under udvalgsarbejdet. Det er bl.a. reglerne om de arbejdsmiljømæssige forhold, hvor vi mener, at der er nogle grupper, der ikke er medtaget, idet man kun medtager det personale, der er certificeret. Der er noget personale, der står udenfor, men det vil vi gerne se på i udvalget. Der er også spørgsmålet om, hvor bedriftssundhedstjenesten skal ligge, og så er der spørgsmålet om eftersyn af personer, der forlader flyvepladsområdet. Her foreslås i en bemyndigelse til ministeren, at ministeren kan bemyndige andre end politiet til at foretage disse undersøgelser. Vi mener nok, at det er politiets opgave at foretage disse undersøgelser.

Men som sagt, det ser vi på i udvalget, og vi kan give tilslutning til forslaget.

#### Finn Jørgensen (KF):

På det konservative folkepartis vegne kan jeg også anbefale dette forslag til lov om ændring af lov om luftfart m.m. Vi har for så vidt ikke særlige bemærkninger til de 4 hovedpunkter, der er indeholdt deri.

Det ene er, at tilsynsbeføjelsen kan overføres til hjemlandet for den, der lejer en flyvemaskine.

Vi har ligesom hr. J. K. Hansen ønske om at få lejlighed til nærmere at drøfte den regel, der foreslås, om stikprøvevis kontrol ved udpassage fra lufthavnen enten ved politi eller i særlige tilfælde ved lufthavnspersonal. Vi kan for så vidt godt forstå, at der med de arbejdsopgaver, der i almindelighed påhviler politiet, kan være behov for at foretage denne kontrol ved andet personel, som det i øvrigt sker på andre arbejdspladser. Det er jo ikke passagerer, der er tale om, det er dem, der er beskæftiget det pågældende sted.

At støj- og forureningsbestemmelserne overføres til denne lov, finder vi naturligt.

Den sidste og den fjerde ændring, der er indeholdt, er arbejdsmiljøbestemmelser for flyvende besætninger, idet sådanne ikke findes nu. Vi synes nok, det vil være værdifuldt at komme helt på det rene med og være sikker på, at den sikkerhedsuddannelse, der er forudsat for et personel, der i forvejen er meget sikkerhedsbevidst, nu også svarer til behovet og ikke overdrives, således som vi har set det ved tidligere lejligheder. Det vil vi godt have lejlighed til at drøfte nærmere i udvalget.

Alt i alt kan vi give forslaget vores tilslutning med den bemærkning, at der er en række praktiske ting, som vi synes skal afklares under udvalgsarbejdet, specielt sikkerhedsuddannelsernes omfang.

#### Lennart Larson (V):

Venstres folketingsgruppe kan tilslutte sig disse ændringer af lov om luftfart og kan stort set tilslutte sig de bemærkninger, den konservative ordfører kom med. Vi vil tilsige et hurtigt udvalgsarbejde, men der er også ting, vi gerne vil se på.

Vi er enige i, at de fire ting, som her skal ændres, bliver gennemført hurtigst muligt.

[Lennart Larson]

Det gælder ratifikationen, det gælder spørgsmålet om arbejdsmiljøloven og muligvis den måde, man administrerer den på, og ministerens ansvar herfor. Det drejer sig om at gøre The Gateway to Europe sikker på anden måde, nemlig ved gennem kontrol at forhindre de uregelmæssigheder, der har været. Vi finder også, at bestemmelserne om begrænsning af støj- og forureningsgener fra fly skal opfyldes, så loven af 1972 ophæves.

Venstre vil tilsige et hurtigt udvalgsarbejde.

#### **Ole Henriksen (SF):**

Ved gennemlæsning af de forslag, lovforslaget indeholder, synes man jo nok, at hele denne lovgivning efterhånden kommer til at virke meget kompliceret. Den skal nu både indeholde dele af arbejdsmiljøbestemmelser, altså noget, vi sædvanligvis har i en anden lov, og bestemmelser om almindelig retspleje, som vi også har i en anden lov. Det drejer sig om, hvorvidt lufthavnsbetjente nu skal kunne foretage disse visitationer, som der stilles forslag om. Så er der endelig støjbestemmelserne, hvor vi kan tilslutte os fra SFs side, at man får dæmpet støjen mest muligt, selvfølgelig på internationalt plan. Jeg mener ikke, at det er en særlig tydelig bemyndigelse, der gives ministeren på dette område. Hvis ministeren lige pludselig får en forkærlighed for supersoniske fly osv., er han så i stand til med denne bemyndigelse at give tilladelse til, at vi bliver overfløjet af den slags maskiner?

Derfor mener jeg, at forslaget er velegnet til en grundig udvalgsbehandling eller i hvert fald en opklaringsbehandling, sådan at man kan prøve at se, om der ikke var muligheder for f.eks. – for at vende tilbage til det med lufthavnsbetjente – at bruge den almindelige retsplejelov, hvis der foreligger noget kriminelt eller man har mistanke om noget kriminelt, i stedet for at sætte en ny slags betjente ind på disse opgaver. Det mener vi er et betænkeligt forslag, og vi vil altså have undersøgt nærmere i udvalget, om det kan lade sig gøre at fastholde, at det er retsplejeloven, der gælder på disse områder. Vi vil ikke stille os negativt til forslaget i al almindelighed, men vil altså have det grundigt undersøgt, inden vi tager stilling til det.

#### **Dohrmann (FP):**

Lovforslaget indeholder nogle ting, som lyder meget fornuftige. Det indeholder også nogle ting, som vi gerne vil have undersøgt nærmere i udvalget. Resultatet heraf vil blive afgørende for vores stemmeafgivning ved tredje behandling.

#### **Hahn (CD):**

Mine bemærkninger skal være meget korte. Mit parti kan tilslutte sig ministerens forslag om ændringer. Naturligvis har jeg også det par kommentarer, som tidligere er fremdraget her, at vi må se på arbejdsmiljøbestemmelserne og på, om den stikprøvevise kontrol skal overlades til lufthavnsbetjentene. Herom bliver vi sikkert helt enige i udvalget, og vi tilsiger fra vort partis side en positiv og hurtig behandling af forslaget.

#### **Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det radikale venstre er positivt stemt over for lovforslaget. Vi har de samme spørgsmål at rejse, som er rejst af tidligere ordførere. Specielt hr. Ole Henriksen nævnte nogle ting, som det er meget relevant at få undersøgt i udvalget. Vi er meget betænkelige ved at opheve lov om forbud mod civil overlydsflyvning, men hvis man ad anden vej, hvad formentlig er meningen, kan sikre imod den slags, så kan det måske accepteres. Vi ser hellere, at vi har en klar lovgivning fremfor en bemyndigelse.

#### **Steffensen (KrF):**

De fire hovedpunkter, der er nævnt i lovforslaget, er der ingen grund til at gå nærmere ind på her. Jeg kan kun sige, at vi synes, det er udmærket, at dette lovforslag kommer frem. Det er glædeligt, at man er enige om, at det er en nødvendighed. Vi kan tilsige ministeren, at det vil vi se meget positivt på.

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Så skal jeg da sige tak for en kvik og positiv runde, hvor der er peget på nogle af de problemer, der er indeholdt i denne lovgivning, men hvor ingen har taget afstand, og det tyder godt for et kommende udvalgsarbejde.

Hr. Ole Henriksen nævnte, hvorvidt arbejdsmiljøbestemmelserne skulle høre hjem-

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

me i en anden lov. Jeg kan ikke overskue juridisk, om det bør stå det ene eller det andet sted, men det er klart, at problemer af den art og andre ting, der er blevet nævnt her, skal vi se fordomsfrit på.

Derimod føler jeg trang til at sige, at personalevisitationens underlægning under retsplejeloven, som jo netop, som hr. Ole Henriksen sagde, forudsætter, at der i det mindste er mistanke om kriminalitet, tror jeg ikke på. Det er jo ikke hensigten at give udtryk for en sådan mistanke. Der er jo mange slags eftersyn, både ved det offentliges foranstaltning og ved privat foranstaltning efter derom indgåede aftaler, som foregår stikprøvemæssigt og netop uden, at der foreligger mistanke. Om sådan visitering må det altid gælde, at de, der har rent mel i posen, eller i hvert fald ikke smuglergods i lommer eller kufferter, i hvert fald aldrig kan have noget imod det.

Jeg skal benytte lejligheden til at sige tak til min forgænger, hr. J. K. Hansen, fordi han jo har været meget involveret i forberedelserne til dette lovgivningsarbejde, bl.a. gennem kontakt med de berørte personaleorganisationer.

Jeg skal gøre de mange ordføreres tilsagn om et grundigt og sagligt, men måske også hurtigt udvalgsarbejde til mine egne.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Det vedrører spørgsmålet om den opgave, lufthavnsbetjentene har. I bemærkningerne står der, at det er en opgave, som ligger inden for toldvæsenets ressort, at foretage kontrol af folk, som måske er på vej med noget, som ikke tilhører dem selv, altså smugleri osv. Hvis det er toldvæsenets opgave, så kan jeg ikke se, at det skal lægges over til betjentene.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Jeg skal indrømme, at jeg er træet, men det står nu for mig, som om toldvæsenet kun giver sig af med kontrol af personer og varer, der går over en grænse. Det er der altså ikke tale om her, og derfor mener jeg ikke, at toldvæsenet overhovedet kan komme på tale i den sammenhæng – men lad os nu tale om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 149:**

*Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.*

(Fremsat 10/2 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Stavad (S):**

Det lovforslag, vi her har til behandling, er en udmøntning af en del af den aftale, som blev indgået imellem regeringspartierne, det radikale venstre og socialdemokratiet i december måned 1982 om landbruget.

Jeg synes, at det er glædeligt og tilfredsstillende, at vi med denne del af aftalen har sikret ro om landbrugsloven i en 3 års periode. Vi har oplevet i den korte tid, jeg har været her i tinget, at vi hvert år har haft landbrugsloven til behandling, og at der er sat spørgsmålstegn ved landbrugslovens indhold og funktion, og at der har været en vis usikkerhed om, hvorvidt der kunne findes et flertal i tinget for væsentlige ændringer i landbrugsloven. Landbrugsloven er i den udformning, den har i dag, jo ikke særlig gammel, og derfor tror jeg, at det tjener landbruget, at det tjener hele planlægningen og udviklingen, at vi får en periode på 3 år, hvor der bliver ro om den. Der kan selvfølgelig laves ændringer i denne 3 års periode, såfremt de 6 partier er enige om det, og det skal heller ikke afvises, at en sådan situation kan opstå, men vi opnår stabilitet omkring loven. Jeg synes, det er glædeligt, at det konservative folkeparti, som flere gange har væ-