

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om handelshøjskoler og handelshøjskoleafdelinger.

(Fremsat 28/1 83. Første behandling 11/2 83. Betænkning 19/5 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, og §§ 3-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Ændring af lokalebestemmelser, deltagerbetaling ved specialundervisning m.v.).

(Fremsat 2/3 83. Første behandling 9/3 83. Betænkning 17/5 83)

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Ved førstebehandlingen tog den socialdemokratiske gruppe afstand fra dette forslag og de forringelser, der ligger i forslaget. Vi mener, det er dårligt at skære på dette område, det rammer de svageste grupper i samfundet. Vi ved, at halvdelen af den specialundervisning, der bliver læst, bliver læst for indvandrere. Vi synes, at forslaget står i skærende modsætning til den redegørelse, vi havde til behandling tidligere på sæsonen, hvor folketingets flertal klart markerede, at det var vigtigt og nødvendigt, at indvandrerne lærer dansk.

Det, der sker ved dette forslag, er i realiteten, at man gør det umuligt for indvandrerne at betale den undervisning, vi finder nødvendig. Ministeren vil måske sige, at der sker en delvis dækning over bloktilskuddene, men Kommunernes Landsforening har over for uddannelsesudvalget klart tilkendegivet, at den kompensation langt fra er tilstrækkelig. Det er baggrunden for det ændringsforslag, socialdemokratiet og SF har stillet, hvori vi siger, at det er nødvendigt, at den udgift, der er forbundet med indvandrerens specialundervisning, bliver fordelt ligeligt imellem kommunerne; det vil sige, at vi lægger op til en omlægning af refusionsreglerne.

Jeg vil meget stærkt anbefale, at folketinget besinder sig ved afstemningen om dette forslag. Det er nødvendigt, at vi skaber reelle muligheder for indvandrerens danskundervisning.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Det lovforslag, vi her har stillet ændringsforslag til, er nok det mest asociale lovforslag, folketinget igennem lang tid kommer til at vedtage. Vi vedtager mange generelle nedskæringer, som selvfølgelig fortrinsvis rammer de svageste stillede, men som dog også rammer andre mennesker. Denne lov er direkte ondskabsfuld, for den rammer handicappede grupper, den rammer indvandrere, den rammer sindslidende, den rammer åndssvage. Det er de eneste grupper, denne lov rammer,