

[Tredje næstformand]

forslag om udvalgshenvisninger, må der foretages en afstemning. Denne afstemning vil finde sted på tirsdag.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om handelshøjskoler og handelshøjskoleafdelinger.

(Fremsat 28/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Med dette forslag til lov om handelshøjskoler og handelshøjskoleafdelinger vil ministeren etablere en handelshøjskole i det syd- og sønderjyske område. Handelshøjskolerne skal baseres på de fire handelshøjskoleafdelinger, der er i Esbjerg, Kolding, Sønderborg og Varde.

En videregående uddannelsesinstitution etableret i det syd- og sønderjyske område vil passe ind i landsplanlægningen, ind i bestræbelserne for at sprede uddannelserne. Denne sydlige del af Danmark er ikke særlig velforsynet med videregående uddannelser.

Det er nærliggende at vælge en handelshøjskole i betragtning af den udvikling, der er i handelshøjskoleafdelingerne, i tilbud om mellemuddannelser inden for erhvervsøkonomi og sprog. Der er tilsyneladende studerende til en handelshøjskole, og der er tilsyneladende også rimelige beskæftigelsesmuligheder for de færdiguddannede.

Socialdemokratiet er derfor enig i, at muligheden for at etablere en handelshøjskole i det syd- og sønderjyske område skal bringes til veje. Der er dog en række punkter og også ændringer, vi gerne vil drøfte i udvalget, før vi kan give vores endelige tilslutning til forslaget. Havde vi haft en socialdemokratisk regering, ville lovforslaget og især bemærkningerne givetvis have haft et lidt andet indhold.

Af forslaget fremgår det, at undervisningsministeren ikke vil etablere en egentlig handelshøjskole, en højere læreanstalt med både undervisning og forskning. Undervisningsministeren vil ikke have forskning knyttet til højskolen. Det er vi i socialdemokratiet me-

get skeptiske over for af hensyn til fagenes udvikling og det faglige niveau på lidt længere sigt og dermed af hensyn til de studerende. Første- og andenklassens handelshøjskoler og uddannelser er ikke acceptable.

Nu er de eksisterende afdelinger fagligt knyttet til enten Københavns eller Århus handelshøjskoler og således direkte inspireret i undervisningen af den forskning, der foregår på de to højskoler, men en selvstændig handelshøjskole, som der nu er forslag om at etablere, må have sine egne muligheder for fagligt udviklingsarbejde og også for at drive forskning til gavn for lokalområdet. Uden denne side har selvstændighed ingen mening.

I socialdemokratiet er vi klar over, at man ikke kan etablere en ny handelshøjskole som højere læreanstalt fra dag til dag, men at det må ske over en årrække. Imidlertid ser vi ingen grund til, at der skal endnu en lov til for at erklære højskolen for en højere læreanstalt til den tid, da grundlaget vil være til stede.

Der er en række andre punkter, som må drøftes nærmere i udvalget. Det drejer sig f. eks. om styringen og administrationen, om udviklingsmulighederne, ikke kun inden for det eksisterende fagudbud og niveau, og om samarbejdet med det lokale arbejdsmarked.

I øvrigt vil jeg gerne spørge ministeren, om han ikke her har været en smule forhatet med fremsættelse af et lovforslag. Så vidt jeg er orienteret, er det udvalg, der arbejder med, hvordan en handelshøjskole i Syd- og Sønderjylland kan etableres, ikke færdigt. Det bekymrer mig, at ministeren foretrækker at fremsætte forslag, før et fælles debatgrundlag er etableret, selv om det er på trapperne, ja endog finder på at træffe beslutninger umiddelbart før en færdiggørelse af et relevant udvalgsarbejde.

Karen Højte Jensen (KF):

Det er vigtigt at styrke de uddannelser, der giver beskæftigelsesmuligheder. Derfor er det først og fremmest de erhvervsrelaterede uddannelser, der skal kæles for.

I den sydjyske region eksisterer der i øjeblikket fire handelshøjskoleafdelinger, hvoraf to er knyttet til handelshøjskolen i København og to til handelshøjskolen i Århus. Vi går ind for, at disse fire afdelinger sammenlægges til én institution, hvilket betyder en

[Karen Højte Jensen]

styrkelse af erhvervsuddannelsesområdet, samtidig med at sammenlægningen imødekommer et væsentligt behov for i regionen at udbygge de videregående uddannelser.

De to eksisterende handelshøjskoler i Århus og København driver også forskning, ligesom de har status som højere læreanstalter og er inddraget under styrelsesloven. Den foreslåede handelshøjskole i Sønderjylland vil ikke fra starten få lignende status, men hvis udviklingen begrundes det, vil ingen vel på forhånd afvise, at en sådan status kan opnås.

Jeg er glad for lovforslagets bemærkninger om, at undervisningsministeriet lægger vægt på, at der bevares en tæt tilknytning til lokalområdet. Lokalrådets holdninger vil naturligvis også for mig have vægt i det kommende udvalgsarbejde.

Må jeg til slut understrege, at jeg med en positiv holdning til det foreliggende forslag dog ikke vil udelukke, at der i andre regioner, hvor der måtte kunne dokumenteres et lignende behov som i det sydjyske område, senere kan etableres en handelshøjskole.

Vi er således positive over for lovforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan støtte dette lovforslag. Vi er enige i, at der er behov for oprettelse af en handelshøjskole i Sønderjylland, og også i, at den får hjemsted i Sønderborg. Lovforslaget giver så undervisningsministeren en hjemmel til at godkende oprettelsen af en sådan handelshøjskole.

Nu er vi selvfølgelig godt klare over, at der vil blive rejst indvendinger imod, at der oprettes en handelshøjskole, som ikke fra starten er ressourcemæssigt, styrelsesmæssigt osv. på linje med de to eksisterende handelshøjskoler – fru Sonja Mikkelsen var også inde på synspunkter i den retning – men vi synes faktisk, det er et stort fremskridt, at handelshøjskolevirksomheden decentraliseres, som der her er lagt op til. Vi synes, det er meget fornuftigt at gøre denne begyndelse og så derefter lade udviklingen afgøre den sønderjyske handelshøjskoles udbygning.

Så vil jeg også godt sige, at venstre har ikke noget imod at undersøge mulighederne for, skal vi kalde det en yderligere decentralisering med tiden. Man kunne f. eks. overveje, om der ikke på længere sigt ville være

behov for at udbygge handelshøjskoleafdelingerne i andre områder af landet til selvstændige handelshøjskoler som den, der nu tænkes godkendt i Sønderjylland, og jeg vil da gerne spørge undervisningsministeren, om ikke også han er åben over for løbende at vurdere behovet for en sådan yderligere decentralisering.

Jeg kan altså på venstres vegne love en yderst velvillig behandling af dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg vil gerne vide, hvad hr. Fogh Rasmussen mener med, at man styrelsesmæssigt ikke kan etablere en handelshøjskole på lige fod med de øvrige handelshøjskoler.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Man pynter sig med fjer, og dette virker lige så luftigt. Man vil have en handelshøjskole, og så vil man alligevel ikke rigtig have en handelshøjskole. Så vidt jeg kan se, er forslaget udelukkende et udtryk for, at man vil centralisere de handelshøjskoleafdelinger, man har rundt omkring, uden at man egentlig vil gøre det på en rimelig måde. Jeg synes, det er fantastisk, at man vil kalde det en handelshøjskole, når man ikke skal have forskning, og når man ikke skal ind under den styrelseslov, som gælder for andre videregående uddannelser.

Jeg ved ikke, hvor undervisningsministerens frihedsideal ligger i dette, men jeg synes, det ville være klædeligt, hvis den styrelseslov, som vi i øvrigt kender, og som er til glæde for mange, også skulle gælde i denne sammenhæng.

Undervisningsministeren skriver også i bemærkningerne, at det er klart, at dette vil medføre større bevillinger til handelshøjskolerne, og at disse bevillinger skal tages inden for undervisningsministeriets bevillingsramme. Jeg synes da, det var rart at vide, hvad det nu er, vi nedlægger med dette lovforslag. Det vil da være lidt afgørende for, om man kan gå ind for det eller ej.

Vi er interesserede i, at man opretter en egentlig handelshøjskole mere, og vi ser gerne, at den bliver placeret i Sønderborg; vi synes, det er et udmærket sted at placere så-

[Marianne Bentsen-Pedersen]

dan en højskole. Med dette sigte vil vi arbejde videre i udvalget.

Halvgaard (FP):

I forbindelse med fremsættelsen af dette lovforslag er der kommet en hel del tilkendegivelser fra forskellige dele af landet – også fra andre egne end lige det sønderjyske område – af, at man er betænkelig ved at give ministeren denne bemyndigelse til at godkende oprettelsen af handelshøjskolen for Syd- og Sønderjylland, og man synes også flere steder i landet, at det er forkert, at man ikke også tager hensyn til de områder, hvor det måske kunne være lige så berettiget at etablere sådan en handelshøjskole.

Men på baggrund af hele situationen, som den fremover vil udvikle sig med hensyn til faldende børnetal osv., mener fremskridtspartiet, at det er betænkeligt, at vi udvider uddannelseskapaleten sådan uden videre også på dette område, og vi kan derfor ikke umiddelbart støtte lovforslaget.

Bente Juncker (CD):

CD finder, det er særdeles vigtigt at få styrket de erhvervsrettede videregående uddannelser, og dette forslag sigter da også på at samle noget undervisning samt nogle praktiske funktioner på én handelshøjskole.

Det, man så måske kan kritisere, er, at handelshøjskolen ikke får status som en højere læreanstalt med, hvad dertil hører af undervisning og forskning, men det forstår vi udmærket her i en økonomisk trængt tid. I bemærkningerne til forslaget står der imidlertid, at man kan få frigjort lidt penge til en speciel forskning inden for de økonomiske rammer. Det erklærer vi os så tilfredse med, og vi tilsiger lovforslaget en positiv udvalgsbehandling.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi kan støtte undervisningsministerens bestræbelser for at styrke det syd- og sønderjyske område uddannelsesmæssigt; sådan opfatter vi også dette forslag om at placere en handelshøjskole i dette område. Men det er jo kun en hjemmel, vi giver ministeren ifølge denne lovgivning, og det hænger muligvis sammen med, at der er en række uafklarede forhold, bl.a. i hvilken udstrækning de i det pågældende område – sådan forstår

jeg det – kan blive enige om at støtte denne tanke. Det vil sige, at vi selvfølgelig må afvente en afklaring af de uafklarede forhold. Vi må under udvalgsarbejdet se nærmere på, hvad konsekvenserne vil blive af at følge lovforslaget, men tankegangen i det synes jeg er rigtig. Det forekommer ikke selvfølgelig, at man i længden fastholder København og Århus som de steder, hvorfra de lokale handelshøjskoleafdelinger skal styres. Men så længe man ikke er i stand til at udbygge handelshøjskolen, så den er på højde kvalitetsmæssigt ved også at få forskningsressourcer ligesom de andre to handelshøjskoler, er det klart, at en sådan enhed ikke vil kunne løse alle de opgaver tilfredsstillende, som knytter sig til det styrelsesmæssige og rådgivningsmæssige over for de lokale handelshøjskoleafdelinger.

Som sagt, vi er positive, vi vil se nærmere på en del af tingene i udvalget, og vi vil da i øvrigt også interessere os for, om der er mulighed for på andre områder at sikre en yderligere decentralisering på dette uddannelsesfelt.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er meget tilfreds med, at undervisningsministeren nu fremkommer med lovforslag om en handelshøjskole i Sønderjylland. Når jeg har sagt det, vil jeg gerne tilføje, at det er en særlig glæde, at det nu lykkes. Vi har i den årrække, jeg sad i Sønderjyllands amtsråd, arbejdet for – og også ment, der var meget motivation for – at vi skulle nå frem til at få en handelshøjskole etableret i Sønderjylland. Det er derfor meget tilfredsstillende, at ministeren nu tager dette initiativ, og vi synes også, det er meget rimeligt, at vi ikke fremover centrerer forskningen alene omkring København og Århus.

Vi har imidlertid megen forståelse for, at ministeren ikke i øjeblikket føler, at det kan lade sig gøre, samtidig med at dette lovforslag bliver vedtaget, at begynde en forskning på samme niveau som på de andre højskoler. Det er vi helt med på, og så er vi også meget tilfredse med, at ministeren i sin fremsættelse siger:

»Derimod vil undervisningsministeriet søge at tilgodese Syd- og Sønderjylland med midler til en tiltrængt udbygning af uddan-

[Steffensen]

nelserne inden for det erhvervsorienterede område.«

Vi kan helt stå bag den tanke og finder, at den er absolut rimelig og rigtig i den givne situation. Vi kan derfor tilsige ministeren et meget velvilligt og positivt samarbejde i udvalget.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne sige ordførerne tak for en langt overvejende positiv modtagelse, som jo varslar om, at der i udvalget vil ske en grundig behandling, som vil føre frem til en beslutning her til foråret.

Hvis jeg må lade være med at svare de enkelte ordførere, vil jeg prøve nu at sige nogle enkelte ting om de spørgsmål, som er rejst af flere forskellige.

For det første spørgsmålet om forskningen. Det er selvfølgelig en øm sag, fordi man føler, at når det ikke er en normal videregående uddannelsesinstitution inde under styrelsesloven osv., er institutionen ikke helt på højde med de to bestående handelshøjskoler, men her vil jeg bede folketinget overveje følgende.

Vi kan jo ikke i denne tid, hvor vi har stor mangel på penge, og hvor vi har stor mangel på uddannelsespladser, pludselig med ét slag vedtage at oprette en højere læreanstalt med deraf følgende 40 pct.s forskningsforpligtelse for alle de lærere, der er der i forvejen, og som jo for manges vedkommende overhovedet ikke har forskningserfaring. Jeg tror, det ville være en måde at bruge penge på, som for alle partier her i tinget ville være uacceptabel, og derfor ser regeringen ingen anden vej end den, der her er foreslået, nemlig at vi tager et skridt og siger: nu har institutionen en selvstændig ledelse, og der kan tildeles forskningsmidler både fra private og altså også fra det offentlige til specielle forskningsopgaver. Man kan selvfølgelig så få forskere ansat til løsning af forskningsopgaver, som der bevilges penge til. Det er vejen, og det må være den rette vej. Det er i hvert fald den eneste vej, hvis vi skal undgå det, som vi jo har et eksempel på her i landet, at man pludselig erklærer institutioner, der hidtil ikke har været forskningstilknyttede, for forskningsinstitutioner med den følge, at man får langt mindre undervisning ud af de pågældende lærere, og med den følge, at vi pludselig vedtager en meget stor bevilling til

forskning, som vi ikke har råd til. Bemærk, at vi for kort siden havde en forskningsdebat, hvor der var bred enighed om, at nu havde vi spredt os nok, nu skulle vi ikke sprede de knappe forskningsressourcer yderligere. Deri ligger ikke et nej til, at der kan placeres forskning, der ligger kun et nej til, at institutionen med ét slag gøres til en videregående uddannelsesinstitution med de forskningsmæssige og udgiftsmæssige konsekvenser, det vil føre til. Og dermed er der i virkeligheden også svaret på fru Marianne Bentsen-Pedersens spørgsmål om styrelsesloven, for de to ting hænger nøje sammen.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen spurgte, hvad vi nedlægger i stedet. Jeg kan kun svare, at det er jo det fine ved at have en regering, som evner at spare, at så kan man også på områder, hvor der er brug for lidt flere penge, finde pengene, og dette er altså et af eksemplerne. Vi producerer i den ene ende af uddannelsessystemet studerende til næsten sikker arbejdsløshed. Her har vi en ende af uddannelsessystemet, hvor beskæftigelsesmulighederne er langt bedre. Dét får vi så tilført midler, og det må være den eneste fornuftige måde at føre uddannelsespolitik på for tiden.

Hvad angår det udvalg, som har arbejdet med sagen, vil jeg sige for det første, at dette forslag jo kun er en bemyndigelse, og alt, hvad udvalget arbejder med, er jo omsonst, hvis ikke der er mulighed for, at en institution kan godkendes, så dette lovforslag er forudsætningen for, at udvalgets arbejde overhovedet er meningsfyldt.

For det andet kan jeg sige, at hvis udvalget har noget imod dette, så vil jeg da tage det meget seriøst, men det er jeg helt overbevist om at udvalget ikke har. Og i øvrigt har der været den kontakt, som der skal være med den slags udvalg; spillereglerne er fulgt.

Jeg kan helt tilslutte mig betragtningen både fra fru Bente Juncker og fra mange andre om, at det er vigtigt, at vi får et alternativ til seminarier. Et af problemerne med seminarierne er jo, at de næsten er det eneste videregående uddannelsesstilbud i et område. Her har vi mulighed for at styrke et område ved siden af seminarierne, som fører til bedre beskæftigelsesmuligheder. Hvis nogen spørger, hvad anledningen er til, at dette forslag pludselig kommer så hurtigt, er det dette sidste, som er anledningen. Det er det notoriske behov for en udvidelse af antallet af

[Undervisningsministeren]

pladser. Hvorfor ikke lade en selvstændig institution arbejde med i stedet for at have en fjernstyret institution, som man hidtil har haft?

Jeg er glad for tilslutningen til placeringen i Sønderborg. Jeg vil også sige, at jeg tror, alle implicerede vil indrømme, at det er det rigtige sted.

Jeg har bemærket, at nogle ordførere gerne ville have, at man samtidig overvejede en decentralisering andre steder i landet, hvor man har handelshøjskoleafdelinger, og det vil jeg på ingen måde udelukke, men jeg fandt, at man næsten gav undervisningsministeren for stor magt, hvis man blot bad om en generel bemyndigelse til i almindelighed at godkende afdelinger rundt omkring i landet, og jeg følte, at det nok ville blive fulgt op af en betænkningstekst fra udvalget, som helt præcist sagde, hvad ministeren måtte og ikke måtte. Hvorfor så ikke nøjes med den rene vare, som er det aktuelle, hvor der kan gives et klart svar på, hvad den rigtige løsning er, og så i øvrigt sige, at vi kan komme igen med afdelinger andre steder, som vi så kan ekspedere lige så hurtigt, som vi forhåbentlig kan ekspedere dette?

Sonja Mikkelsen (S):

Det, der først og fremmest bringer mig herop igen, er spørgsmålet om styrelsesloven. Også ministeren var nu inde på, at styrelsesloven, som gælder for de højere læreanstalter, for de videregående uddannelser, ikke kan bruges i forbindelse med den nye handelshøjskole i Syd- og Sønderjylland, og det er jeg sådan set meget betænkelig ved.

For det første er den delbetænkning, som er kommet på området fra det udvalg, der arbejder med administration og organisation, helt klart udarbejdet på det grundlag, at man skal etablere institutionen med en styrelseslov som det, der egentlig er styrelsen for centeret. Det er klart, at man også tager i betragtning, at handelshøjskolen skal etableres som en selvejende institution på samme måde som højskolerne i København og Århus, og at man derfor til styrelsesloven også føjer et egentligt styrelsesråd, som har med kontakten til erhvervslivet at gøre. Det er da også fornuftigt at etablere det på samme måde.

Jeg skal her henvise til § 40, stk. 4, i styrelsesloven, som er den paragraf, der bliver

brugt i forbindelse med handelshøjskolerne i København og Århus, og vil gerne bede om, at ministeren overvejer også at anvende denne paragraf og dens stk. 4 i forbindelse med den nye handelshøjskole.

Så er der ministerens bemærkning om forskning, hvor han siger, at man ikke med ét slag kan gøre handelshøjskolen i Syd- og Sønderjylland til en skole med 40 pct.s forskningsforpligtelse for alle lærere, og det er jeg enig i, det sagde jeg også i mit første indlæg. Da sagde jeg udtrykkeligt, at i socialdemokratiet er vi klar over, at man ikke kan etablere en ny handelshøjskole som højere læreanstalt fra dag til dag, men at det må ske over en årrække. Vi forstår bare ikke, at det skal være nødvendigt, at vi igen skal have en lov på bordet, for at den på et tidspunkt kan godkendes som en højere læreanstalt. Det må vi kunne gøre med den lov, vi nu behandler, det må kunne indeholdes i denne lov, og så er det klart, at en del af de lærere, som skal undervise, og som allerede underviser derude, må have en vis forskningsforpligtelse, for at i det hele taget fagene kan udvikles og holdes ved lige, så vi ikke får en situation med studerende, som, når de kommer fra handelshøjskolerne i Syd- og Sønderjylland, får ringere muligheder for at få beskæftigelse end de studerende, der kommer fra de handelshøjskoler, der ligger i København og Århus.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Undervisningsministeren siger, at vi har stor mangel på penge og stor mangel på uddannelsespladser, men jeg tror også, undervisningsministeren er enig med mig i, at vi har stor mangel på forskning i Danmark, og derfor synes jeg, det er besynderligt, at man nu vil oprette en institution, der skal hedde en handelshøjskole, men som ikke vil have forskning. Man kunne også kalde det en investering i fremtiden, som undervisningsministeren siger om så mange andre ting.

Så siger undervisningsministeren, at man kan få nogle forskningsopgaver, enten af private eller af det offentlige, men nu ved jeg, at undervisningsministeren har beskæftiget sig meget med forskning, og derfor må han også vide, at forskning ikke er noget, man sådan lige etablerer i en periode og så nedlægger igen for derefter efter et par måneder

[Marianne Bentsen-Pedersen]

eller et par år at tage det op igen. Forskning er noget, der kræver et forskningsmiljø, som må være en kontinuerlig institution på sådan en skole, og derfor kan man ikke bare tage en enkelt opgave op en gang imellem og forske i den. Det må være noget, der sker hele tiden.

Så vil jeg også godt spørge om besparelserne. Nu siger undervisningsministeren, at vi har jo en regering, der kan spare, og at man derfor kan lave sådan noget som dette. Så vil jeg godt spørge, om de penge, der skal bruges til det, er nogle, der allerede er sparet, eller om vi kan forvente andre og nye besparelser på undervisningsområdet for at få dette til at løbe rundt. Hvis jeg har forstået undervisningsministeren ret, sagde han også, at der ikke var råd til at lave den styrelseslov, som man har på andre videregående uddannelser. Så vil jeg godt spørge, hvad sådan en styrelseslov koster, om der er lavet beregninger over, hvor bekosteligt det skulle være.

Der bliver også spurgt, om vi har noget imod loven. Det ved jeg såmænd ikke. Vi har ikke set, hvor meget indhold der er i den, som den ligger, men det er muligt, den kan forbedres væsentligt.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det drejer sig om penge, der er og vil blive sparet. Hvad angår styrelsesloven plejer den og forskningstilknytningen at følges ad, og det er blot min indstilling, at det også skal ske i dette tilfælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave.

(Fremsat 27/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Det er et såre beskedent lovforslag, som bestemt ikke vælter op og ned på vores skattelovgivning; det må jeg sige til skatteministerens ros. Det, det går ud på, er, at man nu, uden at folk i almindelighed har klaget over ansættelsen, giver rentegodtgørelse, hvis de har betalt for meget i afgift. Skatteministerens synes, at vi skal have en rentegodtgørelse på 1 pct. og samtidig betale morarenter med 1 pct., og det er i fuld overensstemmelse med vores øvrige skattelovgivning. Når ministeren taler om noget skattefrit, kan jeg godt tilslutte mig det også, og når man samtidig liberaliserer og siger, at der bliver bedre adgang for dem, der er omfattet af lovgivningen, til at klage og fristen for henstanden kan udskydes, kan vi alt i alt sige, at det er det, man kalder en vej henimod måske lidt mere retfærdighed. Det store nummer er det ikke, men de små ting har også ret.

Hagen Hagensen (KF):

Det er vel egentlig sjældent, at man til ordføreren for socialdemokratiet kan sige, at man kunne sige ligeså, og så gå ned fra talerstolen igen, men det kunne jeg da sådan set godt gøre. Jeg kunne i øvrigt godt ønske, at skatteministeren kom med noget, der væltede op og ned på vores skatteforhold, så vi dermed kunne få dem gjort bedre, og da er det ikke sikkert, at hr. Egon Jensen og jeg ville være lige så enige.

Jeg synes ikke, der er noget særligt at sige til de ting, der er forelagt af skatteministeren i dette lovforslag, ud over den ligestilling, der finder sted. Hvad enten man har klaget eller ej, skal man have rente. Man må så af-finde sig med, når denne rente i øvrigt gøres indkomstskattefrie, at man også ligestiller i henseende til, at morarenten kommer til at stige.

Det, der kunne få mig til at gøre en særlig bemærkning, er, at det er en god ting, at man får indført, at de personer, der ikke kan hen-