

[Indenrigsministeren]

sundhedsstyrelsen fremskynde arbejdet mest muligt.

Jeg forventer, at en endelig vurdering af dette supplerende materiale vil foreligge i løbet af nogle måneder.

Spm. nr. S 573

Til statsministeren (31/1 83) af:

Dohrmann (FP):

»Kan statsministeren klart afvise, at regeringen sammen med socialdemokratiet påtænker at gennemføre en momsforhøjelse efter overenskomstforhandlingernes afslutning?«

Begrundelse

Der henvises til forhenværende statsminister Anker Jørgensens udtalelse i Fåborg, hvor denne ifølge Jyllands-Posten har gjort sig til talsmand for en momsforhøjelse. Som det vil være statsministeren bekendt, mener fremskridtspartiet ikke, at øgede skatter og afgifter er vejen frem, tværtimod skulle vi gerne den anden vej. Det er derfor af væsentlig politisk betydning, at dette spørgsmål bliver afklaret, idet fremskridtspartiet under ingen omstændigheder vil støtte en regering, hvis program er højere skatter og afgifter.

Besvarelse (3/2 83):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Ja.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene.

(Fremsat 28/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene, nr. L 127, giver landbrugsministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om svinehold, herunder vildsvinehold i det fri, bl.a. ved bestemmelser

om maksimumsarealer, indhegninger og dagligt tilsyn.

Sygdomsforebyggelse og sygdomsbekæmpelse hos husdyrene har i Danmark altid været tillagt meget stor betydning og har som sådan haft lovgivningsbaggrund. Dette lovforslag tager sigte på at videreudbygge den lovgivning og er bl.a. nødvendiggjort af enkelte fund af trikiner i vildsvin og naturligvis for at beskytte vore tamsvin, altså den sædvanlige svinebestand, mod spredning af trikiner.

Jeg finder det vigtigt at slå fast, at der ikke er fundet trikiner i danske svin siden 1929. Den danske veterinærkontrol er særdeles effektiv og anerkendt overalt i verden. Jeg vil gøre opmærksom på, at denne lovgivning primært tager højde for en mindre vildsvinebestand, som kun udgør promiller set i forhold til den egentlige svinebestand. Jeg kan i øvrigt henvise til en bekendtgørelse af 12. august 1982, som omhandler undersøgelser af alle vildsvin for trikinforekomster.

Dette lovforslag er altså en opfølgning og en udbygning af eksisterende lovgivning, som giver et vigtigt eksporterhverv yderligere sikkerhed og kontrol som baggrund for en dansk svineproduktion. Det er bestræbelser, vi fra socialdemokratiet kan støtte.

Her i Danmark skal vi jo gerne fremstille verdens bedste kødprodukter. Det gør vi også, og det opnås bl.a. gennem en velfungerende veterinær- og kødkontrol som en uvildig instans i forhold til producent og forædlingsindustri. Også den forebyggende sygdomsbekæmpelse er en ganske vigtig del af disse bestræbelser. Vi ønsker præciseret, at vi også fremtidig vil prioritere dette arbejde højt, idet faren for smittespredning via medicin er et reelt problem, som vi bør have for øje. Det er ganske vigtigt for vores eksport, især i disse år – hvor vi hos vore konkurrenter på verdensmarkedet oplever, at der ledes næsten med lys og lygte efter det, man med et pænt udtryk kalder »tekniske handelshindringer« som argumenter for importstop – at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved vore produkters kvalitet. En af forudsætningerne for dette er en lov som den foreliggende.

Vi kan fra socialdemokratiets side tilsige vores støtte til gennemførelse af lovforslaget.

Collet (KF):

[Collet]

På det konservative folkepartis vegne kan jeg give tilslutning til dette lovforslag. Formålet er jo at forhindre, at de farlige trikiner spreder sig fra vildsvinebestande til den danske bacongris. De foranstaltninger, lovforslaget indeholder for at løse denne opgave, nemlig påbud om indhegning af vildsvinebestande, om bortskydning af fritlevende vildsvin og om årlig dyrlægeinspektion af udegående tam- og vildsvin, synes fornuftige og tilstrækkelige, og vi vil derfor bidrage positivt til en hurtig afvikling af udvalgsarbejdet.

Henrik Toft (V):

Det er vigtigt, at vi sætter ind alle steder, hvor der måtte være ting, som gør, at vi ikke fremstår som landet med de bedste fødevarer. Derfor synes jeg, at vi, når der er et område som dette, hvor der kan være nogle forhold hos vildsvin, der ikke er helt i overensstemmelse med, hvad der måtte være ønskeligt, skal prøve på at samle det op. Derfor kan jeg på venstres vegne give tilsagn om at medvirke positivt til dette forslags gennemførelse.

Gade (SF):

Vi får jo her i folketinget forslag af forskellig type, og dette forslag gav anledning til nogen debat hos os om, hvorvidt det nu var den jagtpolitiske ordfører, der skulle tage ordførerskabet, når vi ser, at der indgår et forslag om, at man må skyde vildsvin i det fri, eller det snarere skulle være den ordfører, der tager sig af de veterinære forslag. Vi foretog et valg, og jeg har fået ordførerskabet og skal sige, at vi kan se fornuften i det forslag, der ligger her, og i de bemyndigelser, man i givet fald skal give landbrugsministeren. På den baggrund skal jeg sige, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Tang Sørensen (FP):

Da Danmarks svineproduktion er meget stor og svineproduktionen vejer tungt inden for Danmarks samlede eksport, er det vigtigt, at vi forsøger at holde vores svinebestand fri for trikiner, som jo er en ganske alvorlig sygdom at få ind i tamsvinebesætninger. Derfor har vi nøje studeret dette lovforslag og finder ikke, at der er noget til hinder for, at vi kan gå ind i et sagligt udvalgsarbejde, og vi kan

også tilslutte os lovforslagets vedtagelse ved tredje behandling.

Stubbjær Pedersen (CD):

Centrum-demokraterne er principielt imod bemyndigelseslove, men i denne situation føler vi os ganske trygge. Vi kan gå ind for lovforslaget og vil medvirke til en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Ole Vig Jensen (RV):

Mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, er forhindret i at være til stede, og jeg skal i al enkelhed sige, at vi kan støtte gennemførelsen af det fremsatte lovforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan støtte forslaget og dets målsætning, selv om jeg må sætte visse spørgsmålstejn ved nytten af de nævnte foranstaltninger med hensyn til at undgå trikinforekomster hos svin. Det er næsten ligegyldigt, om det er en halv hektar, vi indhegner, eller det er en hel hektar, med hensyn til muligheden for, at svin bliver trikinbefængte. Endelig er det spørgsmålet, om bl.a. rotter ikke har større spredningsmæssig betydning end f.eks. vildsvin, idet rotter mig bekendt lige så godt kan være bærere af de såkaldte indkapslede trikinlarver.

Reelt må vi sige, at hverken dyr eller mennesker får trikinose ved almindelig smitte – det er vist umuligt – men kun ved at fortære kød med trikinlarver. Derfor føler jeg, jeg må sige, at vildsvinene i sig selv egentlig ikke frembyder den store fare for tamsvinene, men at faren snarere ligger hos de kødædende pattedyr, som eventuelt vil kunne indgå i svinenes føde, bl.a. rotter. Derfor mener jeg, at man bør tænke på andre ting end netop dette, at tamsvinene kommer i berøring med vildsvinene.

Hvis jeg ser helt vildt på analysen af denne sygdom og dens almindelige udbredelse, så vil jeg da gerne vejledes og retledes af ministeren.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for den overmåde venlige behandling og modtagelse, dette forslag har fået.

Jeg har ikke så forfærdelig mange kommentarer, ud over at jeg skal sige til SFs ord-

[Landbrugsministeren]

fører, at dette er et bevis på, at det egentlig er meget praktisk, at jagtloven ligger hos landbrugsministeren, for så kan man nemlig bruge, f.eks. i SFs tilfælde, jagtlovsordføreren til at deltage i en debat om landbrugsspørgsmål. Det er også meget praktisk, at det ligger hos landbrugsministeren, fordi der står, at landbrugsministeren kan endvidere fastsætte bestemmelser om nedskydning af vildsvin. Det havde været meget ubekvem, hvis denne bemyndigelse havde ligget et andet sted. Må jeg for øvrigt sige, at bemyndigelserne nu ikke er så forfærdelig store, for der står ganske klart i § 15a, hvad lovens formål er. Det andet drejer sig kun om, hvordan den skal administreres.

Ellers tak for god behandling ved denne førstebehandling. Det mere tekniske spørgsmål, hr. Arne Bjerregaard har stillet, må jeg henvise til besvarelse igennem udvalget; det kan jeg ikke svare på her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til finansministeren og boligministeren:

»Hvad agter regeringen at gøre for at imødegå den katastrofale udvikling i beskæftigelsen inden for bygge- og anlægsområdet?«

Af Knud Damgaard (S), Svend Andersen (S), Bakholt (S), Lissa Mathiasen (S), Erling Olsen (S) og Kaj Poulsen (S).

(Forespørgslen anmeldt 20/1 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/1 83).

Begrundelse

Knud Damgaard (S):

I Politiken i dag skriver direktøren for Håndværksrådet, Bjarne Hastrup, en artikel om beskæftigelsen i byggeriet. Jeg citerer herfra:

»Byggekrisens omfang kan beskrives på mange måder. F.eks. kan man konstatere, at der i 1982 blev påbegyndt næsten 60 pct. mindre nybyggeri end i 1979. Dette tilbageslag har sat sine dybe spor i byggesektoren hos både virksomheder og ansatte. I løbet af de sidste 3 år er ikke færre end 2.000 – to tusinde – byggevirksomheder gået konkurs.«

Det har ramt mange, også kendte entreprenører.

»Alt i alt har byggekrise kostet ca. 80.000 arbejdspladser i byggesektoren og i byggeriets følgeerhverv, uden at de pågældende har kunnet finde beskæftigelse andre steder. Det er udtryk for et ganske utilgiveligt spild af ressourcer, samtidig med at det er en væsentlig årsag til den negative udvikling i statsfinansierne. Alene i arbejdsløshedsunderstøttelse betyder det en merudgift på 7–8 mia kr. på årsbasis, men hertil kommer det provenutab, som staten (og kommunerne) lider som følge af reduceret moms og indkomstskat. Totalt set koster byggekrise dermed de offentlige kasser omkring 14 mia kr.«

Når vi fra socialdemokratisk side har ønsket denne forespørgselsdebat, er det ganske enkelt, fordi situationen inden for bygge- og anlægsgangene virkelig er ved at blive katastrofal. Medmindre der sker noget afgørende nyt, er der i 1983 ikke stor sandsynlighed for, at der kan beskæftiges mere end små hundrede tusinde i bygge- og anlægsgangene. I 1979, som var det år, hvis beskæftigelse den tidligere regering sigtede imod, beskæftigede bygge- og anlægsgangene ca. 154.000 mennesker.

Ejerboligbyggeriet har været præget af stærke nedture, men samtidig har det været en katastrofal nedgang i den kommunale anlægs- og byggevirksomhed. Til trods for den indtil nu forholdsvis milde vinter er arbejdsløshedsprocenterne inden for byggefagene nu så høje, at man skal helt tilbage til 1930'erne for at finde noget tilsvarende.

I denne situation er det oplagt, at noget må gøres. Det svirrer da også i luften med en lang række forslag om nye initiativer. Virkeligheden er imidlertid, at meget, som kunne være planlagt, er gået i stå, fordi folk vil vente og se, hvilke støtteordninger m.v. der vil blive iværksat. Denne usikkerhed må ha-