

Til lovforslag nr. L 124. Betænkning afgivet af socialudvalget den 3. maj 1983

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v.

(Begrænsning af klageadgangen m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af disse spørgsmål er tillige med socialministerens svar herpå optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af socialministeren samt nogle flertal og mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Udvalget har modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Folkepensionistforeningernes og Invalidorganisationernes Kontaktudvalg,  
Kommunernes Landsforening,  
Sammenslutningen af Sociale Udvalg og  
Socialarbejdernes Fælles Udvalg.

Herefter indstiller et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren og de af flertallet stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) tilslutter sig lovforslagets hovedtanke om gennem en begrænsning af ankeadgangen at lette presset på den sociale ankestyrelse for dermed at nedbringe de lange ventetider ved denne ankeinstans og indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren og de af flertallet stillede ændringsforslag.

Med vedtagelsen af dette lovforslag vil der stadig væk være en række problemer i det sociale ankesystem. Det drejer sig bl.a. om

de lange ventetider, borgernes manglende tillid til ankesystemet, som er påvist i socialforskningsinstituttets socialreformundersøgelse, og den høje omgørelsesprocent for amtsankenævnsafgørelser, der videreankes af kommunerne.

Mindretallet imødeser derfor med interesse det udvalgsarbejde, socialministeren har bebudet, og mener, at ovenstående problemer passende kan behandles herunder tillige med spørgsmålet om remonstration samt spørgsmålet om, hvorvidt amtsankenævnssekretariaternes placering i det amtskommunale socialcenter er hensigtsmæssig.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler:

Socialministerens lovforslag har til formål at ændre det sociale ankesystem, så den enkelte borgers ankemulighed forringes. Hvis det vedtages, bliver den i forvejen spinke retssikkerhed specielt inden for bistandslovens område yderligere illusorisk.

Mindretallet har stillet en række ændringsforslag, som – hvis de vedtages – betyder en styrkelse af det enkelte menneskes retsstilling samtidig med, at sagsmængden i den sociale ankestyrelse vil blive reduceret. En vedtagelse af mindretallets ændringsforslag vil medføre, at det sociale udvalg forhindres i at anke videre til den sociale ankestyrelse, hvis der er utilfredshed med amtsankenævnets afgørelse. Det sociale ankesystem er efter mindretallets opfattelse til for den enkelte borgers skyld – ikke for at de forskellige offentlige instanser kan anke over hinandens

afgørelser. Samtidig har mindretallet foreslået, at 2 områder – nemlig det sociale udvalgs afgørelser i henhold til bestemmelserne om hjemmehjælp og om bistand til indretning af bolig m.v. – for fremtiden kan indbringes for amsankenævnet, hvilket de ikke kan i dag. Dette forhold har flere steder været medvirkende til, at f.eks. ældre mennesker har måttet opholde sig unødigt på et hospital, fordi et socialudvalg ikke ved en benyttelse af de to bestemmelser har villet muliggøre, at de pågældende har kunnet vende tilbage til deres hjem.

Mindretallet konstaterede med tilfredshed, at der ifølge 3. udkast til betænkning til lovforslaget var et flertal for denne ændring bestående af socialdemokratiet, det radikale venstre og socialistisk folkeparti, ligesom mindretallet var vidende om, at VS, der ikke har medlemmer i udvalget, ville stemme for forslaget. Imidlertid er socialdemokratiet nu hoppet fra dette ændringsforslag, idet dette parti nu stiller et, der er ringere. Til gengæld for denne holdningsændring har socialdemokratiet via forhandlinger med den borgerlige regering fået forhindret, at amsankenævnet udvides med en 4. person, der er særlig sagkyndig. Dette forslag, som oprindeligt er stillet af socialministeren, går mindretallet ind for, da der efter mindretallets opfattelse i så fald vil være en mulighed for, at retssikkerheden bliver en smule styrket – noget, der er særdeles påtrængt. Det kan altså konstateres, at det er socialdemokratiet, der forhindrer en ændring af ankesystemet, som vil betyde større retssikkerhed.

Hvis socialdemokratiet havde ønsket det, kunne der faktisk have været etableret et flertal i folketinget for styrkelse af retssikkerheden på det sociale område. Det ønskede socialdemokratiet imidlertid ikke at benytte sig af, men foretrak at indgå et forlig med de borgerlige partier.

Mindretallet er imod, at lovforslaget har 2 forskellige ikrafttrædelsesdatoer, hvilket efter mindretallets opfattelse vil skabe øget forvirring. Hvis socialministeren (og hans ministerium) arbejder en smule hurtigt, vil det sagtens kunne lade sig gøre for amtskommunerne at udpege det 4. medlem så betids, at den samlede lov kan træde i kraft den 1. juli 1983. Dette problem synes dog elimineret, efter at socialministeren har opgivet sit forslag, selv om der faktisk er flertal for det.

Effekten af mindretallets ændringsforslag bliver – som nævnt – en styrkelse af den enkelte retsstilling samtidig med, at sagsmængden i systemet reduceres. På den baggrund indstiller mindretallet lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Hvis disse ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* (det radikale venstres medlem af udvalget) deler regeringens ønsker om at forenkle ankesystemet og forkorte ventetiderne ved behandling af ankesager.

Mindretallet finder imidlertid, at hensynet til den enkelte borgers retssikkerhed ikke varetages tilstrækkeligt i det foreliggende lovforslag. Forudsætningen for, at mindretallet kan stemme for begrænsningen af klageadgangen til den sociale ankestyrelse vil være, at mindretallets forslag om remonstration (ændringsforslagene 5, 7, 14–16, 18, 20, 22, 24, 26, 29 og 30) gennemføres.

Kun gennem indførelse af remonstration sikres den enkelte borgers mulighed for at komme til orde over for en politisk ankeinstans, der er bredt politisk sammensat, nemlig det sociale udvalg.

Mindretallet tilslutter sig socialministerens forslag om en juridisk styrkelse af amsankenævnene for dermed yderligere at markere, at det politiske skøn skal ligge i de sociale udvalg i kommunerne.

Mindretallet skal derfor beklage, at ministeren ikke har ønsket at bruge det flertal, som eksisterer i folketinget for dette forslag.

Mindretallet støtter ændringsforslagene om at udvide klageadgangen til amsankenævnene til samtlige sager – et forslag, som der oprindeligt var flertal for i udvalget. Det forekommer helt paradoksalt, at socialdemokratiet alene af skræk for et nyt juridisk medlem af amsankenævnet har opgivet deres egen politik på dette punkt, især når det tages i betragtning, at socialdemokratiet er det eneste parti, der har et medlem i samtlige amsankenævne.

Den seneste udvikling omkring dette lovforslag viser til fulde, at sagen havde bedst af

at blive taget af bordet og afvente dels det bebudede sagkyndige udvalgsarbejde, dels socialforskningsinstitutets 2. rapport om det sociale klagesystem.

Hvis ændringsforslagene om remonstration ikke gennemføres, vil mindretallet støtte de af socialistisk folkepartis stillede ændringsforslag, hvorefter begrænsningen af klageadgangen alene gælder de sociale udvalg, idet ankesystemet først og fremmest bør tilgodese den enkelte borgers retssikkerhed. Såfremt hverken ændringsforslagene om remonstration eller socialistisk folkepartis ændringsforslag om bibeholdelse af klageadgangen for den enkelte borger finder flertal ved 2. behandling, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

### Ændringsforslag

Til titlen

Af et *mindretal* (Agerschou (SF) og Birthe Hansen (SF)):

1) Titlen affattes således:

»Forslag

til

**Lov om ændring af bistandsloven, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel m.v.**

(Ændring af klageadgangen m.v.)«

Af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Agerschou (SF), Birthe Hansen (SF) og Halvgaard (FP)), tiltrådt af *socialministeren*:

2) Den foreslåede undertitel udgår, og i stedet indsættes:

»(Ændring af klageadgangen m.v.)«.

Af *mindretallet* under nr. 1:

Til § 1

3) Paragraffen udgår.

Til § 2

Af et *mindretal* (Agerschou (SF), Birthe Hansen (SF) og Aase Olesen (RV)):

4) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 15 udgår i *stk. 1* ordene », medmindre andet er bestemt i loven,«.

Af et *mindretal* (Aase Olesen (RV)):

5) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 15 indsættes i *stk. 1* efter 1. pkt. som nye punktummer:

»Forinden skal afgørelsen dog være forelagt det sociale udvalg i et møde med henblik på eventuel fornyet afgørelse. Anmodning herom skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.«

Af *mindretallet* under nr. 1:

6) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 15 affattes *stk. 3* og *4* således:

»*Stk. 3.* Amsankenævnets afgørelser kan, medmindre andet er bestemt i denne lov, af de personer, afgørelserne vedrører, indbringes for den sociale ankestyrelse. Amsankenævnets afgørelser om optagelse i institutioner eller anbringelse i dag- og døgnpleje og om betalingen herfor kan dog ikke indbringes for højere administrativ myndighed.

*Stk. 4.* Klage til ankestyrelsen over de i *stk. 2* og *3* nævnte afgørelser indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Ankestyrelsen kan se bort fra overskridelser af fristen, når der er særlig grund hertil. Afgørelse herom træffes af styrelschefen.«

Af *mindretallet* under nr. 5:

7) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 15 indsættes i *stk. 4, 1. pkt.*, efter ordet »afgørelsen«: », jfr. *stk. 1, 2. pkt.*«.

Af *mindretallet* under nr. 1:

8) Nr. 3 udgår.

Af *mindretallet* under nr. 4:

9) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. § 57 affattes således:

»§ 57. Det sociale udvalgs afgørelse om den bistand, der kan ydes i det enkelte tilfælde, og om betalingen herfor kan indbringes for amsankenævnet, men ikke for højere administrativ myndighed.«

Af et *flertal* (Albertsen (S), Helle Degn (S), Torben Lund (S), Inge Fischer Møller (S), Erik B. Smith (S), Taanquist (S), Agnete Laustsen (KF), Lizzie Lichtenberg (KF), Hans Jørgen Holm (V), Henrik Toft (V), Yvonne Herløv Andersen (CD), Birgith Mogensen (CD) og Inge Krogh (KrF)), tiltrådt af *socialministeren*:

10) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:  
»02. I § 57 udgår »og om betaling herfor.«

Af *mindretallet under nr. 4*:

11) Nr. 4 affattes således:

»4. § 62 affattes således:

»§ 62. Det sociale udvalgs afgørelser efter dette kapitel kan indbringes for amsankenævnet. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed.«

Af *flertallet under nr. 10*, tiltrådt af *socialministeren*:

12) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af lovens § 62 udgår »§§ 59–61«, og i stedet indsættes: »§§ 59, stk. 2, 60 og 61«.

Til § 3

Af *mindretallet under nr. 1*:

13) Den foreslåede ændring affattes således:

»I § 54 udgår *stk. 2*, og i stedet indsættes som nye stykker:

»*Stk. 2*. Amsankenævnets afgørelser efter *stk. 1* kan af de personer, afgørelserne vedrører, indbringes for den sociale ankestyrelse.

*Stk. 3*. Sikringsstyrelsens afgørelser om ret til dagpenge kan indbringes for den sociale ankestyrelse.«

*Stk. 3* og *4* bliver herefter *stk. 4* og *5*.«

Af *mindretallet under nr. 5*:

14) I den foreslåede affattelse af lovens § 54 indsættes i *stk. 1* efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»Forinden skal afgørelsen dog være forelagt det sociale udvalg i et møde med henblik på eventuel fornyet afgørelse. Anmodning herom skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.«

15) I den foreslåede affattelse af lovens § 54 indsættes i *stk. 5, 1. pkt.*, efter ordet »afgørelsen«: », jfr. *stk. 1, 2. pkt.*«.

Til § 4

16) I den foreslåede affattelse af lovens § 27 indsættes i *stk. 1* efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»Forinden skal afgørelsen dog være forelagt den kommunale myndighed med henblik på eventuel fornyet afgørelse. Anmodning herom skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.«

Af *mindretallet under nr. 1*:

17) I den foreslåede affattelse af lovens § 27 affattes *stk. 3* således:

»*Stk. 3*. Amsankenævnets afgørelser om ret til ydelser efter denne lov kan af pensionisten indbringes for den sociale ankestyrelse. Amsankenævnets afgørelser efter § 13, *stk. 1, § 20, stk. 1*, og § 22 kan dog ikke påklages til anden administrativ myndighed.«

Af *mindretallet under nr. 5*:

18) I den foreslåede affattelse af lovens § 27 indsættes i *stk. 4, 1. pkt.*, efter ordet »afgørelsen«: », jfr. *stk. 1, 2. pkt.*«.

Af *mindretallet under nr. 1*:

19) I den foreslåede affattelse af lovens § 27 udgår *stk. 4, 2. pkt.*

Til § 5

Af *mindretallet under nr. 5*:

20) I den foreslåede affattelse af lovens § 32 indsættes i *stk. 1* efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»Forinden skal afgørelsen dog være forelagt den kommunale myndighed med henblik på eventuel fornyet afgørelse. Anmodning herom skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.«

Af *mindretallet under nr. 1*:

21) I den foreslåede affattelse af lovens § 32 affattes *stk. 3* således:

»*Stk. 3*. Amsankenævnets afgørelser om ret til ydelse efter denne lov kan af pensioni-

sten indbringes for den sociale ankestyrelse. Amsankenævnets afgørelser efter § 14, § 21, stk. 1, og § 25 kan dog ikke påklages til anden administrativ myndighed.«

Af *mindretallet* under nr. 5:

22) I den foreslåede affattelse af lovens § 32 indsættes i *stk. 4, 1. pkt.*, efter ordet »afgørelsen«: », jfr. stk. 1, 2. pkt.«.

Af *mindretallet* under nr. 1:

23) I den foreslåede affattelse af lovens § 32 udgår *stk. 4, 2. pkt.*

Til § 6

Af *mindretallet* under nr. 5:

24) I den foreslåede affattelse af lovens § 18 indsættes i *stk. 1* efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»Forinden skal afgørelsen dog være forelagt den kommunale myndighed med henblik på eventuel fornyet afgørelse. Anmodning herom skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.«

Af *mindretallet* under nr. 1:

25) I den foreslåede affattelse af lovens § 18 affattes *stk. 3* således:

»*Stk. 3.* Amsankenævnets afgørelser om ret til ydelser efter denne lov kan af pensionisten indbringes for den sociale ankestyrelse. Amsankenævnets afgørelser efter § 3, stk. 2, § 7, stk. 3, og § 12, stk. 1, kan dog ikke påklages til anden administrativ myndighed.«

Af *mindretallet* under nr. 5:

26) I den foreslåede affattelse af lovens § 18 indsættes i *stk. 4, 1. pkt.*, efter ordet »afgørelsen«: », jfr. stk. 1, 2. pkt.«.

Af *mindretallet* under nr. 1:

27) I den foreslåede affattelse af lovens § 18 udgår *stk. 4, 2. pkt.*

Til § 7

28) Paragraffen udgår.

Af *mindretallet* under nr. 5:

29) I den foreslåede affattelse af lovens § 32 indsættes i *stk. 2* efter 1. pkt. som nye punktnummer:

»Forinden skal afgørelsen dog være forelagt det sociale udvalg i et møde med henblik på eventuel fornyet afgørelse. Anmodning herom skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.«

30) I den foreslåede affattelse af lovens § 32 indsættes i *stk. 6, 1. pkt.*, efter ordet »afgørelsen«: », jfr. stk. 2, 2. pkt.«.

Af *socialministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Agerschou (SF), Birthe Hansen (SF) og Aase Olesen (RV)):

Til § 8

31) Paragraffen udgår.

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 9

32) I *stk. 1* udgår *2. pkt.*

### Bemærkninger

Til nr. 1, 3, 6, 8, 13, 17, 19, 21, 23, 25, 27 og 28

De foreslåede ændringer betyder, at amsankenævnets afgørelser kun kan indbringes for den sociale ankestyrelse af de personer, afgørelsen vedrører. Det vil herefter ikke være muligt for det sociale udvalg at anke.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en konsekvens af såvel ændringsforslag nr. 4, 9 og 11 som af ændringsforslag nr. 10 og 12.

Til nr. 4, 9 og 11

De foreslåede ændringer medfører, at alle afgørelser efter bistandsloven truffet af det sociale udvalg kan indbringes for amsankenævnet, herunder det sociale udvalgs afgørelser om hjemmehjælp og bistand til indretning af bolig m.v.

Til nr. 5, 7, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 29  
og 30

Ved ændringsforslagene indføres der en forpligtelse for det sociale udvalg til – forinden afgørelser kan indbringes for amtsankenævnet – at behandle den enkelte afgørelse i et møde med henblik på en eventuel fornyet afgørelse. Denne ændring har ikke betydning for ankesystemet i Københavns kommune. I ændringsforslagene nr. 16, 20 og 24 er der af tekniske grunde anvendt betegnelsen »den kommunale myndighed«, fordi denne terminologi i øvrigt er anvendt i den pågældende lovgivning. Der er dog ikke hermed tilsigtet nogen realitetsforskel i forhold til ændringsforslag nr. 5, 14 og 29.

Til nr. 10 og 12

Ved ændringsforslagene udvides klageadgangen, således at der bliver adgang til at indbringe afgørelser truffet af det sociale udvalg om betaling for hjemmehjælp samt om hjælp til indretning af boliger for personer med invaliditet eller varig svagelighed.

Til nr. 31 og 32

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil der med henblik på at tilvejebringe et mere dybtgående vurderingsgrundlag for forbedringer blive nedsat et udvalg, der skal gennemgå hele ankesystemets

funktion med henblik på at effektivisere og smidiggøre ankesystemet. Dette udvalg skal arbejde inden for en kort tidsfrist, og under hensyn hertil findes det mere hensigtsmæssigt at lade spørgsmålet om sammensætningen af amtsankenævnene indgå i dette udvalgs samlede overvejelser.

Det foreslås derfor, at den foreslåede udvidelse af amtsankenævnene med et medlem, der skulle opfylde særlige uddannelsesmæssige krav, udgår.

I konsekvens heraf udgår endvidere forslaget om, at formandens stemme skal være udslagsgivende, idet en bestemmelse af denne karakter ikke er nødvendig ved den nuværende sammensætning af amtsankenævnene.

Til nr. 32

Et mindretal (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) havde oprindeligt stillet ændringsforslag om, at den særlige ikrafttrædelsesbestemmelse for udvidelsen af antallet af medlemmer i ankenævnene skulle udgå, således at ikrafttrædelsen den 1. juli 1983 skulle gælde for hele lovforslaget. Baggrunden herfor var, at mindretallet fandt det unødvendigt med forskellige ikrafttrædelsestidspunkter samtidig med, at mindretallet fandt, at styrkelsen af amtsankenævnene, jfr. ministerens fremsættelsestale, burde ske samtidig med, at amtsankenævnene bliver eneste klageinstans. Med den begrundelse tiltræder mindretallet ministerens ændringsforslag.

*Agnete Laustsen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF) Hans Jørgen Holm (V) Henrik Toft (V)*

*Halvgaard (FP) Inge Krogh (KrF) nfmd. Yvonne Herløv Andersen (CD) fmd.*

*Birgith Mogensen (CD) Albertsen (S) Torben Lund (S) Helle Degn (S)*

*Inge Fischer Møller (S) Erik B. Smith (S) Taanquist (S) Aase Olesen (RV)*

*Agerschou (SF) Birthe Hansen (SF)*

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag til bet. o. lovf. vedr. den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v.

Bilag 1

**Udvalgets spørgsmål 8 til socialministeren og dennes svar herpå.****Spørgsmål 8:****Ad § 15, stk. 1**

Er ministeren bekendt med, hvilke konsekvenser Københavns kommunes system har haft for antallet af klager til den sociale ankestyrelse?

**Svar:**

Socialministeriet har indhentet en udtalelse fra den sociale ankestyrelse, der har oplyst, at ankestyrelsen i 1981 i *ankemøde* afgjorde ca. 2.000 sager efter bistandsloven. Ser man bort fra sager efter bistandslovens §§ 127 og 128 om fjernelse af børn m.v. og sager, der i 1. instans bliver behandlet af revaliderings- og pensionsnævnene, bliver der en rest på ca. 1.600 sager, hvor den påankede afgørelse er truffet af amsankenævnene eller Københavns kommunes centrale instanser eller Frederiksberg kommune. Af de ca. 1.600 sager var ca. 200 sager fra Københavns kommune.

Københavns kommunes praksis, hvorefter lokalkontorerne afgørelser skal indbringes for de centrale kommunale afdelinger, forinden sagen kan indbringes for ankestyrelsen,

har bestået i en årrække, og det må antages, at ordningen har den betydning, at den begrænser sagstilgangen til ankestyrelsen og letter ankestyrelsens sagsbehandling. Ankestyrelsen er dog ikke i besiddelse af materiale til verifikation af denne antagelse eller til bedømmelse af, om ordningen har samme begrænsende effekt på sagstilgangen til ankestyrelsen som ordningen uden for de to hovedstadskommuner, hvorefter sagen først kan indbringes for styrelsen efter forelæggelse for amsankenævnet.

Socialministeriet kan henholde sig til ankestyrelsens udtalelse. Socialministeriet har videre anmodet om en udtalelse fra Københavns kommune, der foreløbig underhånden telefonisk har oplyst, at kommunens vurdering af ordningen svarer godt til ankestyrelsens opfattelse, og at det forventes, at officielt svar fra kommunen kan foreligge inden for 3 til 4 dage. Socialministeriet skal endelig tilføje, at det vil være naturligt, at der i forbindelse med det videre arbejde om effektivisering og smidiggørelse af ankesystemets funktion foretages en vurdering af den københavnske ordning.

**Udtalelse fra Københavns magistrats 3. afdeling vedrørende spørgsmål 8**

Socialministeriet har ved skrivelse af 25. februar 1983 (j.nr. sekr. j.nr. 0110-2) anmodet om magistratens bemærkninger til spørgsmål 8 stillet af folketingets socialudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v. (Begrænsning af klageadgangen m.v.).

Under henvisning hertil kan oplyses, at sikringsafdelingen, omsorgsafdelingen og bistandsafdelingen alle fungerer som ankeinstans for afgørelser truffet af social- og sundhedsforvaltningens lokalkontorer.

Fordelingen af klagesagerne var i 1982 fordelt som følger:

Sikringsafdelingen .....	535 sager
Bistandsafdelingen .....	1.389 sager
Omsorgsafdelingen .....	100 sager
<hr/>	
I alt .....	2.024 sager

Det kan oplyses, at kun ca. 10 pct. af disse sager er blevet videreindbragt for den sociale ankestyrelse.

Det tillægges i denne forbindelse betydning, at centralforvaltningen på denne måde sikres mulighed for at uddybe baggrunden for afgørelser truffet af lokalkontorerne.

Endelig er det opfattelsen, at den nuværende klageadgang er med til at til sikre et

ensartet ydelsesniveau i social- og sundhedsforvaltningen.

PELLE JARMER

/ Lisbeth Matthiesen  
vicekontorchef



## Bilag 2

## Yderligere 2 af udvalget stillede spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå

## Spørgsmål 40:

Hvad kan SFI oplyse om praksis med hensyn til remonstration, og på hvilket grundlag er disse erfaringer indhentet?

## Svar:

Socialministeriet har indhentet følgende udtalelse fra socialforskningsinstituttet, hvor til henvises:

»Socialreformundersøgelseernes klientdel omfatter interviews med 1.356 bistandsklienter, der henvendte sig til et bistandskontor i marts-april 1981 i 13 udvalgte kommuner. Instituttet har fulgt sagsbehandlingen i disse sager. Ud fra klienternes oplysninger kan man se, hvor mange der har anket til amsankenævnet og/eller klaget inden for kommunen.

Alt i alt har ca. 3 pct. anket til amsankenævnet. Af dem, der har anket, har halvdelen også klaget inden for kommunen (jfr. vedlagte tabel 1).

Af dem, der har klaget inden for kommunen, har halvdelen anført, at de ikke ved,

hvem der har behandlet klagen (jfr. tabel 2), mens den øvrige halvdel har anført sagsbehandlergruppen, afdelingens leder og socialudvalgets formand som de hyppigste. I ingen af klagesagerne har socialudvalget været inddraget.

Tallene peger således på, at man ikke i disse kommuner kan tale om en fast praksis for, hvorledes klager inden for kommunen bliver behandlet.«

Tabel 1

*Bistandsklienterne fordelt efter, om de har anket til amsankenævnet og/eller klaget inden for kommunen*

Har klaget inden for kommunen	Har anket til amsankenævnet		I alt
	Ja	Nej	
Ja .....	18	30	48
Nej .....	18	1.290	1.308
I alt .....	36	1.320	1.356

Tabel 2

*De bistandsklienter, der har klaget inden for kommunen, fordelt efter hvem der behandlede klagen*

	Hvem behandlede klagen							I alt	
	Ved ikke	Sagsbehandlergruppen	Gruppenlederen	Afdelingsleder	Socialinspektør	Socialudvalg	Socialudvalgsformand		Kbh. centrale bistandsafdeling
København ...	4	3	1	1				4	13
Brøndby .....	2						1	—	3
Gentofte .....	3		1					—	4
Nyborg .....		1		1			1	—	3
Nyslinge .....				1				—	1
Sønderborg ...	2	1						—	3
Esbjerg .....	8	2			1		2	—	13
Ålborg .....	5			2	1			—	8
I alt .....	24	7	2	5	2	0	4	4	48

Tallene er fra socialreformundersøgelserne, klientdelen.

*Spørgsmål 43:*

*Ad Sammenslutningens skrivelse af 10. marts 1983*

Kan ministeren oplyse, hvad der forstås ved »realitetsbehandling«.

*Svar:*

Socialministeriet har været i telefonisk kontakt med Sammenslutningens sekretariat, der oplyste, at der ved det i skrivelse af 10. marts 1983 udtalte: »... og henvendelserne vil i almindelighed blive taget op til realitetsbehandling« sigtes til, at sagen normalt vil blive taget op til fornyet bedømmelse.