

[Wilhelm]

Dette er ikke nogen social foranstaltning, sagde han. Jeg er helt klar over, hvordan regeringen forholder sig til sociale foranstaltninger, og hele den klassepolitik, man lægger op, men de eksempler, jeg nævnte, var nu heller ikke sociale foranstaltninger alle sammen. Der var bl.a. ting på det kulturelle område. Ingen kan påstå, at det driver prisudviklingen i en gal retning, hvis man havde opretholdt en rimelig regulering på museerne eller på dyrefoderet til de zoologiske haver. Men her ved regeringen godt, hvordan den skal skære ned, hvordan den fuldstændig urimeligt skal køre sin idé om en 4 pct.s regel, uanset at det ikke har et klap at gøre med at dæmpe prisstigninger, uanset at man på de områder lige så godt kunne påberåbe sig, at det havde beskæftigelseseffekt, som man kan om det, man nu kommer med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for visse boligtilskud samt fradrag for henlæggelse til vedligeholdelse af boliger m.m.).

(Fremsat 26/1 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Baggrunden for forslaget er jo, at der er sket en række ændringer i boliglovgivningen, hvoraf de fleste er gennemført af den tidligere socialdemokratiske regering. Hovedlinjen i forslaget er jo en videreførelse af hidtidig

praksis, og det er nødvendigt at foretage de ændringer, der her foreslås, i ligningsloven.

På den baggrund skal jeg tilsige socialdemokratiets positive behandling af lovforslaget. Vi vil se på det med positive briller.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti kan ligeledes støtte det foreliggende lovforslag. Det er en konsekvens af gennemførte ændringer i boliglovgivningen, dels dette, at man i marts måned gennemførte lov om individuel boligstøtte, dels at man i juni måned gennemførte loven om byfornyelse og boligforbedring. Visse tilskud efter disse love skal nu gøres skattefri; det var de også efter den tidligere lovgivning.

Den seneste ændring, der er tale om inden for boligområdet, er ændringen af boligreguleringsloven i december måned. Ved denne lov blev det som bekendt vedtaget, at ejere af visse udlejningsejendomme årligt skal binde et beløb i Grundejernes Investeringsfond, og dette lovforslag tilsigter at løse nogle af de skattemæssige, om jeg så må sige, problemer i den forbindelse. Jeg vil gerne sige, at der kan tilbagestå enkelte uafklarede spørgsmål af skattemæssig natur, og det vil vi gerne se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan støtte dette lovforslag. Det er i det væsentligste en konsekvens af tidligere vedtagelser her i folketinget. Det har to hovedpunkter.

For det første sikres der skattefrihed for tilskud, der udbetales til dækning af merudgifter til erstatningsboliger og erstatningslokaler, til erhvervsvirksomheder og til finansiering af forbedringsarbejder efter byfornyesloven, og der sikres også en skattefri udbetaling til andelshavere af tilskud, som udbetales, når andelshaverne helt eller delvis afstår en ejendom i forbindelse med sanering.

Vi synes, det i sig selv er fornuftigt, at man behandler offentlige tilskud sådan – i hvert fald når det er tilskud af denne art – at man ikke først udbetaler med den ene hånd og bagefter tager skat med den anden hånd. Så er det fornuftigere, som der nu er lagt op til, at udmåle tilskuddene under forudsætning af, at der ikke skal betales skat. Det er

[Fogh Rasmussen]

de blevet, og alene af den grund er det selvfølgelig også rimeligt, at der sikres en skattefrihed.

Det andet hovedpunkt i forslaget er forslaget om, at man udsætter udlejernes indkomstskat af lejerforhøjelser, der bindes i Grundejernes Investeringsfond. Vi kan støtte dette forslag, fordi det betyder en skattemæssigt enklere behandling af disse huslejerforhøjelser og det giver en likviditetsfordel.

Jeg vil i øvrigt i den forbindelse tilslutte mig den konservative ordførers, hr. Gammelgaards, ønske om, at vi under udvalgsarbejdet får mulighed for at granske lidt mere i nogle af de sondringsproblemer, der er vedrørende det bolig-mæssige og det skattemæssige vedligeholdelsesbegreb.

Hove Sørensen (SF):

Som nævnt af tidligere ordførere er dette forslag en følge af vedtagelser, som er sket her i tinget. Vi kan være enige eller uenige i de love, der er gennemført på dette område, og som dette er en følge af, men vi finder, at det er rimeligt nu at følge det op med dette forslag. Der kan være nogle mindre spørgsmål af mere teknisk art, vi gerne vil se lidt nærmere på i udvalget, men vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet er som bekendt modstander af de forskellige tilskudsordninger, og når man gør tilskud skattefrie, så fordobler man i realiteten disse tilskud.

På den anden side går vi jo ikke ind for indførelse af nye skatter, og de fleste af de forskellige boligtilskud, som efter forslaget her skal gøres skattefrie, var også før ændringerne af boliglovgivningen i 1982 skattefrie. Derfor har vi ikke de store indvendinger imod de dele af forslaget, som er konsekvenser af de ændringer, der er gennemført af boliglovgivningen sidste år. Men vi er skeptiske over for forslagens administrative konsekvenser, og vi er modstandere af flere kontrolordninger, som jo altid medfører, at der skal ansættes mere personale i den offentlige sektor.

Vi vil under udvalgsarbejdet se kritisk på de øvrige tilskud efter byfornyelses- og boligforbedringsloven, som foreslås gjort skattefrie.

Afslutningsvis vil jeg sige, at hvis udvalgsbehandlingen medfører, at vi beslutter os til at stemme for forslaget, så bliver det ikke med den store begejstring.

Stubbjær Pedersen (CD):

Indledningsvis vil jeg sige, at vi også fra CDs side kan tilslutte os skatteministerens forslag. De foreslåede ændringer er jo en konsekvens af forskellige ændringer inden for boliglovgivningen, bl.a. af byfornyelsesloven. Når vi har lavet en ny byfornyelseslov, så er hovedformålet naturligvis at istandsætte og renovere vore byer. Men en anden væsentlig ting er, at vi gerne skulle skabe beskæftigelse i en meget betrængt håndværksbranche. Derfor er det naturligvis også rimeligt, at de offentlige tilskud, der gives, ikke bliver halveret ved beskatning.

På samme måde synes det rimeligt, at de ekstra huslejestigninger, som vi jo påtvang lejerne ved lov nr. 707 af 22. december 1982 om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, fuldt og helt går til at sætte arbejde i gang. Pengene, der hensættes i Grundejernes Investeringsfond, kan fradragges, i det omfang de bruges til vedligeholdelse af udlejningsejendomme. Men hvad f.eks., når de gamle enkeltlagsvinduer skiftes ud med nye termovinduer? Er det vedligeholdelse, eller er det forbedring?

Jeg vil også godt spørge skatteministeren: er det ikke muligt at gå noget længere med lovgivningen og tage det hele med under fradragreglen, uanset om det er vedligeholdelse eller forbedring? I praksis er det ofte begge dele. Er det ikke rimeligt, at det beløb, folketinget har givet husejeren besked om at opkræve ekstra hos sine lejere og at indsætte i Grundejernes Investeringsfond, helt og ubeskåret og ubeskattet går til at sætte ekstra arbejde i gang på den pågældende ejendom?

Jeg er godt klar over, at der nok er nogle problemer i det her, men spørgsmålet er, om de problemer er større end de problemer, der opstår ved, at man skal skelne mellem, hvad der er vedligeholdelse, og hvad der er forbedring.

Jeg håber, at ministeren vil se positivt på det, så at vi i hvert tilfælde kan arbejde videre med det i udvalget.

Aase Olesen (RV):

[Aase Olesen]

Også det radikale venstre kan give sin tilslutning til dette forslag om ændring af ligningsloven. Det udmærker sig ikke ved klarhed og gennemskuelighed. Vi må håbe på og sætte vores lid til, at skatteministeren nu har fået alle hjørner med, men det er jo det, et udvalgsarbejde skal vise.

Jeg kan ikke lade være med at sige, at man kan blive virkelig imponeret, når der står, at der ingen administrative virkninger er af at udvide antallet af konti fra under 100 til ca. 400.000. Det er virkelig fundet for de penge, at det kan klares for 50.000 kr., medmindre det er en trykfejl.

Wilhelm (VS):

Hvis vi har gennemskuet alt, hvad der ligger i dette lovforslag, vil vi også kunne støtte det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hvis jeg hørte ret, kan jeg tilslutte mig oppositionens synspunkter.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-ghel):

Jeg takker for den positive behandling af forslaget. Det er et teknisk forslag, og det er ikke så ligetil ved første gennemlæsning, men man kan jo få lejlighed til at drøfte spørgsmålene nærmere i udvalget.

Hr. Stubkjær Pedersen rejste et meget centralt spørgsmål, nemlig om den sontring, vi har i skattelovgivningen, mellem vedligeholdelse og forbedring. Det er en vanskelig sontring, og det ville være lykkeligt set ud fra et skattemæssigt synspunkt, hvis den kunne afskaffes. Det ville være godt for borgerne, det ville være godt for ligningsarbejdet, men det ville være nogle ganske overordentlig tunge konsekvenser, og jeg tvivler derfor på, at en ophævelse af sontringen kan gennemføres, men jeg er naturligvis parat til at drøfte det med udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ændring af lov om tipping. (Tipsmidlernes anvendelse til idrætten).

Af Mogens Voigt (FP) m. fl.

(Fremsat 15/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-ghel):

Det lovforslag om ændring af tipsloven, som fremskridtspartiet har fremsat, går ud på, at hele Tipstjenestens overskud skal tilfalde idrætten alene. Efter de gældende regler skal en mindre del af overskuddet anvendes til andre formål, herunder kulturelle, velgørende og almennyttige formål, samt til støtte af ungdommens friluftsliv og andre ungdomsformål. I bemærkningerne til lovforslaget har forslagsstillerne jo opremset nogle af disse formål, og jeg tror, at enhver kan se, at disse formål er både positive, nyttige og fremmende for tilværelsen i samfundet. Der gives i meget høj grad støtte til nogle formål, som det er ønskeligt finder støtte i samfundet, uden at det vil være muligt på andre måder at støtte dem.

Fordelingen og den støtte, der gives efter tipsloven, sker efter forskellige ministres afgørelse og efter godkendelse af finansudvalget. Fordelingen skal efter tipsloven ske med størst mulig alsidighed.

Fremskridtspartiets forslag indebærer, at en række organisationer ikke mere skal nyde godt af tipoverskuddet. Gennemførelsen af forslaget vil medføre, at man fjerner det økonomiske grundlag for organisationer, der udfører et nyttigt arbejde i samfundet. Der måtte i så fald tages stilling til, hvorledes disse organisationer under disse omstændigheder skulle støttes.