

[Justitsministeren]

Jeg har også fremhævet under de tidligere behandlinger, at det vil være ønskeligt at gennemføre nye særlige regler, som giver stærkt forgældede personer mulighed for at få saneret deres økonomi både i tilknytning til konkursbehandling og uden for konkurs.

Når der blev fremsat et forslag, der skulle begrænse loven til kun at gælde i konkurstilfælde, skyldes det, at det var noget, man kunne overse at tage som første skridt, men nu ønsker udvalget og altså også forslagsstillerne, at man udsætter sagen, således at loven først skal træde i kraft til næste nytår, og derved bliver der mulighed for at udarbejde det endelige lovforslag, sådan at man som fremhævet af hr. Ole Espersen kan få gennemført hovedlinjerne fra betænkningen, men udformet med hensyntagen til de indvendinger, der har været.

Vi må nemlig være opmærksom på, at den foreslåede ordning i forhold til de gældende regler er en helt ny ordning, hvorefter domstolene ud fra en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde skal tage stilling til, om der bør gennemføres en sanering af skyldnerens økonomi. Domstolene skal således ved indkøringen af ordningen fastlægge en praksis inden for et helt nyt område, og man kan forvente, at der i hvert fald i begyndelsen, indtil der har dannet sig en mere fast praksis, vil blive indgivet et betydeligt antal begæringer om gældssanering til skifteretterne.

Dette bevirker, at man må overveje ved udformningen, om man kan finde en form, så man undgår alt for mange henvendelser til skifteretterne, der er stærkt belastede i forvejen, ligesom vore bestræbelser vil gå ud på at undgå nyansættelser, undgå, at vi får en ordning, der økonomisk trækker på nogle resourcer, som vi ikke har.

Alt det vil vi se på, men jeg takker udvalget for arbejdet og forslagsstillerne, fordi man ikke alene har fremsat dette forslag til beslutning, men også har interesseret sig for, at man kunne nå frem til en procedure i sagen, som vi kunne samles om.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 173 stemmer.

**Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:**

*Forslag til lov om ændring af patentloven.*

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 5/5 83. Anden behandling 11/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Askjær Jørgensen (FP):**

Efter lovforslagenes anden behandling har vi i erhvervsudvalget behandlet disse i et møde. Udvalget har endvidere modtaget yderligere henvendelser fra en række erhvervsorganisationer. Herefter er indstillingen fra udvalget følgende:

Forslag til lov om ændring af patentloven indstilles til vedtagelse, således som det foreligger efter anden behandling, af et flertal af udvalget, der består af socialdemokratiets medlemmer med undtagelse af fru Lissa Mathiasen og af medlemmer af det konservative folkeparti, venstre, fremskridtspartiet og centrum-demokraterne samt af hr. Barsø-Carnfeldt. Samme flertal indstiller forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter til vedtagelse uændret. Socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget samt fru Lissa Mathiasen fra socialdemokratiet indstiller lovforslagene til forkastelse. Det radikale venstres medlem af udvalget vil redegøre for sin stilling ved tredje behandling.

**Janne Normann (RV):**

[Janne Normann]

Jeg skal meddele, at der fortsat er 3 medlemmer af det radikale venstre, der vil stemme imod ændringen af patentloven. Det drejer sig om fru Lone Dybkjær, fru Aase Olesen og hr. Dræbye. Resten af gruppen stemmer for.

**Preben Lange (Grønl.):**

Man vil umiddelbart finde det mærkeligt, at jeg tager ordet i forbindelse med tingets behandling af forslag til lov om ændring af patentloven og forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter. Jeg vil derfor sige lidt om min motivation for at deltage i debatten om ratifikation af Münchenkonventionen, som er blevet forsøgt ratificeret her i tinget op til flere gange.

Jeg har undersøgt, hvilke praktiske og økonomiske virkninger en ratifikation af Münchenkonventionen vil få for Danmark. Jeg siger udtrykkelig »virkninger for Danmark«, fordi der, som det måske vil være tingets medlemmer bekendt, ingen patentmyndigheder er i Grønland, og vi har derfor heller ingen patentordning. Jeg ved, at de danske patentmyndigheder ifølge de seneste oplysninger er totalt overbelastede og er op til mange år bagud i deres arbejde. En ratifikation af Münchenkonventionen ved de foreliggende lovforslags gennemførelse vil ikke alene aflaste de danske patentmyndigheder, men vil også spare den danske stat for et beløb af størrelsesordenen 150-200 mill. kr.

Med den dybeste og helt oprigtige forståelse, jeg som medlem af folketinget har for de økonomiske problemer, den danske stat kæmper imod i disse tider, har jeg uanset mine principielle betænkeligheder ved dette lovforslags gennemførelse besluttet mig til at stemme for lovforslaget.

**Lawaetz (FP):**

Efter 5 års debat og tusinder af timers arbejde med dette lovforslag vil jeg ikke tage tingets tid med nogen form for diskussion. Jeg vil godt lige pege på, at det væsentlige, der er sket i mellemtiden, er, at den skræk, man har for, at det er en indgang til senere at tiltræde EF-konventionen, skal man ikke spekulere så meget på, for jo flere lande der tiltræder Europapatentkonventionen, jo mindre betydning vil en eventuel EF-konvention få. Det var den side af det.

Dernæst vil jeg godt sige, at vi ved alle sammen, at der er en utilsadelig lang ekspe-ditionstid hos de danske patentmyndigheder, og vi ved som det tredje hovedpunkt, at det vil koste temmelig mange penge at få det ført op på det stadi, man kan forvente i et moderne samfund, som går ind for, at der også her skal ske en udvikling. Vi har diskuteret det indtil trivialitet.

Jeg vil gerne sige på samme måde, som andre har sagt det, at der er et udtalt flertal for forslaget i min gruppe, men vi har ikke og vil ikke diktere gruppedisciplin på et spørgsmål af denne karakter. Man er således enig om, at fremskridtspartiets gruppemedlemmer kan stemme helt efter deres overbevisning. Det står der for øvrigt i grundloven at vi alle sammen skal – ja, det er værd at mindes lige før grundlovsfesten.

Jeg kan kun sige det på den måde, at vi fra indstillingen for år tilbage er nået frem til, at der i dag er et udtalt flertal, der har indset, at det er et led i udviklingen af vores samarbejde i Europa.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg forstår, at forhandlingen om ændringer i patentlovene nu er afsluttet, efter at vi denne gang har behandlet dem for femte gang. Jeg skal ikke åbne debatten. Jeg vil tillade mig at udtrykke et håb om, at medlemmerne har lyttet til, hvad hr. Preben Lange sagde. Det burde også overbevise danske medlemmer af folketinget om, at der er ingen grund til EF-angst i forbindelse med vedtagelse af denne konvention.

Jeg benytter lejligheden til at takke folketingets formand og ledelse for, at dette møde kunne arrangeres. Det er ikke ofte, at folketinget er samlet. Dernæst føler jeg grund til at udtrykke min glæde over erhvervsudvalgets og formandens indsats.

Jeg er også glad for, at et enigt erhvervsudvalg ønsker, at vi nu får talt stemmerne op. Min forgænger i embedet, hr. Erling Jensen, ønsker også, at vi nu får talt stemmerne op. Såvel indadtil som udadtil er det vigtigt, at vi får afgjort denne sag ved en afstemning her ved tredje behandling, og jeg håber på, at vi når  $\frac{2}{3}$ 's flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 143 stemmer mod 34.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren samtidig med meddelelse om, med hvilket stemmetal vedtagelsen er sket.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113:

*Forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter.*

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 5/5 83. Anden behandling 11/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Industriministeren (Stetter):

Da forslaget om ændring af patentloven ikke opnåede det nødvendige  $\frac{2}{3}$ 's flertal, ønsker jeg at tage dette lovforslag tilbage.

#### Formanden:

Industriministeren har nu meddelt, at han ønsker at tage lovforslag nr. L 113 tilbage. Ønsker nogen at optage dette lovforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

#### Samtykke til behandling:

#### Formanden:

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

#### 6) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 105:

*Forslag til udlændingelov.*

(Fremsat 20/1 83. Første behandling 2/2 83. Betænkning 27/5 83. Første del af anden behandling 30/5 83. Tilføjelse til betænkningen 31/5 83).

I betænkningen var der stillet 82 ændringsforslag, og i tilføjelsen til betænkningen var der stillet yderligere 25 ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der på blad nr. 871 af Wilhjelm (VS) og Steen Folke (VS) stillet 8 ændringsforslag (jfr. foran under 1. del af 2. behandling den 30/5 83). De 7 af disse ændringsforslag var anført på omtrykt blad nr. 895 til 2. del af 2. behandling, jfr. nedenfor).

Uden for tilføjelsen til udvalgets betænkning var der på omtrykt blad nr. 895 stillet følgende ændringsforslag af Wilhjelm (VS) og Steen Folke (VS) (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af *Wilhjelm* (VS) og *Steen Folke* (VS):

#### Til § 11

1) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:  
»Stk. 2. Hvis en udlænding efter 3 års ophold eller mere søger opholdstilladelse med henblik på varigt ophold, kan der ikke i stedet gives opholdstilladelse med henblik på midlertidigt ophold, medmindre ganske særlige grunde taler derfor.«

Stk. 2-3 bliver herefter stk. 3-4.

#### Til § 22

Underændringsforslag til ændringsforslag nr. 21 i tilføjelsen til udvalgets betænkning

2) I den under ændringsforslag nr. 21 foreslåede affattelse af § 22 ændres »7 år« til: »5 år«.

Underændringsforslag til ændringsforslag nr. 21 i tilføjelsen til udvalgets betænkning

3) I den under ændringsforslag nr. 21 foreslåede affattelse af § 22 udgår »hvis:« og nr. 1-3 og erstattes af følgende: »hvis udlændingen idømmes mindst 8 års fængsel efter