

**Askjær Jørgensen (FP):**

Så vidt jeg er orienteret, har fru Tove Lindbo Larsen siddet som næstformand i bestyrelsen for en af Danmarks største erhvervsvirksomheder, og derfor forbauser det mig lidt, at fru Tove Lindbo Larsen ikke er klar over, at en god produktudvikling ofte giver forbrugerne fordele. For det første får de bedre varer. For det andet kan produktudvikling også være bedre fremstillingsmetoder og en mere rationel måde at få de gode produkter frem på. Det kan også medføre, at der kan sælges langt flere produkter, således at man derved kommer ind i masseproduktion. Derfor tror jeg helt præcist, at mere produktudvikling vil medvirke til, at vi får lavere priser og bedre produkter.

Det er ikke sikkert, at fru Tove Lindbo Larsen er helt opmærksom på den problemstilling, men det mener jeg at fru Tove Lindbo Larsen skulle studere lidt mere. Jeg kan slet ikke forstå det, hvis man ikke også har været opmærksom på den sammenhæng i den erhvervsvirksomhed, fru Tove Lindbo Larsen tidligere har siddet i bestyrelsen for.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Tak for omsorgen, hr. Askjær Jørgensen. Jeg vil gerne sige, at jeg er fuldstændig klar over, at der er behov for produktudvikling. Det fremgik også klart af min tale i forbindelse med denne behandling af lovforslaget. Jeg vil gerne understrege, at jeg mener ikke, at monopolloven har forhindret en fornuftig produktudvikling, men jeg har også givet udtryk for, at denne ændring måske kunne stimulere den. Min bekymring gik på, om man nu kunne få et fornuftigt prislag i forbindelse med en åbning som denne, når den får lov til at stå alene og de andre paragraffer i monopolloven, som vi havde foreslået ændret, ikke bliver ændret.

**Industriministeren (Stetter):**

Fru Tove Lindbo Larsen er betænkelig ved, at en lempelse giver risiko for øgede priser. Må jeg sige i den forbindelse, at de produktionsvirksomheder, der kan blive tale om i denne forbindelse, jo ikke kan fordele forsknings- og udviklingsomkostninger frit, uafhængigt af deres relatering til de enkelte varer og varegrupper. Monopoltilsynet har

stadig væk fat i den lange ende, om jeg så må sige, og der bliver tale om en vurdering fra virksomhed til virksomhed. Derfor håber jeg, at jeg kan berolige fru Tove Lindbo Larsen på dette punkt.

Hr. Gade mener ikke, at jeg har ført noget bevis for, at monopolloven begrænser forskning og produktudvikling. Nej, det har jeg muligvis heller ikke, men jeg kan gøre opmærksom på, at baggrunden for fremsættelsen af forslaget er en formodning om, at dette er tilfældet. Vi styrkes naturligvis heri af de mange rapporter, vi bl. a. har fået fra Industrirådet, som jo ønsker en helt anden frihed for virksomhederne til at indregne udgifter til forskning og udvikling. Vi har ikke fulgt Industrirådet, vi har forsøgt at finde balancen, og jeg mener stadig væk, at vurderingen er rigtig. Der er mulighed for at få dette forslag igennem tinget, men der er hverken mulighed for en skærpelse eller en yderligere lempelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 114:**

*Forslag til lov om ændring af patentloven.*  
(Fremsat 26/1 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 113:**

*Forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter.*  
(Fremsat 26/1 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Svend Andersen (S):**

Socialdemokratiet har ved tidligere behandlinger af dette lovforslag givet udtryk for en positiv holdning, og jeg kan derfor i det store og hele henholde mig til, hvad vor ordfører, hr. Kelm-Hansen, har sagt ved disse lejligheder.

Jeg mener alligevel, at der er grund til at fremhæve, at bl.a. de udtalelser, dansk erhvervslivs repræsentanter er fremkommet med, er en klar understregning af de fordele, denne lovgivning vil indebære for Danmark. Jeg har ikke mindst hæftet mig ved, at Håndværksrådet, der jo tidligere har givet udtryk for betænkelighed, nu har ændret opfattelse. Det er vel, fordi der som bekendt er et stigende antal mindre virksomheder, der er interesseret i eksport, og Håndværksrådet påpeger, at lovforslaget netop vil lette disses muligheder for på en enkel måde at opnå patentbeskyttelse i udlandet. Jeg håber derfor, at de kredse, der har været modstandere af forslaget, vil lægge mærke til Håndværksrådets argumentation, der bygger på oplysninger, som er indhentet fra rådets søsterorganisationer i bl.a. de europæiske lande, der allerede har tilsluttet sig Den europæiske Patentkonvention. Det er bl.a. Sverige, Østrig og Schweiz.

Der er derfor meget, der tyder på, at forslaget vil indebære en række fordele for dansk erhvervsliv og forbedre mulighederne for at holde sig orienteret om den seneste teknologiske udvikling. Det betyder bl.a. besparelser med hensyn til udviklingsomkostninger, og slutresultatet vil være en forbedring af konkurrenceevnen med deraf følgende resultater på eksportmarkederne. Det burde derfor være et lovforslag, alle kunne samles om, ikke mindst Danmarks anstrengte økonomi taget i betragtning.

Der er i forhold til sidste gang, vi behandlede dette lovforslag, sket en ændring, der går ud på en omlægning af patentlovens årsafgiftssystem, idet det nu bliver sådan, at det kun er de ansøgninger, der fører til patent, der reelt kommer til at betale en forhøjet afgift, til forskel fra de ansøgninger, der ikke fører til patent. Det er et forslag, vi godt vil se nærmere på i udvalget, idet jeg dog skal

sige, at vi er positivt indstillede over for lovforslaget som helhed. Det sidste gælder selvfølgelig også lovforslaget vedrørende hemmelige patenter, der blot er en direkte ændring som følge af ændringerne i patentloven.

**Henning Andersen (KF):**

Da vor ordfører, hr. Collet, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af det konservative folkeparti komme med nogle bemærkninger til disse lovforslag.

Vi ser positivt på en ændring af patentloven, således som vi også har tilkendegivet det ved tidligere behandlinger. Vi håber, at der ved denne lejlighed vil være mulighed for at få vedtaget lovforslaget. Det er nu femte gang, folketingsrådet behandler forslaget, og vi må håbe, at det kommer igennem denne gang. Jeg skal her henvise til § 20 i grundloven, som dette lovforslag jo falder ind under, idet det skal vedtages af  $\frac{2}{3}$  af folketingsrådets medlemmer, altså 150 skal stemme for. Også af hensyn til erhvervslivet vil det være en stor fordel, såfremt forslaget vedtages. Konventionen, som danner udgangspunkt for lovforslaget, vil simplificere og billigere udstedelse af patenter, hvilket sker ved en fælles ansøgningsprocedure med henblik på opnåelse af patent i flere lande.

En særlig vigtig ting er, at behandlingstiden for patentansøgninger vil blive nedbragt. Behandlingstiden har ofte overstegit 3 år. De berørte erhvervsvirksomheder har derfor over en bred front udtalt sig positivt om lovforslaget. For danske erhvervsvirksomheder er patentansøgningsprocedurerne for tiden beko- stelige og langtrukne. Derfor betyder lovforslaget forbedrede muligheder for hurtig markedsføring af nye produkter og bedre og hurtigere beskyttelse af nyudviklede opfindelser. Således vil både beskæftigelsen, samfundsøkonomien og betalingsbalancen blive forbedret ved dette lovforslag.

Også besparelserne på de offentlige udgifter vejer tungt i vort partis overvejelser om at støtte dette lovforslag. Gennemføres lovforslaget ikke, vil der være behov for en meget dyr og omfattende udbygning af patentdirektoratet. Over en 10 års periode vil der være tale om forøgede løn- og kontorholdsudgifter på ca. 168 mill. kr.

Vi lægger også vægt på, at den europæiske patentmyndighed har fungeret godt i 4 år.

[Henning Andersen]

Danske erhvervsvirksomheder vil derfor her kunne forvente hurtig og effektiv behandling af deres patentansøgninger.

På baggrund af de positive virkninger for erhvervslivet og også på baggrund af de betydelige besparelser på de offentlige budgetter, lovforslaget vil give anledning til, skal det konservative folkeparti hermed tilsige sin medvirken til en positiv og hurtig behandling i udvalget. Det gælder også det andet lovforslag.

#### Lennart Larson (V):

Da mit partis ordfører, hr. Sønderby, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på venstres gruppes vegne tiltræde forslaget om ændring af patentloven, hvori Danmark anbefales at tiltræde det internationale samarbejde i Den europæiske Patentkonvention. Som det er sagt tidligere i dag, kræver det i henhold til grundlovens § 20 % majoritet, og vi må håbe på, at det høje ting nu kan tiltræde det.

Patentkonventionen har nu fungeret i 4 år og er allerede tiltrådt af en række lande, heriblandt Sverige. Det er sådan, at lovforslaget er udarbejdet i samarbejde med de øvrige nordiske lande. Vi ser det som et tilbud til dansk erhvervsliv om forenkling og billiggørelse af patentansøgningsproceduren, men det, der er vigtigst, er, at dansk erhvervsliv hermed får et indblik i den teknologiske udvikling i det europæiske erhvervsliv, en vekselvirkning, en hjælp til udvikling af produktionsprogrammer. Det vil være medvirkende til, at vi får en stærk forbedring af vor konkurrenceevne på vore eksportmarkeder og en besparelse bl.a. på produktionsomkostningerne, og dermed vil det være til gavn for dansk beskæftigelse og for vor betalingsbalance.

Lovforslaget har været fremsat her i tinget flere gange og er vel gennemarbejdet. Det har været til høring i Industrirådet, Landbrugsrådet, Håndværksrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og mange andre steder og er her blevet positivt modtaget.

Der er store økonomiske konsekvenser, såfremt forslaget ikke gennemføres. Der vil blive tale om en belastning af den offentlige administration og af erhvervslivets omkostningsniveau. Men det vigtigste er, at behandlingstiden ved en vedtagelse vil kunne ned sættes til omkring det halve, har jeg forstået, ligesom den pukkel af ansøgninger, man har

for øjeblikket, vil kunne halveres. Og ingen ved bedre end erhvervslivet, at tid er penge, og en langsom sagsbehandling betyder en barriere, som kan være til skade for konkurrenceevnen. Det er af afgørende betydning for dansk erhvervsliv, at vi kan følge den hastige udvikling i teknologien, særlig på baggrund af vor store eksport. Det har den betydning for beskæftigelse og betalingsbalance, som jeg tidligere har nævnt.

Venstre tilsiger en hurtig udvalgsbehandling. Det gælder ligeledes lovforslag nr. L 113.

#### Rahbæk Møller (SF):

Det er nu femte gang, vi behandler denne sag, og den nuværende minister fortsætter dermed den skandale, som den forrige minister startede ved at forsøge at presse et lovforslag igennem folketinget, som det ved adskillige behandlinger har vist sig at der ikke er det nødvendige flertal for. Samtidig har man forsømt at vedligeholde det danske patentvæsen med det resultat, at der nu er en ophobet sagsmængde på over 6 års arbejde. Resultatet er, at det vil være meget dyrt at bringe patentdirektoratet i forsvarlig stand. Det er paradoksalt, at netop de ministre, der burde sørge for den teknologiske produktudvikling, direkte har hæmmet samme produktudvikling ved at forsømme det instrument, som et velfungerende patentsystem er.

Om det konkrete lovforslag vil jeg sige, at vi har intet imod Budapestkonventionen, og vi har intet imod omlægningen af afgiftssystemet. Det, vi ikke kan tilslutte os, er Münchenkonventionen og dennes sammenhæng med Luxembourgkonventionen med EF-patentet. Om denne sammenhæng siges det i fremsættelsestalen, at selv om Münchenkonventionen blev ratificeret, ville det kræve % flertal også at ratificere EF-patentet. Dette er en ny oplysning. Det har hidtil været formodet, at et simpelt flertal var nok, og at der ikke kunne opstilles nogen garanti mod, at EF-Kommissionen satte EF-patentet i kraft ved en forordning med henvisning til artikel 235, den såkaldte gummiparagraf.

Nu siger ministeren, at det kræver % flertal. Det kunne da være interessant at vide, hvad det er for en juridisk vurdering, der ligger bag dette resultat. I bemærkningerne henvises der til undersøgelserne i 1976-77.

[Rahbæk Møller]

Det var en anden situation. Der var tale om to konventioner i én lov. Har man undersøgt, hvad Kommissionen mener om dette? Hvad vil retsstillingen være, hvis vi vedtager Münchenkonventionen og Kommissionen derefter sætter EF-patentet i kraft med henvisning til gummiparagraffen? Hvad er ministerens bemærkninger i fremsættelsen så værd?

Alle disse spørgsmål vil vi sørge for at der bliver boret i, og at de bliver opklaret under udvalgsarbejdet.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Vores ordfører vedrørende disse lovforslag, hr. Lawaetz, har ikke mulighed for at være til stede i dag. Derfor skal jeg meddele, at fremskridtspartiet har besluttet sig til, at vi først vil se resultatet af den fornyede udvalgsbehandling, før vi meddeler vor stilling til de foreliggende lovforslag.

**Hahn (CD):**

Centrum-demokraterne kan medvirke til forslaget om ændring af patentloven og forslaget om ændring af lov om hemmelige patenter, idet de er til gavn for erhvervslivet. Vi bemærker med glæde, at de anbefales af såvel Landbrugsrådet, Industrirådet som Håndværksrådet.

Forslaget vedrørende patentloven tilsigter at skabe hjemmel for Danmarks ratifikation af Den europæiske Patentkonvention. Tilslutning til Den europæiske Patentkonvention er et alternativt tilbud til dansk erhvervsliv. Dersom forslaget ikke skulle blive vedtaget, er alternativet fordyrelser for erhvervslivet og en væsentlig udbygning af patentdirektoratet med store omkostninger til følge.

CD vil medvirke positivt i udvalgsarbejdet.

**Janne Normann (RV):**

Jeg kan tilsi ministeren en blandet radikal medvirken til gennemførelsen af dette lovforslag. Der er en del i gruppen, der stiller sig positivt, først og fremmest fordi der er besparelser for erhvervslivet og formentlig også for det offentlige, idet man undgår de meget store udgifter, der skal til, hvis ikke vi gennemfører lovforslaget.

Vi har nogle spørgsmål at stille om betalingsformen for de ansøgere, som har indleveret en ansøgning til patentdirektoratet. Vi

er enige i, at det er rimeligt med et gebyr eller en årsafgift, men vil gerne se på, hvordan det nærmere skal udformes. Vi er ikke helt glade for, at en sådan årsafgift eller et gebyr også skal pålægges ansøgninger, som allerede er indleveret, altså i tiltro til, at det ikke kostede noget.

Ellers har tilhængerne i gruppen ikke de store indvendinger, men jeg skal sige, at der er et par medlemmer, der vil følge udvalgsbehandlingen meget nøje, den er ret afgørende for deres stillingtagen. Der er 2 medlemmer af gruppen, som i hvert fald er imod forslagene.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg kan udtrykke glæde over de fleste af ordførernes indlæg, som viste interesse og tilslutning til forslaget. Jeg er ked af, jeg ikke kan udstrække denne glæde til hr. Rahbæk Møllers indlæg.

Hr. Henning Andersen og andre ordførere understregede, at tiltrædelse af Den europæiske Patentkonvention er omfattet af grundlovens § 20, og derfor kræves der til vedtagelse  $\frac{1}{2}$  af folketingets medlemmer, det vil sige, at mindst 150 skal være til stede her i salen og skal stemme ja. Det er et stort antal, og det er jo sjældent, at vi er så mange til stede i folketingssalen, og det skal vi jo være, så jeg er fuldstændig klar over, at det er en svær opgave at nå dette  $\frac{1}{2}$  flertal.

Jeg synes nok, at hr. Rahbæk Møllers bemærkninger var ejendommelige, idet han sagde, at det skulle være en skandale at søge at realisere sit politiske mål. Det har jeg dog alligevel aldrig hørt før. Jeg er fuldstændig klar over, at det er femte gang, vi fremsætter dette forslag, men det må have undgået hr. Rahbæk Møllers opmærksomhed, at der er sket bevægelser. Bl.a. har vi nu et samlet erhvervsliv bag ønsket om, at vi tilslutter os Den europæiske Patentkonvention.

Jeg vil ved denne lejlighed berolige og forberede tingets medlemmer ved at sige, at der ikke er noget som helst mystisk eller fremmedartet ved europæisk patentret. Skulle der alligevel være nogle medlemmer, som føler sig usikre, anbefaler jeg dem at læse forslagens § 1, nr. 26, om »Europæisk patent«. Det er enkle og forståelige regler, som er uddybet i bemærkningerne til de enkelte paragraffer. Jeg kan også henvise til lovforslagets generelle bemærkninger, afsnit B. 3., om erhvervsli-

[Industriministeren]

vets holdning til lovforslagene, og i afsnit C. har man de enkelte organisationers attitude.

Hr. Svend Andersen fremhævede især Håndværksrådets mening, nemlig at der ikke længere er grund til at nære betænkeligheder ved en dansk ratifikation. Det er, synes jeg, et anerkendelsesværdigt og glædeligt synspunkt, som jeg gerne vil udtrykke min respekt for.

Regeringen søger ligesom sidste gang, sagen blev forelagt, i folketingsåret 1981-82, folketingets ratifikation af Den europæiske Patentkonvention. Denne konvention er indtil nu blevet ratificeret af 12 lande, herunder Sverige, Østrig og Schweiz. Når regeringen holder sig til denne konvention, skyldes det, at der findes erklærede EF-modstandere i socialdemokratiet, i fremskridtspartiet og i det radikale venstre. Vi har jo også vore kolleger fra Færøerne og Grønland, som ikke vil stemme for EF-konventionen, men derimod forhåbentlig nok for Den europæiske Patentkonvention. Det er ikke særlig hensigtsmæssigt gang på gang at løbe panden mod en mur, og derfor er denne konvention skilt fra. Efter aftale med fru Janne Normann er der bemærkninger i fremsættelsestalen om, at disse konventioner er uafhængige af hinanden, at der ikke er automatik og dermed forpligtelse til at stemme for EF-konventionen, fordi man stemmer for Den europæiske Patentkonvention.

Jeg håber naturligvis, at disse bemærkninger er tilfredsstillende klare og utvetydige. Ellers er jeg parat til at udbygge dem i erhvervsudvalget og i udvalgets betænkning.

Jeg forstod på hr. Rahbæk Møllers indlæg, at han som SF's ordfører i hvert fald ikke er tilfreds. Hr. Rahbæk Møller tilhører som bekendt et socialistisk parti, og pr. definition er dette parti interesseret i og levende optaget af internationalt samarbejde, men jeg forstår på hr. Rahbæk Møllers bemærkninger, at der er en grænse: SF ønsker ikke at samarbejde med vesteuropæiske nationer i nord, i syd og i vest, i hvert fald ikke når der er tale om samarbejde om patenter. Så kan hr. Rahbæk Møller sige, at Danmark kan isolere sig. Det kan vi ikke. Vi kan ikke fortsat ligge som et afgrænset, isoleret område patentmæssigt set. Dette synspunkt deles nu af det samlede danske erhvervsliv, og så forekommer det ikke rimeligt, at SF forsøger at få forslaget forkastet.

Tingets erhvervsudvalg går nu for femte gang i gang med at detailbehandle det fremsatte forslag. Udvalgets medlemmer er ikke novicer på feltet, tværtimod, og industriministeriet stiller som de foregående gange sin ekspertise til rådighed. Personligt er jeg rede til når som helst at komme til samråd, naturligvis også vedrørende det spørgsmål om årsafgifterne, fru Janne Normann rejste.

Selv om jeg ved fra behandlingen her, at et meget stort flertal i udvalget er positivt og fyldt med god vilje, så er dette jo altså ikke tilstrækkeligt. Vi skal nødvendigvis have mindst 150 medlemmer bag forslagene, og derfor tror jeg, det er en god idé løbende at orientere folketingsgrupperne. Sigtet er, at helst hele folketinget – inklusive SF med sit ønske om internationalt samarbejde, vel at mærke uden for EF – kan stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje og sidste behandling. Det samlede danske erhvervsliv ønsker et internationalt patentsamarbejde etableret, og folketinget bør derfor denne gang bringe sagen til en positiv afslutning.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren sagde, at jeg betegnede det som en skandale, at ministeren fulgte sit politiske mål. Til glæde for ministeren skal jeg gerne præcisere, at jeg naturligvis ikke anser det for en skandale, at nogen følger deres politiske mål, uanset hvad det er. Det, jeg betegnede som en skandale, var, at skiftende ministre har forsømt år efter år at vedligeholde det instrument for en fornuftig produktudvikling, som patentdirektoratet er. Det er en skandale, og det kalder jeg en skandale.

Så sagde ministeren, at SF plejer at være for internationalt samarbejde. Jeg vil gerne sige, at det er vi. Vi er for internationalt samarbejde – naturligvis ikke et hvilket som helst, vi vurderer det også efter indhold. Principielt er vi åbne over for internationalt samarbejde, men vi er modstandere af superstatsopbygning. Derfor er vi modstandere af EF, og der er en sammenhæng med EF i dette.

Vedrørende denne sammenhæng var det interessant at høre ministerens kommentarer til fru Janne Normanns indlæg, hvor han sagde, at fordi man stemte for Münchenkonventionen, behøvede man ikke at stemme for Luxembourgkonventionen. Nej, det tror pok-

[Rahbæk Møller]

ker – undskyld. Men det er ikke det, sagen drejer sig om. Det, sagen drejer sig om, er, om Münchenkonventionen er bolværket mod Luxembourgkonventionen eller den ikke er det. Kræves der % flertal for hver af konventionerne uafhængigt af hinanden, eller gør der det ikke?

**Aase Olesen (RV):**

Jeg hører til dem, der nærer overordentlig stor betænkelighed ved dette lovforslag, for jeg regner med, at når vi først har fået det vedtaget, så vil man på en eller anden måde fra EFs side kunne forlange, at vi også gennemfører Fællesskabets patentkonvention.

Derfor interesserede det mig meget at høre, at det var efter aftale med fru Janne Normann, at der i fremsættelsestalen er kommet en bemærkning med om, at lovforslagets vedtagelse betyder, at en eventuel gennemførelse af Fællesskabets patentkonvention fortsat skal ske med % flertal.

Med al respekt for indenrigsministerens og fru Janne Normanns aftaler vil jeg gerne spørge: har man spurgt i EF? Har man spurgt EF-Kommissionen, og har man spurgt Domstolen? Det vil interessere os at få at vide, om man derfra har fået et klarere tilsgagn.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg går ud fra, at fru Aase Olesen mente industriministeren og ikke indenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

**Janne Normann (RV):**

Jeg burde nok have fortalt fru Aase Olesen, hvad den aftale beroede på. Jeg studsede egentlig også lidt, men blev såmænd så glad, nærmest bevæget, da industriministeren sagde, at efter aftale med mig var der indføjet osv.

Forhistorien er såmænd bare den, at jeg fortalte industriministeren, at der var nogle i den radikale gruppe, der var imod – det har aldrig været nogen hemmelighed, det har jeg aldrig lagt skjul på – men at det jo nok ville berolige nogle af os, hvis der kom en bemærkning om, at det i hvert fald ikke automatisk førte til, at vi var nødt til at tilslutte os EF-konventionen. Det kunne være, at vi skulle bruge lidt mere tid på gruppemøderne

og lidt mindre tid på at lave aftaler i korridorerne, men der er ikke noget fordækt ved det.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg har været med i de 6 år, hvor vi har haft denne sag liggende, det meste af tiden i erhvervsudvalget. Jeg vil naturligvis føle mig forpligtet til nu som formand for udvalget at genlæse konventionerne.

Jeg kan sige, at det er mig komplet umuligt at finde noget som helst i nogen af konventionerne, der siger, at fordi man tiltræder den ene, er man også nødt til at tiltræde den anden. Jeg kan ikke finde noget sted, der siger, at det har sammenhæng med hinanden. Derfor mener jeg, at det må være rimeligt her at fastslå, at selv om man tiltræder Europakonventionen, har man ikke forpligtet sig i nogen som helst retning eller tiltrådt, at vi også skal ind i EF-konventionen. De to ting har intet med hinanden at gøre, ud over at de begge handler om patenter.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg skal sige til hr. Rahbæk Møller, at vi har et moderne patentdirektorat, som desværre er ved at drukne i patentansøgninger. Det vil lette betydeligt, i samme øjeblik folkettingen beslutter sig for at tilslutte sig Den europæiske Patentkonvention. Må jeg i samme forbindelse sige, at det danske patentdirektorat skal bevares, og det er indlysende, at det vil blive som en moderne institution.

Hr. Rahbæk Møller spørger, om Den europæiske Patentkommission er et bolværk mod, at man senere tilslutter sig EF-konventionen. Jeg har allerede svaret, at der er ingen sammenhæng imellem disse to konventioner. Det er også et svar til fru Aase Olesen: vi har ikke spurgt EF-Kommissionen, vi har ikke spurgt EF-Domstolen, men vi har spurgt folkettingen. Det har vi gjort 4 gange før, og vi har fået at vide, at man ikke kan få EF-konventionen igennem, men der er en lille mulighed for, at vi kan få Den europæiske Patentkonvention igennem, det afhænger bl.a. af fru Aase Olesen.

Det afhænger altså af folkettingen, om dette kan lade sig gøre. Det er folkettingen, der er øverste myndighed i dette spørgsmål vedrørende Den europæiske Patentkonvention, og

[Industriministeren]

det er også folketingset, der er øverste myndighed, når det drejer sig om, hvorvidt man skal tilslutte sig EF-konventionen eller ej. Det er to af hinanden helt uafhængige spørgsmål, og det er folketingset, der giver svaret på disse spørgsmål.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg beklager, at jeg kom til at sige »indenrigsministeren«. Det var, fordi indenrigsministeren var til stede – undskyld.

Jeg er glad for, at jeg har fastholdt min modstand mod dette lovforslag, for nu hører jeg altså, at ministeren siger her, at man ikke har spurgt EF-Kommissionen, og at man ikke har spurgt EF-Domstolen. Det vil sige, at vi har ingen som helst garanti for, at Fællesskabets konvention ikke bliver gennemført ved hjælp af en forordning. Før vi får den garanti, vil jeg i hvert fald ikke stemme for noget lovforslag.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg gad nok se den danske regeringsrepræsentant i Ministerrådet, som ville acceptere et forslag om en forordning, for et forslag om en forordning skal passere Rådet. Jeg gad nok se en dansk minister optræde positivt over for et sådant forslag, såfremt man vidste, at der var et flertal imod det i folketingset. Selvfølgelig kan det ikke lade sig gøre. Det er også spørgsmålet om, at folketingset har fuld kontrol med, hvad der foregår i Ministerrådet, og en forordning kan ikke passere Ministerrådet, uden at den er forhandlet.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg går ud fra, at det er industriministeren bekendt, at folketingset tidligere er blevet underkendt af EF-Domstolen.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren bliver ved med at tale udenom. Det, vi diskuterer, er: kræver EF-patentet særskilt % flertal eller blot simpelt flertal?

**Industriministeren (Stetter):**

Svaret er ja.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det skrev ministeren allerede i sin fremsættelse, åbenbart efter aftale med fru Janne Normann. Det, vi har prøvet at få at vide, er, hvorpå ministeren begrundede denne opfattelse. Det har vi ikke kunnet få svar på.

**Industriministeren (Stetter):**

Der er al mulig grund til for erhvervsudvalget at behandle dette spørgsmål yderligere. Jeg har givet et parlamentarisk korrekt svar på det spørgsmål, der er stillet. Det er man ikke tilfreds med, og det er der ikke noget at gøre ved. Vi kan jo ikke blive ved med at udveksle korte bemærkninger. Jeg har givet udtryk for min opfattelse af sagen. Man vil ikke acceptere den fra hr. Rahbæk Møllers side. Ja men all right, så må man jo finde et andet forum at stille spørgsmålet i, og det er vel folketingsets erhvervsudvalg, og så må vi fremskaffe en dokumentation, der måske kan overbevise hr. Rahbæk Møller. Jeg håber det meget, fordi jeg stadig væk regner med, at det er muligt at overbevise også socialistisk folkeparti om, at man må samarbejde internationalt. Her er ikke tale om samarbejde med EF. Her er tale om samarbejde med lande som Sverige, Østrig og Schweiz. Jeg har et håb om, at det skal lykkes at samle % flertal her i tinget for denne sag, og jeg håber meget, at mit håb viser sig at være realistisk.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 36:**

*Forslag til folketingsbeslutning om at undlade at igangsætte Køge Bugt-sygehusbyggeriet.*