

[Knut Lind]

stemme nej til denne udskydelse. Vi ønsker altså, at der skal aktiveres nogle ting, og jeg håber, at man, om ikke andet så i regeringen, vil tage disse bemærkninger ad notam og lukke op for gassen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 107 stemmer mod 12.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger. (Gennemførelse af regeringens 4 pct.s ramme på afskrivningsområdet, suspension af pristalsreguleringen i indkomståret 1983).

Af Rahbæk Møller (SF) og Wilhjelms (VS).
(Fremsat 3/3 83. Første behandling 12/4 83. Betænkning 22/4 83. Anden behandling 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Regeringen og folketinget har gennemført en 4 pct.s ramme for lønningerne i disse år, og for mangfoldige offentlige udgifter er den samme ramme gennemført, selv for dyrene i zoologiske haver, hvor løverne og pelikanerne nu må opleve et reallønsskud på grund af denne ramme. Man har grebet ind i udskrivningsloven, hvor skalatrin og personfradrag er reguleret ifølge den forventede inflation.

Men ét sted har man ikke gjort det, nemlig når det drejer sig om erhvervslivets afskrivningsmuligheder. Det er noget helt nyt, at de overhovedet dyrtidsreguleres. Det blev gennemført i fjor, men i år kan man opskrive afskrivningsgrundlaget med hele 10 pct., på trods af at inflationen kun forventes at blive

på 6 pct. ifølge de økonomiske forudsigelser, vi har set. Der er simpelt hen tale om et ekstraordinært investeringsfradrag, der vel at mærke ikke kun gives til nyinvesteringer, men også til allerede foretagne.

Denne prioritering viser klart, at der er tale om et borgerligt domineret folketing, hvad der for så vidt ikke er så mærkeligt. Det, der er ejendommeligt, er, at man i dette flertal også kan finde socialdemokratiet. Hvad der er baggrunden for denne ændring – det håber jeg at det er – i dets skatte- og erhvervs politik, forstår jeg simpelt hen ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 16 stemte for, 104 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m. m. (skattestyrelsesloven). (Klageret for lejere).

Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.
(Fremsat 25/1 83. Første behandling 17/2 83. Betænkning 27/4 83. Anden behandling 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Om få minutter kan vi se, hvem i dette ting der betragter sig som repræsentanter for landets lejere.

Det er for så vidt en lille sag, vi skal handle. Det ligger sådan, at når det drejer sig om klager over vurderinger, så har alle ejere adgang til at klage. Ikke alene de, der har et hus, har ret til at klage – det er jo rimeligt nok – men også naboen. Men lejere i en udlejningsejendom har ikke ret til at klage over vurderingen af det hus, de selv bor i, en vurdering, som påvirker deres husleje. Det er

[Rahbæk Møller]

denne skævhed, lovforslaget går ud på at rette op på, og som det fremgår af betænkningen, vil vi se en klar markering: arbejderpartierne til den ene side, de borgerlige partier til den anden. Det er rart at vide, hvem der overhovedet interesserer sig for lejernes problemer, og hvem der ikke gør det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 57 stemte for, 62 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 13/4 83. Anden behandling 26/4 83. Tillægsbetænkning 28/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg gør opmærksom på den tillægsbetænkning, der er afgivet til dette lovforslag, hvor vi har udtalt, at vi ikke som regeringen er tilfredse med, at man følger lønudviklingen på det offentlige område. Vi må se på lønudviklingen på arbejdsmarkedet som helhed. Vi forbeholder os naturligvis at vende tilbage til spørgsmålet, hvis det skulle vise sig, at den regulering, der er sat ind, ikke står i rimeligt forhold til lønudviklingen i almindelighed.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg har set det radikale venstres bemærkninger i tillægsbetænkningen, og jeg vil meget stærkt beklage, at medlemmer af det radikale venstre ikke kunne være til stede, mens vi behandlede spørgsmålet om tillægsbetænkningen, for jeg er sikker på, at vi var nogle, der ville have tilsluttet os det radikale venstres mindretalsudtalelse. Vi har måske ikke været kvikke nok til selv at skrive den, men den forelå faktisk først efter, at tillægsbe-

tænkningen var afgivet af det øvrige udvalg, og vi var så elskværdige at optage den alligevel. Jeg beklager fremgangsmåden, og jeg vil ønske, at man en anden gang kommer med sine betænkingsudtalelser og tillægsbetænkingsudtalelser i rette tid, sådan at vi andre kan tage stilling til dem.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som formanden for udvalget ganske sikkert ved, er folketinget i disse dage udsat for et voldsomt pres, og det falder også sammen med de mange helligdage.

Jeg er ked af, at vi ikke nåede at reagere i rette tid, og skal kun sige, at vi naturligvis altid bestræber os for at være i rette tid. Jeg beklager, at vi ikke nåede det denne gang.

Wilhelm (VS):

Vi har jo ikke mulighed for at ytre os, hverken i betænkningen eller i tillægsbetænkningen, så derfor har jeg 2 meget korte bemærkninger om dette.

Den ene er, at jeg synes, det viser, hvor hurt det var, hvad kulturministeren sagde forleden dag, at hun meget gerne så kulturmidlerne omlagt, så de i højere grad gik til de udøvende og i mindre grad til distributionen. Her er det rent faktisk de udøvende kulturarbejdere, man direkte skærer ned på.

Det andet er, at jeg meget stærkt håber, at denne afstemning, hvor de radikale støtter lovforslaget, ikke er udtryk for, hvordan de radikale i øvrigt vil fortolke den fælles dagsorden, vi vedtog forleden dag, om, at der ikke skal ske besparelser på kulturområdet, men, hvad hr. Bernhard Baunsgaard tværtimod har sagt adskillige gange, at der derimod er behov for udvidelse af støtten på kulturområdet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som det vil fremgå af den videre forhandling både i dag og i de kommende dage om bevillingerne, skelner vi skarpt imellem det, der må anses for lønninger, og det, der må anses for andre ting inden for kulturområdet, og jeg finder det rimeligt, at kulturarbejderne følger arbejdsmarkedet i øvrigt.