

(Fremsat 16/11 82. Første behandling 10/12 82. Betænkning 24/3 83. Anden behandling 8/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 10 stemte for, 118 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender. (Den sociale og sundhedsmæssige planlægning).

(Fremsat 19/1 83. Første behandling 26/1 83. Betænkning 7/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om de kommunale skatter for 1984.

Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 1/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg kan på mange måder være enig i selve formålet med dette lovforslag, nemlig at vi skal undgå, at kommunerne får skattestigninger i 1984. Jeg mener ligesom forslagsstillerne, at borgerne ikke ønsker skatteforhøjelser nu, og at kommunerne og amtskommunerne naturligvis må deltage i den økonomiske opbremsning, som alle andre må deltage i, og at de derfor også må tilpasse deres udgifter til de ændrede tider, sådan at skatteforhøjelser undgås.

Det kan blive en meget forskelligartet opgave at nå dette mål. Vore kommuner er meget forskellige, bl.a. fordi de lokale forhold er så forskellige, som de er; og fordi de foregående års økonomiske dispositioner har været mere eller mindre præget af den økonomiske udvikling i øvrigt. Disse forskelligheder gør, at jeg ikke er enig med forslagsstillerne i den metode til at undgå skattestigninger, som man foreslår. Lovforslaget lægger meget stærke bånd på den enkelte kommunes dispositionsfrihed, både hvad angår skatter, og hvad angår takster osv. Det ønsker forslagsstillerne notorisk også, men så ensartede bånd som her foreslået ønsker regeringen ikke på nogen måde at lægge på det kommunale selvstyre. Vi har fuld tiltro til, at de lokale politikere nu er helt klare over, at borgerne ikke ønsker skattestigninger. Jeg tror, det vil være den viden, kommunalbestyrelsesmedlemmerne går til 1984-budgetlægningsmedlemmerne med. Hvorfor skulle de ikke det?

Regeringen har valgt en anden måde end den her foreslåede. Vi sigter mod samme mål som dette forslag, men ønsker samtidig at give plads for lokale nuancer. Den vej, regeringen har valgt, har derfor været at udsende en henstilling til kommunerne og amtskommunerne om at undgå kommunale skattestigninger for landet som helhed. Når vi har valgt at gribe tingene an på den måde, er det, dels fordi der i de forløbne år har været en række gode erfaringer med at anvende