

84. møde

Tirsdag den 19. april 1983 kl. 13.00

Dagsorden:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til ministeren for kulturelle anliggender [om nedskæringer på kulturministeriets budget].

Af Ingerlise Koefoed (SF) m. fl.

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand.

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

Af Halvgaard (FP) m. fl.

4) Forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til undervisningsministeren [om de højere læreanstalters vilkår].

Af Riishøj (SF), Dorte Bennedsen (S) og Tinning (VS) m. fl.

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af blyindholdet i motorbenzin.

Af Kalnæs (SF) og Dorte Bennedsen (S) m. fl.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til ministeren for kulturelle anliggender [om nedskæringer på kulturministeriets budget].

Af Ingerlise Koefoed (SF) m. fl.

(Forespørgslen anmeldt 13/4 83).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand.

(Fremsat 19/1 83. Første behandling 26/1 83. Betænkning 14/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

Af Halvgaard (FP) m. fl.

(Fremsat 16/11 82. Første behandling 2/12 82. Betænkning 13/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til undervisningsministeren:

»Hvad kan undervisningsministeren oplyse om de højere læreanstalters fremtidige økonomiske vilkår, herunder om vilkårene for at sikre en grundforskning på et kvalificeret niveau?«

Af Riishøj (SF), Dorte Bennedsen (S) og Tinning (VS) m. fl.

(Forespørgslen anmeldt 22/3 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 25/3 83).

Begrundelse

Riishøj (SF):

For et par måneder siden havde vi her i tinget en generel forskningspolitisk debat med udgangspunkt i ministerens forskningsredegørelse.

Debatten om de højere læreanstalter siden da har for en stor del beskæftiget sig med bestemte forskningsmæssige institutioner, eksempelvis Roskilde universitetscenter og socialforskningsinstituttet. Den debat har bestemt ikke klædt regeringen særlig godt.

Debatten i dag har snarere sit udgangspunkt i Københavns universitets helt akutte økonomiske vanskeligheder og i sammen-

hæng hermed specielt grundforskningens vilkår. Vanskelighederne er en konsekvens af regeringens generelle nedskæringspolitik og kriterierne for, hvor der skal tildeles økonomiske ressourcer, såvel på institutioner som på forskningsområder.

Debatten i dag kommer i meget høj grad til at dreje sig om økonomi. Hvor meget bør vi ofre økonomisk på forskningen? Er det rimeligt, at de højere læreanstalters økonomiske vilkår fastlægges primært ud fra hensynet til en monetaristisk nedskæringspolitik? Burde ikke egentlige undervisningspolitiske og forskningspolitiske prioriteringer indtage en langt højere plads?

Debatten vil uundgåeligt beskæftige sig med den meget omtalte budgetmodel. Sikrer den eksisterende budgetfordelingsmekanisme en rimelig fordeling af økonomiske midler på forskningsområder og på institutioner?

Også spørgsmålet om styringssystemerne er væsentligt. Sikrer vi den bedste ressourcudnyttelse gennem en detaljeret styring eller gennem mindre centralistiske og mindre detaljerede forskrifter end dem, vi kender i dag?

I den forbindelse er kompetencefordelingen mellem henholdsvis folketinget, direktoratet, planlægningsrådet for forskningen, forskningsrådene, universiteternes styrende organer og ikke mindst den enkelte underviser og forsker af særlig betydning. En debat herom er yderst tiltrængt. Spørgsmålet er, om vi igennem den eksisterende mekanisme sikrer den nødvendige grundforskning acceptabel vilkår.

Endelig bør nævnes spørgsmålet om forskerrekruttering og stillingsstrukturen på universiteterne. De højere læreanstalter trænger til nyt blod, siges der. Det er vi ganske enige i, men spørgsmålet er, om blodfornyelsen skal ske gennem den forskerrekrutteringsplan, vi kender i dag, og spørgsmålet er også, om vi sikrer kvalitet gennem yderligere udvidelse af antallet af løse og midlertidige stillinger på universiteterne.

Det er forespørgernes håb, at debatten i dag kan kaste lys over disse problemer.

Besvarelse

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det er jo en stor mundfuld, man ønsker besked om i denne forespørgsel. Der kunne