

[Fjerde næstformand]

Forslag til folketingsbeslutning om nedbringelse af forsuringen af miljøet. [Af Kalnæs m.fl.]. (Beslutningsforslag nr. B 63).

Forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af blyindholdet i motorbenzin. [Af Kalnæs m.fl. og Dorte Bennedsen m.fl.]. (Beslutningsforslag nr. B 93).

Forslag til lov om ændring af lov om sommerhuse og camping m.v. (Lovforslag nr. L 147).

Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning. [Af Dræbye m.fl.]. (Lovforslag nr. L 167).

Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 33:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om INF-forhandlingerne].

Af Steen Folke (VS) og Gert Petersen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 9/5 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 209:

Forslag til lov om rentesaneringsydelse til landbruget m.v.

(Fremsat 11/5 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 208:

Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti for lån og rentetilskud for visse landmænd (gældssaneringsloven).

(Fremsat 11/5 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gøre bemærkninger til begge lovforslag, da ordføreren vedrørende gældssaneringsloven, hr. Stavad, ikke kan være til stede i dag.

For et par måneder siden nedsatte landbrugsministeren et stort, sagkyndigt udvalg med underudvalg under departementschefens ledelse til at gennemgå hele landbrugspolitikken.

Jeg har forstået, at udvalgets opgave er at revurdere den store betænkning fra 1977 om en fremtidig landbrugspolitik. Så vidt jeg er orienteret, er det meningen, at udvalget skal være færdig med sit arbejde først på efteråret 1983. Når ministeren har sat så stort et arbejde i gang, må det være, fordi ministeren føler sig usikker over for landbrugspolitikken som sådan, og fordi ministeren mener, at udvalgsarbejdet vil kunne påpege fejl og mangler i den nuværende politik, og at udvalgsarbejdet vil kunne inspirere til nye tiltag.

Vi har i socialdemokratiet ikke følt behov for et sådant udvalgsarbejde, men vil ikke bebrejde ministeren, at han har sat det i gang. Der kan selvfølgelig altid være argumenter for at overveje tingene endnu en gang. Men vi synes, at når nu ministeren har sat arbejde i gang, ville det også være rimeligt at afvente resultatet af arbejdet, inden regeringen binder så mange penge til en enkelt ordning, så vi derefter ved, at der ikke vil være plads til andre, nye initiativer. Tværtimod vil der være et stadigt krav om nedskæringer inden for de eksisterende ordninger.

Det vil altså sige, at vi kan komme til at stå i den situation, at udvalgsarbejdet peger på nye, fremadrettede initiativer, men de kan ikke gennemføres, fordi alle pengene er brugt på en rentetilskudsordning, der i øvrigt ikke lægger op til nye initiativer eller ny produktion. Tænk, hvad man kunne lave af fremadrettet landbrugspolitik, hvis man havde 400-500 mill. kr. om året ekstra. Der kunne sættes virkelig skub i forskningen, i forsøgene, i arbejdet med forebyggende sundhedstjeneste, i uddannelse, i produktudvikling, i markedsføring. Ville det ikke være betydelig mere perspektivrigt end på ny at give store rentetilskud til gamle investeringer?