

[Justitsministeren]

promillekørsel med udenretlig vedtagelse af bøde og frakendelse af førerret, såfremt den sigtede – der vil have adgang til forsvarerbistand – har tilstået overtrædelsen og givet samtykke til denne afgørelsesmåde. Efter justitsministeriets opfattelse vil det være ubetænkeligt på denne måde at give adgang til udenretlig afgørelse af sager om spiritus- og promillekørsel inden for bødeområdet, hvor sagerne med hensyn til bødens størrelse og spørgsmålet om frakendelse af førerretten afgøres på et helt takstmæssigt grundlag.

Sagerne vil som efter den gældende ordning først kunne afgøres, når der er foretaget en undersøgelse af en blodprøve fra den sigtede på retsmedicinsk institut. Efter forslaget vil den sigtede som nævnt kunne opnå bistand af offentlig forsvarer, inden han eller hun tager stilling til, om politimesterens afgørelsesforelæg kan accepteres.

Samtidig med ændringerne i færdselsloven foreslås bødeforelægsgrænsen på 2.000 kr. i retsplejelovens § 931 ophævet.

Den foreslåede udvidede adgang til udenretlig afgørelse af straffesager, herunder navnlig spiritussagerne, vil betyde en aflastning af byretterne og vil derved kunne bidrage til at nedbringe berømmelsestiderne ved domstolene.

De foreslåede nye bestemmelser om *isolation af varetægtsarrestanter* indebærer navnlig en skærpelse af betingelserne for isolation, og som noget nyt indføres der regler om tidsbegrænsning for anvendelsen af isolation. Spørgsmålet om at begrænse anvendelsen af isolation har været overvejet i justitsministeriets strafferetsplejeudvalg, og resultatet af udvalgets overvejelser foreligger nu i betænkning nr. 975/1983. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med flertalsforslagene i strafferetsplejeudvalgets betænkning. Et mindretal (bestående af repræsentanter for anklagemyndigheden og politiet) finder ikke grundlag for at ændre de gældende regler.

Justitsministeriet er enig i ønsket om at begrænse anvendelsen af isolation mest muligt. De forslag til nye regler, som strafferetsplejeudvalget har udarbejdet, vil efter justitsministeriets opfattelse give en rimelig balance mellem hensynet til den sigtede og hensynet til efterforskningen.

På nogle punkter har der i strafferetsplejeudvalget været delte meninger om reglerne

udformning. Det gælder bl.a. med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt tidsgrænsen for isolation, som foreslået af flertallet, bør fastsættes til 3 måneder efter kun til 2 måneder. Et andet spørgsmål er, om der bør gives et forhøjet varetægtsfradrag i tilfælde, hvor den varetægtsfængslede har været anbragt i isolation. Jeg har ved udformningen af lovforslaget valgt at følge flertalsindstillingen, men jeg er naturligvis opmærksom på, at der også kan anføres væsentlige argumenter til fordel for mindretallets forslag.

I lovforslaget er der endelig medtaget forslag til *nye regler om varetægtsfængsling i visse kvalificerede sager* om vold mod sagesløse. De nye bestemmelser er udarbejdet på grundlag af lovudkastet i strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 978/1983. Der stilles forslag dels om såkaldt uskadeliggørelsesarrest, dels om såkaldt retshåndhævelsesarrest.

Jeg tror, at brede dele af befolkningen oplever det som uforståeligt, at gerningsmænd til kvalificerede voldsforbrydere sættes på fri fod og kan fortsætte deres almindelige tilværelse, mens det sagesløse offer ved hospitalsophold eller på lignende måde, måske gennem længere tid, skal leve med virkningerne af det voldelige overfald. Lovforslaget tilsigter at undgå sådanne situationer, som jeg tror strider mod befolkningens almindelige retsfølelse.

Samtidig må det understreges, at der er tale om en begrænset udvidelse i forhold til de gældende varetægtsfængslingsregler. En sådan begrænset udvidelse af adgangen til kortvarig varetægtsfængsling i kvalificerede sager om vold mod sagesløse vil også være på linje med den ændrede vurdering af voldsager, som er indtrådt igennem de senere år.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg anbefale forslaget til det høje tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 29 [afstemning]:

Forespørgsel til arbejdsministeren [om arbejdsmiljøet].

Af Waldorff (VS).

(Forespørgslen anmeldt 26/4 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/5 83. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 17/5 83. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 17/5 83 af Taanquist (S) og af Waldorff (VS)).

Formanden:

Forhandlingen blev sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Taanquist (S) (se mødet 17/5 83) vedtoges med 127 stemmer mod 1; 22 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Waldorff (VS) (se mødet 17/5 83).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 26 [afstemning]:

Forespørgsel til ministeren for skatter og afgifter [om retssikkerheden og retshåndhævelsen på skatte- og afgiftsområdet].

Af Lykketoft (S), Rahbæk Møller (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Wilhjelm (VS) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 21/4 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/4 83. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 18/5 83. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 18/5 83 af Lykketoft (S), Rahbæk Møller (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Wilhjelm (VS)).

Formanden:

Forhandlingen blev også her sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Lykketoft (S), Rahbæk Møller (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Wilhjelm (VS) (se forrige møde)

vedtoges med 82 stemmer mod 69.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om ændring af våbenloven. (Eksportfrihed for elektronikindustrien, værfter m.fl.).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 4/2 83. Første behandling 17/3 83. Betænkning 3/5 83. Anden behandling 10/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 12 stemte for, 136 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Afbureaukratiseret adoption).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 83. Første behandling 17/3 83. Betænkning 3/5 83. Anden behandling 10/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 12 stemte for, 139 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93: