

Den første sag på dagsordenen var:

*Forhandling*

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:**

*Forespørgsel til udenrigsministeren [om artikel 113, vetoret og mandatafgivelse i forbindelse med EFs handelssanktioner mod Sovjetunionen].*

Af Holger K. Nielsen (SF) og Steen Folke (VS).

(Forespørgslen anmeldt 6/4 83).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:**

*Forespørgsel til industriministeren [om discountbutikker].*

Af Anne Grete Holmsgård (VS), Tove Lindbo Larsen (S) og Gade (SF).

(Forespørgslen anmeldt 6/4 83).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 89:**

*Forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v.*

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 11/3 83. Anden behandling 15/3 83. Tillægsbetænkning 25/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiet har i tillægsbetænkningen meddelt, at vi her ved tredje behandling vil oplyse, hvordan vi vil stemme til det stillede ændringsforslag, og det er derfor, jeg tager ordet.

Det drejer sig jo om en lille detalje i den store helhed forhåndsbesked, nemlig hvordan gebyrreglerne skal tilrettelægges. Fremskridtspartiets principielle synspunkt på det område fremgik jo af andenbehandlingen, hvor de ændringsforslag, vi stillede, blev stemt ned, og derefter har vores opgave været at sammenligne den gebyrregel, som blev vedtaget ved andenbehandlingen, med det ændringsforslag, som foreligger nu. Der kan være nogle plusser og nogle minusser i den sammenligning, men slutresultatet af vore overvejelser er blevet, at vi mener, at det, der nu foreligger, er lidt bedre eller lidt mindre dårligt, hvordan man formulerer det, end det, der blev vedtaget ved andenbehandlingen, og vi vil derfor stemme ja til det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Tastesen (S):**

Det lovforslag, vi nu er klar til at vedtage, er et led i de samlede bestræbelser for at styrke retssikkerheden på skatteområdet. Derfor vil socialdemokratiet stemme ja til forslaget til lov om bindende forhåndsbesked i den udformning, lovforslaget nu har fået.

Retssikkerhed på skatteområdet er jo både sikkerhed for, at borgerne ikke udsættes for en urimelig behandling fra myndighedernes side, og sikkerhed for, at befolkningen betaler skatter og afgifter efter de regler, der er fastsat i lovgivningen.

**[Tastesen]**

Med hensyn til retssikkerheden for borgerne er der jo sket en del i de seneste år. Først fik vi for nogle år siden skattestyrelsesloven, som ganske klart har skabt fremskridt på dette område. Dernæst har man administrativt gennemført en række ting, f.eks. har vi fået et skattelovråd, som er rådgivende for ministeren, og vi har fået en såkaldt konsulentfunktion, et kontor knyttet til ministeriet for skatter og afgifter, som også skal være med til at sikre en rimelig vurdering af juridiske spørgsmål, skattemæssige spørgsmål, i denne forbindelse. Flere lovforslag i denne samling, bl.a. det forslag, vi behandler nu, peger i samme retning.

Men til retssikkerheden på skatteområdet hører også det forhold, at vi finder frem til så retfærdig en beskatning som muligt, så befolkningen kommer til at betale skat efter princippet skat efter evne. Der kom jo et oplæg fra den tidligere regering, som den nuværende skatteminister i november måned bekræftede at han ville følge op, om, at vi skulle have øget kontrollen på skatteområdet ved samarbejde mellem skattevæsen og toldvæsen, ved anvendelse af EDB, ved bedre uddannelse og udvidet mandskab. Vurderingen er, at ved en investering på ca. 60 mill. kr. skulle man kunne få det tidobbelte hjem igen. Om man vil bruge pengene til at bedre betalingsbalancen, eller om man vil bruge pengene til at sænke indkomstskatten for dem, som derved kommer til at betale for meget i skat, bliver en politisk vurdering.

Det spørgsmål, jeg godt vil rejse her, er: er regeringen virkelig indstillet på at standse dette projekt? Det er vi af dagspressen blevet gjort opmærksom på her for nylig. Det vil vi finde meget urimeligt, og jeg vil derfor sige, at vi i skatteudvalget fra socialdemokratiets side er parat til at undersøge det forhold og vil tage det op i den nærmeste fremtid.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg deler ganske det synspunkt, hr. Tastesen gav udtryk for: at enhver skal betale skat af det, der virkelig skal skatteansættes efter. Det er også derfor, vi med dette forslag søger at øge retssikkerheden på skatteområdet derved, at man kan få bindende forhåndsbesked om, hvorledes afgørelsen vil falde ud. Det er bindende for dem, der afgiver svaret. Den, der modtager svaret, har i og for sig ingen

pligt til at følge det, men resultatet vil naturligvis blive, at en bindende forhåndsbesked vil, når der ikke er sket nogen form for ændring af forholdene, svare til den skatteansættelse, de lignende myndigheder foretager.

Det er korrekt, når det er sagt her, at vi i bredere forstand søger at øge retssikkerheden på skatteområdet. Mange ting har i årenes løb, ikke mindst i den seneste tid under den nuværende regering, været med til at øge retssikkerheden. Vi ønsker at være med til at udbygge disse forhold, men jeg må erkende, at jeg under denne tredjebehandling af lovforslaget om bindende forhåndsbesked ikke finder, at der er grund til at optage en yderligere drøftelse af disse retssikkerhedsspørgsmål, hvor hr. Tastesen muligt kan have ret i, at et øget samvirke mellem skattevæsen og toldvæsen kan bedre forholdene yderligere. Det hører bare en ganske anden debat og en ganske anden behandling til.

Lad mig sige om det foreliggende lovforslag, at man med den ændring, der nu sker ved tredje behandling, ikke afskærer nogen fra at få forhåndsbesked af økonomiske grunde, og man sørger på den anden side for, at der bliver en rimelig dækning for det arbejde, der skal udføres i forbindelse med forhåndsbeskeden. Det synes jeg er en rimelig ting, og derfor er vi da også gået ind for dette ændringsforslag.

Jeg vil godt lige sige en anden ting, og det er, at det bilag, der er optrykt i tillægsbetænkningen, markerer, at der sker en pligt-mæssig høring af de skattelignende myndigheder på det tidspunkt, hvor sagen er til behandling, og at der også gives underretning til dem om, at en sag om bindende forhåndsbesked er rejst. Jeg synes, det er en rimelig ting, og det skal nævnes her, at man har fået klaret dette forhold på denne måde.

**Anders Poulsen (V):**

Jeg kan på venstres vegne udtrykke glæde og tilfredshed med, at folketinget nu om et øjeblik vedtager dette lovforslag om bindende forhåndsbesked. Det er jo et led i bestræbelserne for at forbedre retssikkerheden på skatteområdet. I al beskedenhed må jeg måske i den forbindelse minde om, at venstre har rejst et par forespørgselsdebatter vedrørende dette område, og resultatet af en af dem var den retssikkerhedsbetænkning, der

[Anders Poulsen]

kom i marts 1982, og som netop foreslår, at der gives adgang til bindende forhåndsbesked i overensstemmelse med det lovforslag, der nu vedtages.

Nu løser dette lovforslag langtfra alle problemer på området, og der er derfor grund til at følge denne vedtagelse op med andre tiltag i retning af at forbedre retssikkerheden for skatteborgerne.

Jeg kan på venstres vegne meddele glæde over og tilslutning til dette lovforslag.

#### **Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiet stemmer ja til det foreliggende lovforslag. Som det fremgik af den halve snes ændringsforslag, vi stillede ved anden behandling, er det ikke, fordi vi mener, at forslaget har fået den bedst mulige udformning, men vi er da helt enige i, at som forslaget nu ligger, er det et brugbart grundlag for, at man kan indvinde erfaringer i praksis. Vi må da blankt erkende – også i relation til vore egne ændringsforslag og de ændringsforslag, der er blevet stillet fra anden side – at på et sådant nyt område må det være det praktiske liv, der viser, om den ene eller den anden løsning er god at arbejde under. Det kan godt være, at der opstår problemer i det praktiske liv, som bevirker, at vi forholdsvis hurtigt må tage loven op til ændring, enten på de punkter, der har været stillet ændringsforslag om, eller måske på helt andre punkter. Jeg tror under alle omstændigheder, at vi må regne med, at dette første forsøg på at få en generel ordning vedrørende bindende forhåndsbesked i dansk skatteret må tages op til nærmere overvejelse efter 5–6 års forløb. Men lad os nu håbe, at det redskab, vi her giver skattepraktikerne, vil vise sig at være så godt som muligt.

Derimod ser jeg ikke med den samme fortrøstning på de udtalelser, hr. Tastesen fremsatte, for det var rent ud sagt ikke særlig fornuftigt, hvad han sagde. Han udtrykte sig på den måde, at han mente, at skattevæsenet kunne tjene 10 gange så meget på at lave nogle nye kontrolforanstaltninger, som disse kontrolforanstaltninger ville koste i administration. Ja men det er jo netop at tage pengene dér, hvor de gør gavn, nemlig hos de private erhvervsvirksomheder, og overføre dem til den fuldstændig bundløse statskasse. Det i sig selv er det trist at man overhovedet

skal ofre midler på, men under alle omstændigheder er det samfundsøkonomiske minus lig med det, man skal bruge til administration af alle de ordninger, hr. Tastesen talte om.

Det, vi har brug for i dette land, er, at erhvervene får lov til at trives i frihed og ikke skal spille deres tid og få mavesår og alverdens andre ting på grund af alskens undersøgelser på basis af de umulige skattelove, vi har. Derfor vil jeg advare tinget meget imod at gå videre ad de veje, hr. Tastesen anviste. Vi skulle meget gerne i fælles interesse for at kunne bevare velfærdsstaten Danmark sørge for, at vort erhvervsliv nu fik et moratorium med hensyn til alverdens skatteundersøgelser og kunne bruge de kommende år til at få tilbagebetalt vor valutagæld og sørge for, at vi virkelig bliver et rigt og stærkt samfund og ikke et kontrolsamfund og barnepigesamfund.

(Kort bemærkning).

#### **Tastesen (S):**

Dermed har hr. Glistrup på fremskridtspartiets vegne bekræftet, at det er fremskridtspartiets opfattelse, at man ikke skal betale skatter og afgifter efter de love osv., vi har vedtaget herinde i folketinget, og at vi ikke skal have et kontrolsystem, der sikrer, at man betaler efter de regler, der er fastsat her. Den seriøse diskussion kan vi herefter forhåbentlig fortsætte med regeringspartierne.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Dette er et lovforslag, der drejer sig om retssikkerhed, men retssikkerheden har 2 sider. Den ene side skal sikre, at samfundet får, hvad der tilkommer samfundet efter den opfattelse, et flertal her i folketinget har, og den anden side skal sikre, at borgerne får en rimelig og rigtig behandling, også efter de ønsker, folketingets flertal udtaler.

Det er vel karakteristisk, at når den socialdemokratiske ordfører taler om retssikkerhed, så er han dybt bekymret over, om der nu kommer det ind til samfundet, som flertallet vil have, med andre ord: mere kontrol. Når man derefter spørger, hvordan det så er med borgernes stilling og borgernes retssikkerhed, hvad er så socialdemokratiets indstilling? Det skal være så dyrt, i hvert fald for

[Bernhard Baunsgaard]

de små, at de ikke rigtig kan gøre brug af det.

Jeg beklager stærkt, at det er lykkedes for socialdemokratiet at forringe det oprindelige forslag fra regeringen, men vi stemmer for det. Der er trods alt nogen retssikkerhed for borgerne tilbage, selv om det er blevet gjort for dyrt for de små.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Der har været 3 bud i denne sag: regeringens bud på et sted mellem 500 kr. og 2.000 kr., socialdemokratiets forslag om, at det nok ville være rimeligt at sige 2.000 kr., og det forlig, vi er kommet til, på 1.000 kr. i 1983.

Hvis man skal varetage den lille mands sag, så er dette område ikke lige præcis det, man skal beskæftige sig med. Det radikale venstre kunne have sparet den lille mand for karensdagen med det administrationsvirvar, vi nu står over for, hvis man havde taget den lille mands interesser op i denne forbindelse.

**Formanden:**

Jeg beder om, vi ikke breder os for meget. Det er tredje behandling af forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v., vi foretager.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg forstår heller ikke, hvad karensdagen har at gøre med skattelovgivning, ikke et suk. Hvad det, at hverken kontorchefen eller rengøringspersonalet får betaling for karensdagen, har med skat at gøre, forstår jeg ikke.

Men jeg konstaterer, at hr. Tastesen er interesseret i, at det bliver så dyrt for den lille borger, at han ikke tør bruge den adgang til retssikkerhed, der er. Jeg beklager socialdemokratiets indstilling her.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Jeg er glad for at kunne konstatere, at denne debat ved tredje behandling igen har bekræftet den stærke enighed i folketinget om, at vi skal gøre, hvad der er muligt for at forbedre retssikkerheden på skatteområdet.

Hr. Tastesen stillede et konkret spørgsmål i forbindelse med selve ligningen, og jeg vil

gerne helt klart erklære, at det er regeringens mål som et led i forbedring af retssikkerheden, at ligningen bliver så retfærdig og rimelig som muligt. Der eksisterer i dag moderne teknik, som gør det muligt at gøre ligningen mere effektiv og mere rigtig og mere rimelig. På den anden side kræver det store investeringer, og det kræver udvidet personale. Det er indlysende, at regeringen på en eller anden måde, når vi som led i den økonomiske politik skal sanere den økonomiske situation, vi overtog, da vi tiltrådte, er nødsaget til at prioritere tingene, men det er helt klart, at det er regeringens opgave at gennemføre en effektiv ligning, så snart det er muligt at gennemføre det på den måde, som også hr. Tastesen nævnte, og som har været forberedt gennem længere tid i ministerierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 79:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og forskellige andre skattelove.*

(Fremsat 8/12 82. Første behandling 12/1 83. Betænkning 23/3 83).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*