

[Marianne Bentsen-Pedersen]

er muligt, at vi skal tage hele styrelsesloven på det område op senere, men det skal ikke være i forbindelse med etablering af en ny handelshøjskole.

Ellers vil jeg sige, at vi kan støtte forslaget, hvis vi kan få nogle forklaringer på, hvorfor det er kommet til at se ud, som det er.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at der ikke er stillet ændringsforslag til tredje behandling.

**Tinning (VS):**

Jeg skal også indskrænke mig til et kort spørgsmål. Sådan som jeg har forstået det, er det sådan, at styrelsesloven vil komme til at gælde for denne nye uddannelsesinstitution i det øjeblik, der er tale om en højere læreanstalt, men i opbygningsperioden eller i den indledende periode gælder styrelsesloven ikke, så vidt jeg kan se. Jeg kan godt se, at mindretallet forventer, at folk får noget indflydelse og sådan noget, men jeg ved ikke, om undervisningsministeren lige kunne fortælle os to ting, dels: hvor lang tid er den opbygningsperiode eller indledende periode, eller hvad man nu skal kalde det? Dels: når nu styrelsesloven ikke gælder i opbygningsperioden, kan ministeren sige noget om, hvad der så gælder?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis man kort skal beskrive, hvad det nye er efter vedtagelsen af ændringsforslagene, er det følgende:

Sådan som forslaget oprindeligt var formuleret, krævede det en ny medvirken fra folketingets side for, at der kunne blive tale om en egentlig højere læreanstalt. Sådan som det nu er formuleret, er der allerede i lovforslaget, som det vedtages, hjemmel til at etablere en højere læreanstalt. Det er oven i købet sagt så stærkt, at når man foretager denne selvstændiggørelse af den syd- og sønderjyske handelshøjskole, er det med henblik på, at der opbygges en højere læreanstalt. Jeg har forstået forhandlingerne sådan, at det, nogle var nervøse for, var, at man i meget lang tid kom til at hænge som en mellemting. Det er der et bredt flertal i folketinget der siger ikke er meningen; det skal opbygges roligt og forsvarligt. Det skal opbygges, så-

dan at det bliver en højere læreanstalt og ikke bliver hængende midt imellem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 142 stemmer mod 13.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 198:**

*Forslag til lov om ændring af lov om film.*

(Fremsat 28/4 83. Første behandling 3/5 83. Betænkning 20/5 83. Anden behandling 24/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:**

*Forslag til folketingsbeslutning om kunstnerisk udsmykning af statens bygninger.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.

(Fremsat 9/2 83. Første behandling 11/3 83. Betænkning 11/5 83.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Vi er selvfølgelig i SF meget glade for, at dette forslag nu bliver vedtaget. Jeg tror, jeg kan forsikre folketinget om, at det er der også mange kunstnere der er glade for, for der ligger jo i det mange arbejdsmuligheder for kunstnere. Dertil kommer, at man jo må håbe, at befolkningen også bliver glad for det, efterhånden som udsmykningerne på statens bygninger kommer frem.

Jeg har i betænkningen omtalt den lovgivning, som måtte blive en følge af beslutningsforslaget. Jeg vil godt sige til kulturministeren, at jeg regner med, at den lovgivning, som bliver en følge af dette beslutningsforslag, er en meget enkel lovgivning, som viser sig ved en bemærkning på finansloven, hvoraf fremgår, at nu er der altså afsat så og så mange penge under Kunstfonden til kunstnerisk udsmykning af statens bygninger, og at de forvaltes på den og den måde, eller hvad der nu skal stå. Jeg regner altså ikke med nogen indviklet lovgivning, som skal for her i folketinget igen, kun en lovgivning, som kommer for sammen med finansloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 86 stemmer mod 72.

#### Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til kulturministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et freds- og konfliktforskningsinstitut.*

Af Riishøj (SF) m.fl.

(Fremsat 26/10 82. Første behandling 11/11 82. Betænkning 19/5 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Sonja Mikkelsen (S):

Socialdemokratiet er meget tilfreds med de ændringsforslag, som ligger, og som jo i det hele erstatter det oprindelige forslag, som var fremsat af SF.

De betænkeligheder, socialdemokratiet havde i forbindelse med førstebehandlingen, og som vi gav udtryk for, har der været lydørhed over for. Vi mener, at som forslaget nu er udformet, har vi den største sikkerhed for en styrkelse af fredsforskningen på en meget anerkendelsesværdig måde, og det tror vi kan blive til gavn for den danske indsats i forbindelse med en fredelig udvikling af verden.

Jeg skal beklage, at regeringspartierne og fremskridtspartiet ikke mener, at der er brug for forskning i fredelige løsninger på konflikter. Der er ingen tvivl om, at det er noget af det, der vil komme til at præge bl.a. debatten senere i dag. Efter socialdemokratiets opfattelse er det vigtigt, at vi får et bidrag på dette felt, som vi kan tage med i billedet, når vi diskuterer bred sikkerhedspolitik.

#### Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal på de 4 regeringspartiers vegne afvise dette forslag.

Når fru Sonja Mikkelsen her fra talerstolen anfører, at vi ikke ønsker forskning på dette område, så må jeg afvise det. Det er således, at man i SNU har et forum, hvor man kan afvikle tilsvarende aktiviteter. Det finder vi er et godt forum, og lad os så se, hvordan dette arbejde kan udvikle sig. Vi ved, at der i vidt omfang på Københavns universitet foregår en række aktiviteter, som må karakteriseres som freds- og konfliktforskning. I betragtning af, at vi er i en tid med udgiftsreduktioner på næsten alle områder, og at vi ved, at forskning på række langt mere relevante områder har vanskeligt ved at få budgetterne til at hænge sammen, finder vi det helt uforståeligt, at man fra forslagsstillernes side kommer med et sådant forslag.