

Lovforslaget
forkastedes, idet 67 stemte for, 72 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af Fysiurgisk Hospital i Hornbæk.

Af Halvgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 83. Første behandling 17/3 83. Betænkning 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Niemann (FP):

Nu skal beslutningen om, hvorvidt der skal gives en bevilling til Fysiurgisk Hospital i Hornbæk, udskydes til efteråret, for som ministeren citeres for i betænkningen, vil folketinget først i efteråret 1983 modtage en redegørelse om mulige løsninger af de samlede bygningsmæssige problemer for det statslige hospitalsvæsen, herunder Fysiurgisk Hospital i Hornbæk. Men hermed er der ikke givet nogen garanti for, at der, når denne redegørelse foreligger, bliver givet en bevilling til dette hospital.

Jeg fremhævede under førstebehandlingen, at det hastede med denne bevilling. Hvorfor haster det så meget? Fordi der på Fysiurgisk Hospital i Hornbæk ikke har fundet nogen væsentlige forbedringer sted siden 1975, ja, der er end ikke foretaget de allermest nødvendige vedligeholdelsesarbejder. Patienter og personale skal tilsyneladende også i det kommende efterår og den kommende vinter bo og arbejde under utrolig dårlige forhold, oven i købet i træk fra utætte døre og vinduer.

Det er blevet sagt, at de 25 mill. kr. til renovering er et slag på tasken, men beløbet er beregnet på følgende måde: vinduer ca. 3 mill. kr., opholdsfaciliteter inklusive bredere døre, så kørestolene kan gå igennem, ca. 2 mill. kr., sprinkleranlæg ca. 2 mill. kr. Det sidste er en meget nødvendig foranstaltning. Man må tænke på, at de fleste af patienterne

ikke er selvhjulpne og skal hjælpes ud, hvis der udbryder brand.

Derfor er det meget vigtigt, at der omgående bliver etableret denne mest elementære brandsikringsforanstaltning i disse ældre bygninger, inden katastrofen sker.

For mig er det helt ufatteligt, at alle partierne undtagen SF og fremskridtspartiet tør stemme imod denne beslutning. Udsættelsen af bevillingen vil også medføre, at de personer blandt personalet, der kan få andre stillinger under bedre arbejdsbetingelser, vil søge væk til stor skade for patienterne.

Fremskridtspartiet finder det meget skuffende, at også de partier, hvis ordførere under førstebehandlingen var meget positive over for beslutningsforslaget, nu ikke kan stemme for det. Jeg opfordrer meget indtrængende til, at man tænker sig om en ekstra gang, inden man stemmer.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Jeg vil sige til fru Tove Niemann, at årsagen til, at vi stemmer, som vi gør, netop er, at vi tænker os om en ekstra gang. Der vil jeg gerne henvise til ministerens betænkningbidrag, hvori der står ganske klart, at funktionen Fysiurgisk Hospital forbliver i Nordsjælland, samt – hvad der er uhyre væsentligt – at det ikke kommer ind på Blegdamsvej. Det er et stærkt ønske deroppefra.

Selvfølgelig var det godt, hvis man kunne renovere allerede i efteråret, men da Fysiurgisk Hospital indgår i den samlede sygehusplanlægning for de statslige hospitaler, mener jeg, det ville være rimeligt at vente for at få den bedste løsning. Det er jo sådan med det her, som det også var med forslaget om ændring af invalidepensionsloven fra sidste samling, nr. B 33: den bedste løsning kommer måske året efter, at man havde ønsket det; og jeg er overbevist om, at Fysiurgisk Hospital selv føler sig forsikret om, at funktionen fortsætter i Nordsjælland. Det synes jeg man skal lægge meget mærke til. Det er understreget i betænkningen.

Tommy Dinesen (SF):

Det er simpelt hen for dårligt, at fru Yvonne Herløv Andersen siger, at det måske kommer til at koste 35 mill. kr., og at dem vil man godt bruge på et senere tidspunkt. På et møde i efteråret, hvor der deltog pati-

[Tommy Dinesen]

enter, pårørende og ansatte deroppe, var fru Yvonne Herløv Andersen den første til at sige, at der skulle afsættes 25 mill. kr., således at man var sikret. Ét er altså at gå ud til offentlige møder, et andet er at leve op til det, man siger. Det gør man altså ikke, når man kommer herind.

(Kort bemærkning).

Tove Niemann (FP):

Jeg synes faktisk, at fru Yvonne Herløv Andersen modsiger sig selv, for når det nu er vedtaget, at Fysiurgisk Hospital skal blive i Hornbæk, kan man lige så godt gå i gang med de meget tiltrængte foranstaltninger, især brandsikringsforanstaltningerne.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er, hvad man risikerer, når man som den eneste fra de løfterige partier går op og svarer. Jeg har ikke sagt noget om 35 mill. kr.; det, jeg står her og siger, og som jeg går ind for – og det lover jeg – det er, at funktionen fortsætter i Nordsjælland. Det synes jeg er så væsentligt, at man skal lægge mærke til det.

Og det dér med at tage til møder og love noget, og det dér med at stå heroppe, det er der ingen forskel på for mig, for det, jeg vil, er, at funktionen bevares i Nordsjælland og ikke kommer ind til rigshospitalet. Sådan går det også. Det har ministeren givet sit tilsagn om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 33 stemte for, 99 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v. (Begrænsning af klageadgangen m.v.).

(Fremsat 27/1 83. Første behandling 15/2 83. Betænkning 3/5 83).

Der var stillet 32 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Taanquist (S):

Socialdemokratiet stemmer for de ændringsforslag, der medfører, at ankeadgangen i bistandslovssager udvides til at gælde betalingen for hjemmehjælp og indretning af boliger til handicappede. Det er ændringsforslag nr. 10 og 12.

Vi stemmer endvidere for de ændringsforslag, der er fremsat af socialministeren, og som ophæver forslaget om at udvide amsankenævnene med en person, som skal være jurist el. lign. Det er ændringsforslag nr. 31 og 32.

Jeg bliver nødt til at gøre nogle bemærkninger om de forholdsvis usandfærdige bemærkninger, der er i SFs og det radikale venstres betækningsbidrag. Det er forkert, når det af SFs betækningsbidrag fremgår, at socialdemokratiet ikke stemmer for, at hjælp til boligindretning for handicappede skal kunne ankes til amsankenævnene. Det fremgår jo tydeligt af det, jeg lige har sagt om de ændringsforslag, vi stemmer for. Det er også forkert at kæde det andet ændringsforslag sammen med spørgsmålet om retssikkerhed. Man udvider ikke retssikkerheden ved at udvide antallet af medlemmer i amsankenævnene.

Det er rigtigt, at der oprindeligt var et flertal for et mere omfattende ændringsforslag om ankemuligheder, men hvis det blev vedtaget, måtte vi samtidig indse, at der var flertal for et andet ændringsforslag, nemlig det om udvidelse af amsankenævnene, og det ønskede vi i hvert fald ikke.

Forskellen på SF – og for så vidt også det radikale venstre – og socialdemokratiet er, at de to andre partier har bragt sig i en situation, hvor de ikke har nogen som helst indflydelse på denne lovgivning. Man kan stille ændringsforslag og få dem forkastet, men det har man ikke ret meget ud af. Socialdemo-