

## 51. møde

Torsdag den 3. februar 1983 kl. 10.00

### Dagsorden:

#### 1) Første behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for småaktiver og pristalsregulering af forbedringsudgifter).

#### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for visse boligtilskud samt fradrag for henlæggelse til vedligeholdelse af boliger m.m.).

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Tipsmidlernes anvendelse til idrætten). Af Mogens Voigt (FP) m.fl.

#### 4) Forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til indenrigsministeren og justitsministeren [om sindslidendes vilkår]. Af Wilhelm (VS) m.fl.

### Meddelelser fra formanden:

#### Formanden:

Medlemmer af folketinget Marianne Bentsen-Pedersen (SF), Ingerlise Koefoed (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en videofond.*

(Beslutningsforslag nr. B 58).

Medlemmer af folketinget Holger K. Nielsen (SF), Marianne Bentsen-Pedersen (SF), Lilli Gyldenkilde (SF), Bjørn Poulsen (SF),

Riishøj (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om fremskaffelse af praktikpladser til EFG-lærlinge.*

(Beslutningsforslag nr. B 59).

### Skriftlig fremsættelse af forslag:

#### Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en videofond.*

(Beslutningsforslag nr. B 58).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

#### Holger K. Nielsen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om fremskaffelse af praktikpladser til EFG-lærlinge.*

(Beslutningsforslag nr. B 59).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Første behandling af lovforslag nr. L 111:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for småaktiver og pristalsregulering af forbedringsudgifter).*

(Fremsat 26/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Stavad (S):

Det kunne lyde som en vittighed, når jeg må betegne dette lovforslag som regeringens flagskib i investeringsprogrammet. Jeg tror aldrig tidligere, at vi har set så lille en jolle agere flagskib, ligesom vi vel heller aldrig tidligere har set så lille en jolle bære så stort et flag, og samtidig må vi jo konstatere, at flaget er vævet af den samme tråd, som blev

[Stavad]

brugt i »Keiserens nye Klæder«. Men vi har lært under denne regering, at når det drejer sig om ting, der kan trække i den rigtige retning, må vi være nøjsomme, og derfor er vi også parate til at se på dette forslag.

Socialdemokratiet har fremsat forslag, hvori en forhøjelse af straksafskrivningerne for småaktiver også indgår som ét blandt mange punkter, men det er under forudsætning af, at folketinget samtidig afskaffer fremtidige muligheder for indskud på etableringskonto og på investeringskonto.

Den anden del af ministerens forslag drejer sig om en pristalsregulering af forbedringsudgifterne. Det er vi også indstillet på at se velvilligt på. Men for begge punkters vedkommende ser vi det i sammenhæng med det øvrige, som vi mener er nødvendigt inden for erhvervsbeskatningen.

Vi er af den opfattelse, at erhvervslivet bør have rimelige skattevilkår, og at vi også over skattereglerne skal tilskynde til aktive investeringer og dermed flere arbejdspladser.

Forudsætningen for, at det kan lykkes at få forståelse for det i befolkningen, er imidlertid, at folketingets flertal er villigt til at luge ud i de regler, som åbner for utilsigtet brug og det, der ligner misbrug. Det tjener ikke erhvervslivet at opretholde regler, som på grund af deres virkninger kan få et odiøst skær over sig, og derfor anser vi det for at være helt nødvendigt med en sammenhæng mellem det forslag, som skatteministeren her ønsker tilslutning til, og de forslag, som vi har fremsat, og som senere kommer til behandling.

Som sagt, hr. minister, er vi positive, såfremt ministeren vil vise sig lige så positiv over for vore forslag.

#### Gammelgaard (KF):

Jeg kan da godt forstå, at den socialdemokratiske ordfører med sit til tider poetiske indlæg forsøgte at bortforklare den hidtidige socialdemokratiske indsats på dette område. Vi har ikke fra den tidligere socialdemokratiske regering set investeringsfremmetiltag af den natur, som den nuværende regering her stiller forslag om.

Det foreliggende forslag er et led i regeringens samlede investeringsfremmepolitik. For at forbedre virksomhedernes likviditet foreslår vi, at beløbsgrænsen hæves for de an-

skaffelser, der kan afskrives fuldt ud i anskaffelsesåret. Grænsen er som oplyst i dag 1.800 kr., og den er ikke ændret siden 1977. Vi foreslår den forhøjet til 5.000 kr.

I øvrigt vil denne forhøjelse medføre administrative lettelser for virksomhederne.

Herudover foreslår regeringen, at forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler og skibe, der er anskaffet før den 1. januar 1982, skal indgå i den nye saldo og dermed blive omfattet af de nye regler om pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget.

Vi er tilhængere af det, man opnår ved denne ændring, nemlig at forbedringsudgifter ligestilles afskrivningsmæssigt, uanset hvornår det pågældende driftsmiddel eller skib er anskaffet.

Den konservative folketingsgruppe kan varmt anbefale skatteministerens initiativer på disse områder.

#### Anders Poulsen (V):

Jeg må forstå det sådan, at den socialdemokratiske ordfører slet ikke har læst regeringens investeringsfremmeprogram. De udtalelser, der faldt heroppefra, synes jeg kun kan tydes i den retning i hvert fald.

Om det forslag, vi har til behandling her, kan jeg sige, at vi fra venstres side med glæde hilser den ganske naturlige ajourføring af beløbsgrænsen for småaktiver. Vi har fra venstres side tidligere nogle gange her i folketinget stillet forslag om denne ajourføring, og vi kan derfor glæde os over, at regeringen nu gør det. Det er jo i øvrigt gået lidt langsomt med ajourføringen. I 1957 startede grænsen med at være 800 kr., først i 1968 blev den hævet til 1.200 kr. og i 1977 op til de nugældende 1.800 kr. Derfor synes vi, det er rigtigt, og hilser med glæde denne for os at se helt naturlige beløbsgrænse, regeringen foreslår, på 5.000 kr.

Også den anden del af forslaget, pristalsregulering af forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler og skibe, synes vi er naturlig. Det er rigtigt at overføre disse forbedringsudgifter til den nye saldo. Det har nogle praktiske virkninger og giver nogle administrative lettelser, og det indebærer altså også, at vi lidt hurtigere kommer bort fra den situation, at man på dette område skal køre med to saldi, en saldo for de anskaffelser, der er foretaget før den 1. januar 1982, og en saldo

[Anders Poulsen]

for anskaffelser foretaget efter den 1. januar 1982. Beløbsgrænsen på den gamle saldoværdi kommer tidligere ned under de 50.000 kr., som er grænsen for at overføre til ny saldo.

I øvrigt forbavtede det mig en lille smule, at hr. Stavad forsøgte at kæde dette lovforslag sammen med nogle lovforslag, som jeg forstod socialdemokratiet senere ville have til diskussion her i folketingsalen. Jeg synes ikke, det er særlig rimeligt med en sådan sammenkædning. Jeg synes heller ikke, det er særlig rimeligt at give en kun betinget tilslutning til forslaget her, der er fremsat af regeringen.

Venstre kan varmt anbefale det foreliggende lovforslag.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Hensigten med dette forslag er jo at give en 300-400 mill. kr. i skattelettelse til erhvervslivet, og jeg vil godt sige, at vi såmænd ikke har tekniske indvendinger. Skattelovene bliver hverken mere eller mindre sammenhængende, uanset om dette forslag vedtages eller ej. Men denne regering har ført det største felttog mod de dårligst stillede i landet, som vi har set i mands minde. På den baggrund kan vi ikke tilslutte os at give penge i form af skattelettelser til erhvervslivet. Jeg vil også gerne tilføje, at selv set ud fra en snæver erhvervspolitisk synsvinkel er det en dårlig anvendelse af midlerne. 300-400 mill. kr. er faktisk et betydeligt beløb; ved at give disse penge i form af målrettede, præcise ordninger kunne vi faktisk opnå meget. Men i stedet for at satse på disse ting består regeringens erhvervspolitik tværtimod i at skære ned.

Alt i alt er vi ikke fristede, hr. minister, vi kan ikke medvirke til dette forslag.

#### **Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet noterer med tilfredshed, at skatteministeren nu vil forhøje beløbsgrænsen for anskaffelsessummen for småaktiver, der kan fradrages fuldt ud i anskaffelsesåret, fra de nuværende 1.800 kr. til 5.000 kr.

Da afskrivningsreglerne i foråret 1982 blev ændret væsentligt, udarbejdede fremskridtspartiet et ændringsforslag om, at de 1.800 kr. skulle forhøjes til 6.000 kr. De nuværende regeringspartier stillede ved samme lejlighed

et ændringsforslag om, at beløbet skulle forhøjes til 3.000 kr., og vi noterer derfor med tilfredshed, at fremskridtspartiets synspunkter endnu en gang efter et passende tidsforløb er blevet taget til efterretning og nu på det nærmeste forhåbentlig bliver til gældende lovgivning.

Den såkaldte småaktivregel indførtes i juli 1957 med et beløb for anskaffelsessummen, der kunne straks afskrives, på 800 kr., hvilket beløb i 1968 sattes op til 1.200 kr. og i 1977 til 1.800 kr. De 5.000 kr., som skatteministeren nu foreslår, er kun en almindelig regulering efter pristallet siden 1957, hvor ordningen indførtes. Derfor er det også en mangel ved forslaget, at skatteministeren ikke foreslår, at de 5.000 kr. skal pristalsreguleres fremover, og det må da være en forglemmelse hos skatteministeren, at han ikke har fået det med i forslaget, nu da afskrivningsgrundlaget i øvrigt er pristalsreguleret.

Den anden del af forslaget, som går ud på, at afskrivningen på forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler og skibe, der er anskaffet før 1. januar 1982, skal ske efter de nye regler om pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget, kan vi ligeledes støtte, idet vi mener, det er rigtigt, som skatteministeren skriver i bemærkningerne, at lovforslaget vil medføre en administrativ lettelse for ligningsmyndighederne.

#### **Stubbjær Pedersen (CD):**

Forslaget er en del af regeringens genopretningspolitik, regeringens investeringsfremmende politik, og det er det, uanset om socialdemokratiet forsøger at gøre lidt grin med det.

Nu er det jo ikke sådan, at regeringens investeringsfremmende politik kan løses med et enkelt forslag. Der skal i virkeligheden stribes af positive ændringer i gældende lovgivning til, og disse mange bække tilsammen ender altså med en flod.

CD er tilfreds med, at ministeren fremsætter dette forslag, og vi vil se positivt på det.

Det er også sådan, at rent teknisk er det ikke et særlig vanskeligt forslag, og derfor er det mit håb, at vi kan få et hurtigt udvalgsarbejde, sådan at vi kan få det vedtaget.

#### **Aase Olesen (RV):**

[Aase Olesen]

Det radikale venstre kan ikke tilslutte sig forslaget, som det ligger udformet her. Vi er klar over, at grænsen for småaktiver ikke til evig tid kan stå fast. Det er klart, at den må reguleres tid efter anden efter prisudviklingen, og vi vil godt være med til at se på, om den skal reguleres, men op til 5.000 kr. kan man selv med den bedste regulering næppe komme. Det er det ene.

Det andet, jeg vil sige om dette første forslag, er, at det ikke er nogen lettelse for de virksomheder, som kører meget stramt; det er først og fremmest en lettelse for de virksomheder, som betaler skat. Vi har været inde i problemstillingen før, og det synes jeg egentlig godt at socialdemokratiets ordfører kunne have erindret. Det er ikke noget nyt, at spørger man erhvervslivet, så får man de velkørendes, de store virksomheders svar, og det går altid på investeringsfradrag og forslag af denne art.

Derfor synes vi måske nok, at man kunne have fundet bedre anvendelsesmuligheder for pengene, når man endelig skulle ud at støtte erhvervslivet.

Men vi er parate til at se på, om tiden er løbet fra de 1.800 kr. Det er den formentlig. Men op til 5.000 kr. synes vi nok det er urimeligt at gå med det samme.

Det andet forslag, om at få forbedringsudgifterne til driftsmidler ind i pristalsreguleringen, vil vi se velvilligt på i udvalget. Det er fremhævet, at det er en administrativ lettelse for ligningsmyndighederne. Det er det forhåbentlig også for virksomhederne. Men ét kan man i hvert fald sige – og det vil skatteministeren sikkert være enig med mig i – at disse stadig hyppigere og hyppigere ændringer af afskrivningsloven i sig selv er enormt besværlige for erhvervslivet, så jeg mener, der skal gode argumenter til for blot at lade en lov gælde ét år for derefter at ændre den.

#### Wilhelm (VS):

Det er et ganske interessant forslag, skatteministeren her kommer med. Til trods for at det er en regering, som gør sig til af, at den stopper dyrtiden, at den griber ind over for alt, hvad der hedder almindelige prismekanismer, lønmekanismer og dyrtidsmekanismer på sociale ordninger osv. osv., til trods for at den har dikteret, at uanset hvordan priserne forløber, skal alle mulige sociale

pensioner, folkepensioner osv. og også kulturelle bevillinger løbe, som om der kun var en prisudvikling på 4 pct., og til trods for at vi så sent som forleden dag, et øjeblik efter at skatteministeren var stukket ud af døren, behandlede nedskæringer for museerne, fordi de også kun må reguleres med 4 pct., nedskæringer på tilskuddet til dyrefoder til zoologiske haver – uanset hvor meget det stiger, må tilskuddet kun reguleres med 4 pct. – kommer der nu her et forslag om, at på andre områder skal der ske en tredobling på 6 år, ligesom der i øvrigt kommer en fastslåen af, at forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler osv. skal have den fulde pristalsregulering.

Og så ser vi nu endelig svaret på det spørgsmål, jeg har stillet adskillige gange: om man også vil fortsætte den fulde pristalsregulering i forbindelse med afskrivningsgrundlaget, denne vanvittige regel, man indførte sidste år, og som man altså nu vil opretholde med fuld pristalsregulering, til trods for at man alle andre steder dikterer 4 pct., uanset hvordan priserne bevæger sig.

Det siger sig selv, at VS er modstander af dette forslag, og jeg synes, det er meget afslørende for regeringens hulhed, at den kommer med sådan noget, når den taler om at indrette hele sin politik på, at prisstigningerne kun skal være 4 pct. Især det første nummer med en tredobling på bare 6 år.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Skulle man indføre en virkelig god afskrivningslov, så man ikke over afskrivningen tænkte i skatter eller i at udnytte den på bestemte tidspunkter, burde man i grunden have en 100 pct.s afskrivningsret for alle aktiver.

Jeg er klar over, at man ikke i folketinget er moden dertil, men det var den bedste måde at fjerne enhver mulig tænkning på og fremme den bedst mulige investering, for så var det det, man havde brug for i den øjeblikkelige situation, man investerede i uden tanker for de skattemæssige virkninger. Nu er man nødt til at tage begge dele i betragtning.

Men det får vi altså ikke gennemført nu. Denne mindre forhøjelse vedrørende småaktiverne kan vi selvfølgelig tilslutte os, ligesom vi kan tilslutte os anden del i dette forslag.

**Ministeren for skatter og afgifter** (Isi Foighel):

Jeg takker for den i et vist omfang betingede tilslutning, som lovforslaget har fået, og skal til hr. Stavad sige, at jeg ganske vist ikke kan konkurrere med ham med hensyn til at citere poesi, men det minder i nogen grad om, at man forsøger at lægge æbler og pærer sammen. Det er jo et gennemgående træk ved vores skattelovgivning, at man gerne gør den så rodet som vel muligt og derfor forsøger at tage ting sammen, der ikke rigtig hænger sammen. En kombination af det lovforslag, som socialdemokratiet har bebudet, og det lovforslag, vi drøfter i dag, er netop sådan en sammenrodningssammenblanding.

Her er et klart og enkelt lovforslag, og det er det, vi drøfter nu. Vi skal om nogle dage drøfte et andet lovforslag, som har en anden hensigt, en anden intention og dermed et helt andet formål. At kombinere det med dette lovforslag synes ikke at være særlig rationelt eller hensigtsmæssigt.

Jeg var glad for hr. Rahbæk Møllers indlæg, for det understregede, at dette lovforslag er en håndsrækning til erhvervslivet. Det er en erhvervsstøtte, man laver her, og det underdrer mig for så vidt ikke, at hr. Rahbæk Møller ikke synes om den form for erhvervslettelse, fordi den ikke er målrettet. Men det er netop regeringens politik, at erhvervslivet er bedst til at skønne, hvad det er for investeringer, det vil være hensigtsmæssigt at foretage. Det må det være bedre i stand til at skønne om end et hvilket som helst embedsværk.

Fremskridtspartiets hr. Ove Jensens indlæg takker jeg også for. Spørgsmålet om pristalsregulering er vel noget, vi kan se på i udvalget.

Det radikale venstre mener, at denne lov tjener de store virksomheder først og fremmest. Det tror jeg simpelt hen ikke er rigtigt. Det er håndværksvirksomhederne først og fremmest, der har småværktøjer, småmaskiner o. lign., som falder ind under loftet på 5.000 kr., som vil få den største fordel af dette lovforslag, og det har været et bevidst ønske fra regeringens side netop at støtte håndværksvirksomheder, hvor arbejdsløsheden jo er ganske overordentlig stor.

Jeg er for så vidt enig i, at det er uhenigtsmæssigt at forbedre love ustandselig,

men her har det altså været nødvendigt. Den afskrivningslov, der blev vedtaget her i tinget for ca. et år siden, er vel en af de mere logiske, for ikke at sige, at det er en fuldstændig logisk afskrivningslov, der blev lavet. Men det har jo vist sig, at logikken her strider meget mod livets kendsgerninger. Det er naturligvis værst for logikken, men det er simpelt hen nødvendigt at gennemføre de lettelser og administrative forbedringer, som er indeholdt i dette lovforslag.

Hr. Wilhjelm harcelerede meget over, at der sker en tredobling af beløbet, og synes, at dette er urimeligt sammenlignet med de bestræbelser, regeringen i øvrigt udfolder for at holde prisniveauet. Dette indlæg overraskede mig en del. For det første er denne lov ingen social foranstaltning, men en speciel håndsrækning til det mindre erhvervsliv. For det andet er der fuldstændig sammenhæng mellem denne lov og de bestræbelser, man gør sig for at dæmpe prisstigninger. Det er jo således i dette samfund, at det er erhvervslivet, der skaber indtægterne i samfundet, og to ting er afgørende nødvendige for, at vi kan få gang i hjulene igen. Den ene er en dæmpning af lønstigningerne, en dæmpning af indkomstniveauet, den anden er investeringer, og denne lov er med til at fremme investeringer.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at denne lov gælder for både store og små virksomheder. Det, jeg påpegede, var, at den ikke havde megen værdi for firmaer, der kører stramt, firmaer, der ikke har noget overskud, og at det er det, det drejer sig om. Det, der er problemet i erhvervslivet i dag, er, at det kniber med at få det til at løbe rundt, det kniber med at få skabt et overskud, og dér hjælper denne lov ikke det mindste, al den stund man ikke betaler skat. Dette er en skattelettelsespolitik.

**Wilhjelm (VS):**

Jeg synes, det var en udsøgt begrundelse, skatteministeren fandt, når han skulle forklare, hvorfor regeringen på alle andre områder insisterer på, at der ikke må reguleres med mere end 4 pct., og den så kommer med sådan noget som det her.

[Wilhelm]

Dette er ikke nogen social foranstaltning, sagde han. Jeg er helt klar over, hvordan regeringen forholder sig til sociale foranstaltninger, og hele den klassepolitik, man lægger op, men de eksempler, jeg nævnte, var nu heller ikke sociale foranstaltninger alle sammen. Der var bl.a. ting på det kulturelle område. Ingen kan påstå, at det driver prisudviklingen i en gal retning, hvis man havde opretholdt en rimelig regulering på museerne eller på dyrefoderet til de zoologiske haver. Men her ved regeringen godt, hvordan den skal skære ned, hvordan den fuldstændig urimeligt skal køre sin idé om en 4 pct.s regel, uanset at det ikke har et klap at gøre med at dæmpe prisstigninger, uanset at man på de områder lige så godt kunne påberåbe sig, at det havde beskæftigelseseffekt, som man kan om det, man nu kommer med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Første behandling af lovforslag nr. L 119:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for visse boligtilskud samt fradrag for henlæggelse til vedligeholdelse af boliger m.m.).*

(Fremsat 26/1 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Bakholt (S):**

Baggrunden for forslaget er jo, at der er sket en række ændringer i boliglovgivningen, hvoraf de fleste er gennemført af den tidligere socialdemokratiske regering. Hovedlinjen i forslaget er jo en videreførelse af hidtidig

praksis, og det er nødvendigt at foretage de ændringer, der her foreslås, i ligningsloven.

På den baggrund skal jeg tilsige socialdemokratiets positive behandling af lovforslaget. Vi vil se på det med positive briller.

### **Gammelgaard (KF):**

Det konservative folkeparti kan ligeledes støtte det foreliggende lovforslag. Det er en konsekvens af gennemførte ændringer i boliglovgivningen, dels dette, at man i marts måned gennemførte lov om individuel boligstøtte, dels at man i juni måned gennemførte loven om byfornyelse og boligforbedring. Visse tilskud efter disse love skal nu gøres skattefri; det var de også efter den tidligere lovgivning.

Den seneste ændring, der er tale om inden for boligområdet, er ændringen af boligreguleringsloven i december måned. Ved denne lov blev det som bekendt vedtaget, at ejere af visse udlejningsejendomme årligt skal binde et beløb i Grundejernes Investeringsfond, og dette lovforslag tilsigter at løse nogle af de skattemæssige, om jeg så må sige, problemer i den forbindelse. Jeg vil gerne sige, at der kan tilbagestå enkelte uafklarede spørgsmål af skattemæssig natur, og det vil vi gerne se nærmere på under udvalgsarbejdet.

### **Fogh Rasmussen (V):**

Venstre kan støtte dette lovforslag. Det er i det væsentligste en konsekvens af tidligere vedtagelser her i folketinget. Det har to hovedpunkter.

For det første sikres der skattefrihed for tilskud, der udbetales til dækning af merudgifter til erstatningsboliger og erstatningslokaler, til erhvervsvirksomheder og til finansiering af forbedringsarbejder efter byfornyesloven, og der sikres også en skattefri udbetaling til andelshavere af tilskud, som udbetales, når andelshaverne helt eller delvis afstår en ejendom i forbindelse med sanering.

Vi synes, det i sig selv er fornuftigt, at man behandler offentlige tilskud sådan – i hvert fald når det er tilskud af denne art – at man ikke først udbetaler med den ene hånd og bagefter tager skat med den anden hånd. Så er det fornuftigere, som der nu er lagt op til, at udmåle tilskuddene under forudsætning af, at der ikke skal betales skat. Det er