

[Formanden]

*Forslag til lov om bureaukratbefriet nedrivningsret.*

(Lovforslag nr. L 142).

Medlemmer af folketinget Lykketoft (S), Bakholt (S), Camre (S), Hjortnæs (S), Egon Jensen (S), Karl Nielsen (S), Stavad (S) og Tastesen (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændret opgørelse af andelsforeningers og andelselskabers skattepligtige indkomst.*

(Beslutningsforslag nr. B 57).

Kommunaludvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Lovforslag nr. L 21).

Eksemplarer er omdelt.

### **Skriftlig fremsættelse af forslag:**

**Glistrup (FP):**

Under henvisning til lovforslagets tekst og bemærkningerne hertil tillader jeg mig som ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af våbenloven. (Eksportfrihed for elektronikindustrien, værfter m.fl.).*

(Lovforslag nr. L 125).

**Glistrup (FP):**

Under henvisning til lovforslagets tekst og bemærkningerne hertil tillader jeg mig som ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

*Forslag til lov om hovedaktionærers m.fl.s formueskat.*

(Lovforslag nr. L 141).

**Glistrup (FP):**

Under henvisning til lovforslagets tekst og bemærkningerne hertil tillader jeg mig som ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

*Forslag til lov om bureaukratbefriet nedrivningsret.*

(Lovforslag nr. L 142).

**Lykketoft (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændret opgørelse af andelsforeningers og andelselskabers skattepligtige indkomst.*

(Beslutningsforslag nr. B 57).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 16:**

*Forespørgsel til undervisningsministeren [om mangelen på lære- og praktikpladser].*

Af Nørgaard Sørensen (S) m. fl.

(Forespørgslen anmeldt 1/2 83).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 65:**

*Forslag til lov om ændring af postloven.*

(Fremsat 17/11 82. Første behandling 26/11 82. Betænkning 25/1 83. Anden behandling 1/2 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Dohrmann (FP):**

Må jeg starte med at udtrykke min glæde over, at folketinget ved anden behandling pillede ministerens og regeringens forslag om brevkasser ved samtlige parcelhuse ud af lovforslaget.

Vi har gentagne gange sagt, at vi mener, postvæsenet skal hvile i sig selv, og som følge deraf burde vi jo nok uden videre stemme ja til skiftende ministres forslag om portofor-

[Dohrmann]

højelser. Nu er det jo således, at postvæsenet er et monopol. Det har vi forsøgt at bryde, men det er ikke lykkedes, for samtlige andre partier er gået imod. Men vi mener ikke, at man gang efter gang blot ukritisk skal stemme ja til de store portoforhøjelser, der bliver foreslået.

Nu har vi gang på gang set, at ministeren tager postvæsenet, herunder selvfølgelig postterminalen, i forsvar. Ministeren går endda så vidt, at han i dag i Politiken er citeret for at sige, at postvæsenet nu faktisk er som i de gode gamle dage. Jeg vil gerne have bekræftet eller afkræftet herfra, at ministeren mener, at forholdene i f. eks. postterminalen er i orden.

Jeg vil blot sige til ministeren, at hvis han mener, at forholdene i postterminalen er, som de skal være, og ministeren ikke vil gøre noget ved det, så agter vi at stemme imod det foreliggende lovforslag. Men hvis ministeren vil give udtryk for, at han mener, der skal ryddes op, at der simpelt hen skal bringes orden i det foretagende derovre, så er vi villige til at stemme for. Ministeren afgør med andre ord vores stemmeafgivning i dag. Vi vil ikke ukritisk medvirke til, at den slendrian, der finder sted derovre, denne skamplet på dansk postvæsen, fortsat skal eksistere.

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Måtte jeg først gøre nogle enkelte bemærkninger om de brevkasser, som gik i brokkassen.

For det første blev de jo ikke udraderet alle sammen, idet 160.000 af dem, nemlig i fritidshusområder, blev vedtaget iværksat ved anden behandling. Det tror jeg er en meget stor fordel, og det har ingen skadelige bivirkninger for nogen af dem, det angår.

Men det er da rigtigt, at folketinget har strøget den del af lovforslaget, der angik de øvrige skelbrevkasser, og folketinget og partierne skal ikke høre nogen utak eller kritik fra min side i den sammenhæng. Allerede ved første behandling udtrykte jeg skepsis over for dette forslag, som jeg selv havde stillet. Ganske vist talte jeg om vigende, om aftagende skepsis – det kan efterlæses i sp. 2369 i folketingets forhandlinger af 26. november 1982 – men det fremgik klart af mine

udtalelser den dag, at det var noget, vi eventuelt måtte kunne leve med.

Den beslutning, folketinget dér har taget, kan derfor heller ikke udlægges som et nederlag, det være sig for regeringen eller for ministeren på området. Nederlaget – hvis der er tale om noget – er nok snarere statskassens, idet det her drejede sig om besparelser i løbet af et par år på 70 mill. kr.

Jeg skal gøre opmærksom på, at ved den beslutning, folketinget her har truffet, oprettholder man en forskelsbehandling i postservicen for familier, alt efter om de bor i huse, der er bygget før den tilfældige dato 1. januar 1973 eller efter denne dato. Efterhånden som nybyggeriet forhåbentlig tager fart, vil det blive sådan, at de huse, der får den dårligere betjening, er i flertal, og på et eller andet tidspunkt tror jeg nok at folketinget må tage sig sammen til at tilvejebringe overensstemmelse, da portoen jo er den samme for afsenderen, uanset om brevet skal tilsendes et parcelhus af den ene eller den anden kategori. Jeg tror nok, at man før eller senere må beslutte sig til at yde den samme tjeneste, den samme service, for den samme betaling.

Det er muligt, at forslaget kom for sent. Det er muligt, at det var for dårligt forbedret. Det er muligt, at det var for dårligt oplyst, og at der skal nogen modningstid til. Det er i hvert fald en kendsgerning, at den offentlige debat har været præget af – hjulpet af et antal folketingsmedlemmer – mangel på kendskab til de forhold, der knytter sig til denne skelbrevkasseordning, og derfor er vi ikke utilfredse med, at den i denne omgang har måttet tages af bordet.

Så skal jeg forsøge . . .

#### **Formanden:**

Det er ministeren for offentlige arbejder, der har ordet!

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Det kan være, det næste bliver lidt sjo . . .

#### **Formanden:**

Jeg må bede om, at der bliver mere ro i salen.

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

[Ministeren for offentlige arbejder]

Det kan også være, at det følgende bliver lidt sjovere at høre på.

Det er således, at statsministeren på sit menukort gerne vil have ugens glade nyhed, og jeg er i stand til at præsentere både statsministeren og folketinget for en sådan, som måske endda kan ophøjes til at være måneden. Jeg tror, at de oplysninger, jeg har i den forbindelse, vil hjælpe fremskridtspartiet en hel del på vej til at beslutte sin stemmeafgivning om et øjeblik.

Jeg må på det alvorligste protestere imod nogle af de udtryk, hr. Dohrmann heroppe benyttede, møntet på den nuværende situation med hensyn til postkvaliteten i Danmark. Postvæsenet har netop i den sidste uge af januar som slutsten på en række mindre registreringer og undersøgelser, der er foretaget hver uge i januar, foretaget en repræsentativ og landsdækkende brevtestundersøgelse, og den viser, at resultatet i forhold til tidligere undersøgelser fra de senere år, også den, der blev foretaget i efteråret 1982, er overordentlig positivt. De aktuelle tal er, at brevpost afsendt fra Københavnsområdet har haft en forsinkelsesprocent på 7, brevpost, der er afsendt fra Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm, har haft en forsinkelsesprocent på 4, og fra Jylland har forsinkelsesprocenten været 2, hvilket giver et landsgennemsnit på 5. Det skal hermed være erkendt, hvad ikke alle er opmærksomme på, at postmængden i januar faktisk er næsten på højde med – kun 10 pct. under – postmængden i december. Det drejer sig om brevforsendelser på 100 millioner stykker, som postvæsenet har haft til ekspedition i januar måned.

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann og til andre, at dette resultat, der som sagt er det bedste i mange år, ikke er godt nok, selvfølgelig er det ikke det. Så længe der overhovedet er fejl, skal de søges undgået, og 7 pct. for det københavnske område er – med streg under – ikke godt nok. Men det viser, at der er en meget tydelig både stemnings- og ydelsesforbedring, og jeg vil ikke undlade at gratulere både generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet og medarbejderne, tillidsfolkene og de ansvarlige ledere rundt omkring på tjenestationerne, ikke mindst i Københavns postterminal, med, at de tilsyneladende er kommet over deres vanskeligheder og over det trauma, som har været påført dem på grund af den omtale, de har været ude

for. Jeg tror, at vore rødjakkede venner både indendørs og udendørs kan skyde brystet frem og stikke næsen i vejret med viden om den forbedring i deres resultater, som nu er konstateret. Men det er altså ikke godt nok, og samtlige mine bestræbelser inden for postvæsenet går ud på at bringe denne fejlprocent yderligere tydeligt ned.

Jeg vil gerne fortælle, at jeg forleden dag traf den mangeårige generaldirektør for post- og telegrafvæsenet, hr. Gunnar Pedersen, som jo hele sit liv har tjent denne etat, og han gav mig lov til at citere ham for at have sagt, at hvis man kunne bortsupponere fra sin erindringsverden de 2–3 år, hvor det virkelig var galt med postkvaliteten her i landet og især her i byen, så ville der ikke være klager over posten, således som den fungerer i dag; den er på det nærmeste som dengang vor mor lavede den, altså som i de gode gamle dage. Dette er ikke nogen brugbar undskyldning over for dem, der lider afsavn og besvær ved de forsinkelser, der stadig væk måtte forekomme, og det er altså også derfor, vi må fejlene helt til livs.

Jeg opfordrer folketinget, herunder altså fremskridtspartiet, til ved sin stemmeafgivning nu at følge op den gode rytme og linje, der er ved at komme i gang på dette område, ved at stemme for de forhøjelser, det her drejer sig om.

Jeg kan samtidig oplyse, at post- og telegrafvæsenet i 1982 for første gang i en årække har overholdt sine budgetter, og at post- og telegrafvæsenet, målt i faste priser, fra 1980 til 1982 har nedbragt sine omkostninger med 250 mill. kr., netop ved undgåelse af overarbejde, ekstratjeneste o. lign. Alt i alt mener jeg, at det er et resultat, vi kan være tilfredse med.

Jeg er nødt til at benytte lejligheden til at dementere den avisartikel, hr. Dohrmann her nævnte, nemlig Politikens oplysning om, at jeg i går på et pressemøde skulle have sagt, at fejlprocenten nu er nede på 0,2, altså 2 promille. Jeg sagde: hvis man tænker sig, at vi nåede en fejlprocent på 2 promille, så ville der stadig væk være 7.000 brevforsendelser hver dag, der blev forsinket eller fejlekspederet. Dette »hvis« må journalisten have overhørt, og derved har han gjort det til en meddelelse, hvad det aldeles ikke var. Tværtimod meddelte jeg – det står også i artiklen – at jeg først i de kommende dage, og det er altså

[Ministeren for offentlige arbejder]

sket i dag til morgen, forventede resultatet af den undersøgelse, vi har foretaget.

Jeg håber, at denne redegørelse for den aktuelle situation inden for dansk postvæsen, som nu er ikke bare næsten på højde med sin gamle, berømte standard, men bestemt – målt i relation til, hvad andre, med os sammenlignelige lande præsterer på dette område – har et meget fornemt stude, vil hjælpe enhver tvivler til at kunne stemme positivt her ved tredje behandling.

**Dohrmann (FP):**

Ja, dagens glade nyhed var jo så, at ministeren mente og var enig med mig i, at postvæsenet ikke fungerer, som det bør. Det er jeg vældig tilfreds med, for jeg ville føle mig meget, meget foruroeligt, hvis vi havde en minister på området, som gik rundt og troede, at det hele var fuldkommen i orden.

Nu nævner ministeren en ny testbrevundersøgelse. Jeg bliver nødt til at nævne, at Jyllands-Posten også har foretaget en testbrevundersøgelse, og den siger noget helt andet. Det er vel heller ikke forkert, at en stor del af juleposten blev transporteret fra postterminalen til Herlev og sorteret derude, og at det faktisk er grunden til, at juleposten blev bragt ud i nogenlunde god ro og orden. Det er vel heller ikke forkert at påstå, at store dele af de udenlandske forsendelser op til jul simpelt hen fik lov til at ligge over, og at man kun klarede den indenlandske post.

Jeg er sådan set tilfreds med ministerens glade nyhed her, at han heller ikke er tilfreds, og at han vil øge sine bestræbelser på at bringe orden i forholdene, og derfor stemmer vi for ministerens forslag. Men jeg vil lige pointere, at dette aldeles ikke skal forlede ministeren til at tro, at han kan regne med, at fremskridtspartiet helt pr. automatik stemmer for alle de portoforhøjelser, han kommer med. Vi vil fortsat være kritiske. Ministeren skal få sin chance for at få ryddet op, og derfor stemmer vi ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

**Formanden:**

Som jeg allerede har antydnet, har vi tekniske problemer, så afstemningen foregår på

gammeldags vis, og der stemmes over lovforslagets endelige vedtagelse.

Lovforslaget  
vedtoges med 120 stemmer mod 20.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 85:**

*Forslag til lov om udbygning af banestrækningen mellem Orehoved og Nykøbing F.*  
(Fremsat 10/12 82. Første behandling 14/1 83. Betænkning 27/1 83. Anden behandling 1/2 83.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde.)

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 37:**

*Forslag til lov om ændring af lov om udbetaling af den skattemæssige værdi af visse rentegifter (negativ indkomstskat).*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 26/10 82. Første behandling 9/11 82. Betænkning 28/1 83.)

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.