

[Glistrup]

ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift (merværdiafgift). (Beta-ling før momsafregning).*

(Lovforslag nr. L 201).

**Stavad (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v.*

(Lovforslag nr. L 203).

Jeg skal i øvrigt henvisse til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 28:**

*Forespørgsel til justitsministeren [om husbesættelser, hærværk og gadeorden i København].*

Af Knud Lind (FP).

(Forespørgslen anmeldt 26/4 83).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse med fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 29:**

*Forespørgsel til arbejdsministeren [om arbejdsmiljøet].*

Af Waldorff (VS).

(Forespørgslen anmeldt 26/4 83).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en fondsbeskatningslov.*

Af Lykkesoft (S), Rahbæk Møller (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Wilhjelm (VS).

(Fremsat 28/1 83. Første behandling 10/3 83. Betænkning 22/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Formanden:**

Jeg beder om ro i salen under forhandlingen.

**Tastesen (S):**

I socialdemokratiet ser vi sådan på det, at et lovforslag om fondsbeskatning er et nødvendigt supplement til den lovgivning om realrentebeskatning, som vi i øjeblikket er på vej til at få gennemført i folketinget. Hvis ikke vi gennemførte en beskatning af fonde, ville vi dermed åbne adgang til en forstærket form for skattetænkning, og dette må på enhver måde være uacceptabelt. Derfor er dette beslutningsforslags vedtagelse et nødvendigt første skridt for dermed at give det signal til regeringen, at vi ønsker, at regeringen uden unødvendig forsinkelse i takt med den øvrige lovgivning, der vedtages på fondsområdet herinde, er klar med et lovforslag, når vi begynder næste folketingssamling til oktober.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det er vor helt klare opfattelse, at man ikke på nuværende tidspunkt skal give sig i lag med at forberede en lov om fondsbeskatning.

Forholdet er det, at vi ikke kender det grundlag, en sådan beskatning skal have, og det vil derfor være halsløs gerning at gå i gang med dette nu. Vi har i øjeblikket under gennemførelse en registrering af fonde, der skal give os noget mere kendskab til forholdene end det udvalg, der har siddet, har kunnet have. Vi må afvente denne registrering, før vi går videre med, om og i hvilket omfang der skal finde beskatning af fonde sted.

[Hagen Hagensen]

Vi ønsker ikke at fremme nogen form for skattetænkning. Det er vi ikke med til. Men vi finder, det må være rimeligt, at der er en fornøden baggrund for at gå i gang med dette arbejde. Der er nok at tage sig af fremfor at gå i gang med noget, man intet kendskab har til.

Jeg kan slet ikke se, hvilken forbindelse der skulle være mellem den realrentebeskatning på pensionsområdet, vi ønsker at få igennem, og så en forberedelse af en fondsbeskatningslov.

#### Formanden:

Det er helt nødvendigt, at der bliver mere ro i salen. Jeg kan sige, at det gælder over hele salen.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Den socialdemokratiske ordfører mente, det var en naturlig forlængelse af en vedtagelse af lovforslaget om realrentebeskatning, at fonde også skulle beskattes. Det er helt rigtigt, hvis man tænker, som socialdemokrater gør, nemlig at alt simpelt hen skal beskattes. Hvis man derimod tænker modsat, hvis man ønsker, at dette samfund skal have vækst både med hensyn til social velstand og med hensyn til den enkelte borgers levemuligheder, så skal man altså ikke tænke, som socialdemokraterne gør, nej, så skal man tænke sådan, at jo færre skatter vi har, jo mere aktivitet er der, jo mere velstand bliver der skabt, jo rigere bliver vi alle sammen.

I henhold til socialdemokratisk tankegang, hvorefter vi alle sammen vil blive fattigere og fattigere og fattigere, er det helt naturligt at stemme ja til beslutningsforslaget, men ud fra den modsatte tankegang, den, fremskridtspartiet først og fremmest står for, at vi alle sammen skal have det bedre, at der skal være fuld beskæftigelse til os alle sammen, at vi skal have dette samfund gjort gældsfrit, så skal man altså afskaffe skatter i stedet for at indføre skatter.

Den afstemning, vi nu skal have om dette beslutningsforslag, vil dele folketinget i to grupper. Den ene gruppe er den, der vil gøre samfundet fattigere, der vil bringe vores niveau nedad. Den anden gruppe er den, der vil have, at dette samfund skal gå fremad. Det er den, der ønsker, at vi alle sammen skal have det bedre.

De, der vil trække os nedad, stemmer ja til det foreliggende beslutningsforslag. De, der ønsker, at vi skal have fremgang i dette samfund og have samfundet gjort gældsfrit, stemmer nej til nye skatter.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal på den radikale gruppes vegne anbefale folketinget at stemme ja til forslaget til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en fondsbeskatningslov. Jeg gør udtrykkeligt opmærksom på, at det, der ligger i vedtagelse af denne folketingsbeslutning, alene er en henstilling – en opfordring, en besked, hvad man nu har lyst til at sige – til regeringen om, at man allerede nu skal begynde at spekulere over, hvordan de principper, der ligger i betænkningen om fonde, skal omsættes i praksis. Mere ligger der ikke i det.

#### Wilhelm (VS):

Jeg vil selvfølgelig også anbefale, at man vedtager forslaget, og jeg går ud fra, at skatteministeren loyalt vil rette sig efter det, når det bliver vedtaget. Men jeg tog egentlig ordet på grund af hr. Hagen Hagensen, for jeg synes, det er ret fantastisk, at hr. Hagen Hagensen kan påstå, at dette område kender vi ikke noget til. Nu har der siddet et fondsudvalg i 5 år for at kulegrave dette område for at skaffe os kendskab til det. Det har afgivet en ret omfattende betænkning. Jeg synes, det har været for længe om det – det er sin sag – men vi kender noget til det. Det er derfor, fondsudvalget har arbejdet. Det var det, der var dets opgave. Hr. Hagen Hagensens forskellige partifæller har deltaget i det arbejde. Det eneste, vi mangler, er sådan set at vide, hvor store kapitaler der ligger der, hvor meget de forskellige beskatningsformer ville give i provenu. Det er i virkeligheden ikke nødvendigt for at kunne forberede det skateloavgivningsarbejde, der allerede ligger to grundudkast til i betænkningen. Jeg finder, det er at vildlede at tale om, at her forlanger vi, at man igangsætter et lovforberedende arbejde på et område, man intet kender til. Det har simpelt hen været den måde, man har holdt folketinget hen på i 5 år ved at sige, at nu skulle man netop have et udvalgsarbejde for at få kendskab til hele det område.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg finder, det er ganske i sin orden, at man vil vente med at gå i gang med at udarbejde forslag til en fondsbeskatningsordning. Det er korrekt, at der har siddet et fondsudvalg, som har gjort et stort og dygtigt arbejde, men udvalget erkender selv, at det ikke har haft baggrund for at gå videre med det end det, det er nået til, allerede fordi det ikke ved, hvor mange fonde der er, hvad de indeholder, osv. Det er derfor, retsudvalget har bedt justitsministeren om at få en registrering af fonde. Der er fremsat lovforslag herom, og der er stor tilslutning til dette.

Forinden dette er klareret af og vi har fået denne registrering gennemført, er der hverken baggrund for at gå videre med det ene eller det andet forslag til lov om fonde, ej heller om beskatning deraf.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det er blot, fordi jeg har en oplysning til hr. Wilhjelm. Hr. Wilhjelm taler, som om de, der har siddet i fondsudvalget, er medlemmer af folketinget. Det er muligt, der er et par stykker, der er gengangere, men fordi der er et fondsudvalg, der har arbejdet med det i 5 år og brugt megen tid på at sætte sig ind i det, er det ikke ensbetydende med, at folketingets medlemmer er helt inde i, hvad det drejer sig om.

Det er heller ikke helt sikkert, at offentligheden er inde i, hvad det drejer sig om. Der er mange socialdemokrater, der siger vedrørende planlov og andre ting, at der skal være en offentlighedsfase. Vedrørende dette emne, der er stort og tungt og komplekst, er der i allerhøjeste grad brug for en offentlighedsfase. Der er brug for en fase på et par års tid, hvor denne sag kan blive diskuteret i offentligheden, så man kan få spørgsmålet belyst pro et contra. Der er brug for en periode, hvor erhvervslivets folk i langt højere grad har mulighed for at gå ind og udtale sig pro et contra. Der er brug for at få det debatteret i pressen. At vedtage så omfattende love på basis af, hvad en lille gruppe mennesker er blevet enig om i et snævert udvalg, ville være aldeles uforsvarligt. Det er ganske besynderligt, at netop hr. Wilhjelm, som jeg troede mente de brede masser skulle være med til at bestemme, nu synes, vi skal have en lovgiv-

ning, der udelukkende baserer sig på, hvad en lille håndfuld mennesker har sagt.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Det må beklages, at det under udvalgsarbejdet i skatte- og afgiftsudvalget er lykkedes at samle et flertal i folketinget mod regeringen om dette beslutningsforslag vedrørende en fondsbeskatningslov. Regeringen har som bekendt i april måned i år fremsat et lovforslag om registrering af fonde, således at disse skal være registreret inden den 1. oktober i dette år. Hvis dette lovforslag vedtages, vil der kunne fremskaffes det fornødne materiale til belysning af fondenes forhold. Indtil da er man henvist til at indlade sig på rene gætteri om de faktiske forhold. Det er klart, at en hvilken som helst beskatningsmodel må tage udgangspunkt i realiteterne, men dette har flertallet altså ikke villet tage til efterretning i denne sag.

I øvrigt rummer fondsudvalgets udtalelser om den skattemæssige side af sagen muligheder for flere løsninger. Netop på dette punkt, beskatningen, er udvalget splittet. Eksempelvis kan jeg nævne, at spørgsmålet om, hvilke beskatningsregler der skal gælde for de almennyttige fonde, er meget usikkert. Men dette og mange andre tvivlsomme spørgsmål må vi altså se nærmere på nu. Ellers mener jeg ikke at jeg kan tilføre debatten noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 78 stemmer mod 64; 1 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for skatter og afgifter.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1982.*