

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

tesager, der er knyttet til driftsudgifter. Det er begrænsningen i østre landsrets dom. Det kan vi tage en lang juridisk diskussion om, hvis vi vil, men så gør vi jo ikke systemet klarere. Det må være rigtigt, at vi med hensyn til resultatets rækkevidde har nogle ganske klare regler.

Den kritik, man kan rette mod skattedepartementets praksis, kan rettes på to punkter. Det ene drejer sig om de udgifter til advokat og revisor, der står i forbindelse med driftsudgifter. Her er jeg enig med dommen i, at det har været en fejlfortolkning i skattedepartementet gennem mange år, at de ikke kunne trækkes fra. Det andet drejer sig om alle andre udgifter i forbindelse med skattesager. Her er spørgsmålet, hvorvidt der har været hjemmel til det efter kildeskattelovens indførelse. Det er det problem, vi forsøger at løse her. Det er et problem, som østre landsret ikke tager stilling til. Det siger sig selv, at en minister ikke kan udstede et cirkulære i strid med gældende ret, og det er i hvert fald ikke klogt at udstede et cirkulære, hvor det er tvivlsomt, hvad der er gældende ret.

Med hensyn til det, hr. Wilhjelms sagde, er jeg da, gentager jeg, fuldstændig enig i, at skattelovgivningen skal være klar. Jeg er også enig i, at jeg har fremsat en række lovforslag, som ikke alle har tjent til at skabe større klarhed, men det skyldes simpelt hen, at vi i skatteloven tilstræber en millimeterretfærdighed for den enkelte – og det er nok rigtigt, at vi gør det. Derved bliver skattereglerne udviklede. Derfor er vi nødsaget til at gøre noget, der hjælper den enkelte med at finde ud af disse udviklede regler.

Når hr. Wilhjelms hævder, at det, vi gør nu ved dette lovforslag, er at forøge gevinstchancerne for skatteyderne, det er at gøre lodsedlen i spillet billigere, så røber det en holdning til skatteyderne og til skattesystemet, som naturligvis er diametralt modsat regeringens holdning. Vi laver ikke skatteregler for dem, der spiller, for dem, der tager gevinstchancer. Vi opfatter skattesystemet som et system, der gælder for alle borgere, og dette er en hjælpende hånd til dem, der er kommet i vanskeligheder allerede ved ligningskommissionen. At lave skatteregler, fordi der måske findes en promille af befolkningen, der misbruger dem, er noget, som jeg ikke vil være med til. Det afslører helt klart

den forskel, der er i hr. Wilhelms betragtningensmåde vedrørende vort samfund og min.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en fondsbeskatningslov.*

Af Lykketoft (S), Rahbæk Møller (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Wilhjelms (VS).

(Fremsat 28/1 83).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Det forslag til folketingsbeslutning, som forslagsstillerne her har fremsat, går ud på, at regeringen skal udarbejde et forslag til en fondsbeskatningslov, der skal fremsættes i næste folketingsår med henblik på ikrafttræden hurtigst muligt. Forslaget til en fondsbeskatningslov skal tage udgangspunkt, siger man i beslutningsforslaget, i fondsudvalgets betænkning fra januar i år.

Baggrunden for, at regeringen skal iværksætte arbejdet med en fondsbeskatningslov allerede nu, er, at man vil sikre sig, at en fondsbeskatningslov ikke forsinkes unødigt, efter at der samtidig med beslutningsforslaget er fremsat forslag til lov om fonde og forslag til lov om erhvervsdrivende fonde.

Jeg vil gerne knytte nogle enkelte kommentarer til dette forslag. Fondsudvalget har i overensstemmelse med de retningslinjer, der

[Ministeren for skatter og afgifter]

er afstukket i kommissoriet, overvejet behovet for en lovmæssig regulering af fonde. På denne baggrund har udvalget foreslået to lovforslag, som nævnt et lovforslag om almindelige fonde og et lovforslag om erhvervsdrivende fonde. Begge udkast indeholder meget detaljerede regler om registrering, stiftelse, mindstekapital, ledelse, regnskab, revision osv. Udvalgets meget indgående behandling af disse problemer er da også medvirkende til, at de to lovforslag, der er fremsat i folketinget, er blevet så omfattende, som det rent faktisk er tilfældet.

Anderledes ligger det med hensyn til problemerne ved beskatning af fonde. I modsætning til fondsudvalgets lovforslag om fonde foreligger der ikke fra udvalgets side et færdigt lovforslag vedrørende beskatning af fonde. Reglerne herom vil givetvis rejse en række problemer, som betænkningen ikke giver nogen entydig løsning på, og som derfor vil kræve meget nøje overvejelser; navnlig må de samfundsmæssige konsekvenser i videre forstand analyseres og vurderes.

Jeg er naturligvis indstillet på, at alt dette skal undersøges nøje, og jeg er ligeledes indstillet på at fremme arbejdet med et lovforslag om beskatning af fonde. Det siger sig selv, at udgangspunktet naturligvis må være den betænkning, der foreligger.

Det er min opfattelse, at jeg så hurtigt, som det er sagligt muligt, vil kunne fremkomme med et lovforslag – forudsat naturligvis, at reglerne om registrering, stiftelse m.v. til den tid er bragt på plads. Jeg tror ikke, det kan være forslagsstillernes mening, at jeg skal udarbejde et lovforslag om noget, vi ikke har tal på, noget, vi ikke har oplysning om, noget, som vi ikke ved hvordan fungerer i praksis. Så ville vi nemlig igen gøre os skyldige i at gennemføre en skattelovgivning, hvis fornemste retskilde er den blå luft. Men når oplysningerne fremkommer, kan vi udarbejde lovforslaget og drøfte det her i tinget.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg vil gerne give den orientering, at det er min hensigt at holde pause fra omkring kl. 11.45 og frem til kl. 13.

**Tastesen (S):**

Trods det regeringsskifte, der fandt sted i september sidste år, er folketingsflertallet det

samme, og det kommer til udtryk i det fremsatte beslutningsforslag, hvor partier repræsenterende et flertal i folketinget vil have garanti for en politisk realitetsbehandling i næste folketingssamling af et lovforslag om beskatning af fonde.

Socialdemokratiet har fremsat et lovforslag om erhvervsdrivende fonde og et lovforslag om almindelige fonde, som vi forventer gennemført i denne samling. Dermed er grundlaget givet for en lovgivning om fondsbeskatning.

Efter 4½ års udvalgsarbejde, der i nogen grad har formet sig som et forhinderingsløb, er man endelig kommet til vejs ende. Som ventet er der i udvalget stærkt delte meninger om formen for og omfanget af en beskatning af fonde. Det kan sikkert ikke være nogen overraskelse for dem, som har læst i betænkningen, at socialdemokratiets synspunkt ligger tæt op ad mindretallet Greve og Vistisen. Vi ved, at udarbejdelsen af lovforslaget er en kompliceret sag med mange grænseproblemer. Det er derfor vigtigt for ministeriet at komme i gang i god tid. Beslutningsforslaget tjener derfor også det formål, at ministeriet i sin prioritering placerer denne sag meget højt, så vi kan få behandlet og vedtaget lovforslaget i næste samling. Jeg har forstået på ministeren, at det vil han bestræbe sig for at gøre. Vi vil gerne bidrage til en styrkelse af statsfinanserne. Det kan jo ind imellem være tiltrængt.

Jeg vil gerne give et par socialdemokratiske bud på, hvordan vi har tænkt os indholdet i et lovforslag. Hvis der kun sker beskatning af fonde, er der en risiko for, at fonde omdannes til foreninger, og at skattetænkningen fremover vender sig i retning mod foreninger. Vi vil gerne have vurderet, om der bør indføres en beskatning af tilvæksterne i foreningernes nettoformuer ud over et rimeligt mindstebeløb.

Det helt store problem bliver grænsedragningen til de almennyttige fonde. Her har jeg bemærket, at der er hele tre standpunkter i fondsudvalget, måske flere. Alle mindretal vil fortsat sikre tilførsel af midler til almennyttige formål. Det vil socialdemokratiet også. Vi er åbne over for at finde den bedst egnede form. Mest enkelt ville det være at gennemføre en generel beskatning uden fradrag og derefter som tilskud yde et beløb til de veldefinerede formål, som alle kan enes

[Tastesen]

om at støtte. Vi mener, at penge, der f.eks. er hensat i en familiefond, bør omfattes af formuebeskatningen. Det vil være urimeligt, om man kan unddrage sig formuebeskatning ved hensættelse af dele af sin formue i en familiefond.

Beskatningsprocenten for den tilvækst, der sker i fondene, må givetvis have samme størrelse som for selskabsbeskatningen.

Hvad angår spørgsmålet om gaveafgift, vil det være nærliggende at sammenligne med de gældende regler for arveafgift.

Vi håber på en hurtig vedtagelse af dette beslutningsforslag. Vi håber også, at regeringspartierne vil være med. Det er socialdemokratiets mening, at alle skal bidrage til samfundshusholdningen efter evne. Derfor er det altså på tide, at det hidtil ukendte område, fondene, ikke i fremtiden skal kunne køre et skattefrit løb.

#### Hagen Hagensen (KF):

Da vi i sidste uge drøftede forslagene vedrørende fonde, gjorde jeg den betragtning gældende, at vi må have det fornødne grundlag for at gå videre med at se, hvordan en fondslovgivning skal se ud, og at det derfor vil være naturligt at få en anmeldelse og en registrering af alle fonde. Derefter kan vi bruge det grundlag til det videre virke. Det har udvalget ikke kunnet, for man har ingen hjemmel til at indkræve oplysninger herom, og man havde vel heller ingen penge til at iværksætte det, der nu skal finde sted.

Nu vel, så langt, så godt. Derfor synes jeg også, det er rimeligt, hvad der er sket i retsudvalget, hvor man har bedt om, at justitsministeren fremsætter et særskilt lovforslag om registrering af alle fonde, således at vi derefter får det brede grundlag at gå ud fra.

Når det er sagt, vil jeg også gerne sige, at mens der fra udvalgets side er udarbejdet lovforslag om fonde og om erhvervsdrivende fonde, så er der vedrørende beskatning af fonde – måske til dels på grund af den ret store uoverensstemmelse, der har været blandt udvalgets medlemmer om beskatningsomfang – ikke udarbejdet noget forslag. Jeg vil da godt føje til, at der kan være grund til at se nøje på, hvilke fonde der overhovedet skal ind under en beskatning. Vi siger ikke på forhånd, at ingen fonde skal beskattes. Tværtom er der vel nok tale om, at

nogle skal det. Vi kender jo allerede under det nuværende system det, at en fond, der driver erhverv, bliver beskattet af sin erhvervsdrivende virksomhed. Men vi vil se på, hvad det er for en slags fonde, vi skal til at beskatte. Der er mange former for fonde. Vi har nævnt de erhvervsdrivende. Det er også blevet nævnt, at der er mange fonde med almenyttige og velgørende formål. Om disse siger vi klart, at der vil vi ikke være med til at foretage beskatning, idet det simpelt hen ville være forkert at gøre det.

Der er også familiefonde. Her skal man se på, hvilket grundlag der har været for stiftelsen. Der kan være mange gode grunde til, at de er stiftet. Og så er der hele den gruppe, hvor der er tale om en blanding af disse fonde. Det er ikke entydigt, og det er derfor ikke nemt at sige, i hvilket omfang der skal finde beskatning sted, i hvilket omfang det er naturligt. Jeg synes derfor, ministeren har ganske ret i at sige, at man må se nøje på disse forhold og må have et grundlag for at gøre det, som kan bære frem til, at vi når til et forslag om en fondslovgivning, der virkelig kan bære igennem.

Hr. Tastesen har egentlig ikke gjort opgaven nemmere. Han siger nok, at han vil styrke statskassen, men problemet er, om en beskatning efter hans retningslinjer vil medføre, at der kommer flere penge i statskassen. Hr. Tastesen ville gerne styrke den på den ene måde ved at tage skat ind af fonde, og så ville han til at strø pengene ud igen – selv om det altså skulle være staten, der skulle bestemme, hvem der skulle have dem. Der er vi ikke enige, det siger jeg på forhånd.

Der rejser sig det spørgsmål, i hvilket omfang foreninger, der muligvis erstatter fondstanken, skal ind under beskatning, og endelig er der, hvad hr. Tastesen gjorde en del ud af, et problem med grænsedragningen over til de almenyttige fonde. Hr. Tastesen føjede til, at han gerne så, at der blev betalt skat, og så var det altså staten, der skulle bestemme, hvad der skulle ydes af tilskud til de velgørende formål, som mange har nydt godt af i tidens løb. Jeg vil føje til, hvis jeg ikke allerede har sagt det, at det er et område, hvor vi i hvert fald ikke vil være med.

Jeg synes, der er god grund til at drøfte, hvordan et lovforslag kan komme til at se ud, og så overlade det til ministeren og give ham den fornødne tid til at gennemgå for-

[Hagen Hagensen]

holdene og fremkomme med et forslag, der måske kan vinde bred tilslutning i dette ting, hvis det bliver afgrænset på rette måde.

Ud fra dette vil vi medvirke til et udvalgsarbejde, der søger at klarlægge, hvad det egentlig er, man vil have ud af en fondsbeskatning.

#### **Anders Poulsen (V):**

Udgangspunktet for dette beslutningsforslag er jo fondsudvalgets betænkning fra januar i år. Betænkningen indeholder som bekendt ikke konkrete forslag på beskatningsområdet, men giver i øvrigt en ganske udmærket og glimrende gennemgang af området.

Vi havde i sidste uge til behandling to forslag, dels forslaget om almindelige fonde, dels forslaget om erhvervsdrivende fonde, der nu befinder sig henholdsvis i erhvervsudvalg og retsudvalg. I forbindelse med debatten dér kom det klart frem, hvilket behov der er for en registrering af fonde, så vi får en oversigt over disse ting, så vi ved, hvad vi taler om, hvilket grundlag der er, hvilke interesser der er knyttet til hele dette område. Jeg synes, der er grund til at sige i forbindelse med beslutningsforslaget, vi behandler her, at ikke mindst når vi skal have overblik over de beskatningsmæssige konsekvenser, er en registrering fornøden.

Jeg er nødt til i den forbindelse at sige, at det forekommer mig, at socialdemokratiet forsøger at presse tingene en lille smule frem. Jeg bemærkede, at hr. Tastesen allerede her i dag gik et stykke ned i substansen. Det mener jeg ikke der er belæg for at gøre på indeværende tidspunkt. Vi må som sagt have en langt klarere oversigt over området. Vi må have gennemført denne registrering, inden vi går ind i substansen.

Der kunne måske være grund til at knytte et par bemærkninger til enkelte områder, når det nu vedrører beskatning. For de almennyttige fonde kan der være nogle afgrænsningsproblemer. På den anden side findes der vel en vis praksis på dette område. Jeg vil godt sige som venstres holdning, at der skal meget tungtvejende grunde til, før vi mener, det er rigtigt at gå ind i en beskatning på det felt.

Et andet område, jeg synes det er rigtigt at trække frem ved førstebehandlingen her i

dag, er de generationsskifteproblemer, der er for en hel del familieejede virksomheder. I forbindelse med den slags generationsskifter kan det være nødvendigt at oprette familiefonde, og her er det ikke ualmindeligt, at modydelser fra de pågældende familiemedlemmer er et arveafkald, der har som forudsætning, at deres kommende generationer kan tilgodeses fra denne familiefond. Når der er særlige problemer i forbindelse med generationsskifter af familievirksomheder, hvor det kan være nødvendigt med en fond, hænger det selvfølgelig meget sammen med den kraftige stigning i skattetrykket, vi har oplevet igennem de senere år, men det hænger såmænd også sammen med den lovændring, vi fik sidste år i ligningslovens § 14, stk. 2, hvor der blev lagt en beløbsmæssig begrænsning ind på 10.000 kr. Det har også vanskeliggjort generationsskifterne en del.

På disse områder er det altså nødvendigt med en betydelig bedre oversigt, så vi ved, hvilken samfundsmæssig indflydelse det har. Produktion, beskæftigelse osv. er egentlig meget inde i billedet her.

Jeg synes, der er et behov for, at vi går i gang med udvalgsarbejdet og er opmærksomme på, at vi skal have nogle registrerede data frem, inden vi kan udarbejde et endeligt lovforslag på dette område. Jeg kan ganske tilslutte mig skatteministerens ønske om, at der bliver givet den fornødne tid til at lave dette stykke arbejde på en sagligt rigtig måde.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Det er en vigtig sag, der nu nærmer sig sin afslutning. Vi har en ordning med private fonde og stiftelser, der aldrig har været reguleret ved lov. Oprindeligt havde de vel fortrinsvis et almennyttigt sigte, men de er i de senere år i stigende grad blevet anvendt som et middel til skatteunddragelse. Der kommer nu en lovgivning om registrering af fonde, og dette beslutningsforslag viser, at der også er et flertal her i tinget, der ønsker en beskatning gennemført, så private fondes rolle som middel til skatteunddragelse kan ophøre.

Også hvad angår beskatning, må vi rose fondsudvalget for et godt og solidt udvalgsarbejde. Beklageligvis omfattede kommissoriet ikke et pålæg om at udforme et egentligt forslag til beskatningslov, men der er gjort et godt forarbejde. Det, der mangler, er den

[Rahbæk Møller]

egentlige tekniske lovforberedelse, og det er netop dette arbejde, vi ønsker at få sat i gang nu.

Det er vores intentioner, at en beskatningslov skal kunne træde i kraft 1. januar 1984. Det skulle kunne nås med lidt god vilje, men i øvrigt er det jo en sag, som vi selvfølgelig må tage op til efteråret.

Der er mange mindretalsindstillinger i betænkningen, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi på mange punkter har sympati for de indstillinger, der er kommet fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråds repræsentanter. Vi har dog endnu ikke besluttet, i hvilket omfang vi vil følge disse indstillinger, og vi må naturligvis tage det forbehold, at vi må have lov til selv at tænke og finde på løsninger, der ikke er omfattet af nogen indstillinger.

Med andre ord: det, vi ønsker nu, er at få det lovforberedende arbejde startet. Enkelthederne må vi diskutere til efteråret.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Efter fremskridtspartiets opfattelse er det beslutningsforslag, vi nu har til behandling, det mest usaglige, der er fremsat i folketinget de sidste 10 år. Vi er helt enige med ministeren i, at det, man ønsker her, er at beslutte ud i den blå luft. Det synes jeg ikke er socialdemokratiet værdigt. Jeg kan ikke forstå, at socialdemokratiet i det hele taget vil være det bekendt.

Enhver, der har gjort sig den ulejlighed at læse fondsudvalgets betænkning, kan se, at fondsudvalget ikke har været i stand til at anvise, hvordan man skal klare afgrænsningsproblematikken. Jeg har slidt siderne op i det første eksemplar af fondsudvalgets betænkning, men jeg kan ikke finde nogen steder, hvor man anviser, hvordan man skal klare grænsedragingsproblematikken.

Vi havde førstebehandling forleden af lovforslag om fonde, og vi har taget fat på at behandle dem i retsudvalget. Jeg er ikke tilnærmelsesvis færdig med at stille de spørgsmål, jeg finder der er behov for at stille i udvalgsarbejdet, men på trods deraf har jeg ligegodt været nødt til at formulere foreløbig 40 spørgsmål. Jeg forudser, at der vil blive 150-200 spørgsmål fra fremskridtspartiets side, vi må have besvaret, inden vi kan finde ud af, hvordan det skal administreres. Der

foreligger ikke noget om, hvor meget personale der skal bruges til det, hvordan dette personale skal uddannes, hvor det skal sidde henne, hvad det skal koste osv. Der er intet dokumenteret om, at det personale, der skal administrere den fondsregistrering osv., i det hele taget eksisterer her i samfundet. Der er mange, mange uafklarede spørgsmål.

At begynde at ville beskatte fondene, inden vi aner noget som helst om, hvad det er, vi skal beskatte, er helt fantastisk.

For at gøre det fuldkomment postulerer hr. Tastesen, at socialdemokratiet er indstillet på at styrke statsfinanserne. Hvis der er nogen, der har gjort det stik modsatte, så er det socialdemokratiet.

På den anden side er vi da i fremskridtspartiet helt opmærksomme på, at hvis en borger i dette samfund driver selvstændig erhvervsvirksomhed på god husmandsmanér, altså som privatejet enkeltmandsfirma, så bliver han beskattet med 70 pct.; hvis man gør det i selskabsform, bliver man lempeligere beskattet, og så er der de store, der helt kan slippe. Vi er helt opmærksomme på, at der er en masse skævheder, men selv om vi er opmærksomme på disse skævheder, vil vi altså ikke være med til noget så usagligt som det, socialdemokratiet her lægger op til.

Derfor må vi altså i allerhøjeste grad tage afstand fra det og sige, at vi nu har fået en illustration af, hvad socialdemokratiet virkelig er for et parti, og at man har meget svært ved at gebærde sig i oppositionsrollen. For det her er dog det groveste udslag af usaglighed, vi endnu har set.

(Kort bemærkning).

#### Tastesen (S):

Socialdemokratiet ønsker absolut ikke at konkurrere med fremskridtspartiet om at føre politik ud i den blå luft. Det beslutningsforslag, der ligger her, har som grundlag – og det ved hr. Askjær Jørgensen godt – at man færdiggør de to forslag om fonde, som det er hr. Askjær Jørgensens pligt som valgt formand for erhvervsudvalget at fremme arbejdet med på den mest saglige måde. Efter den saglige behandling, de to forslag har fået i udvalget, hvor der er stor enighed om mange ting, skulle det vel ikke være så svært at gøre de to forslag, som netop hr. Askjær Jørgensens udvalg har fået at arbejde med, færdige.

[Tastesen]

Der er altså tale om, at der skal være et solidt grundlag for de videre overvejelser om, hvordan en beskatning skal være. At hr. Askjær Jørgensen ikke ønsker en sådan beskatning, er selvfølgelig i overensstemmelse med fremskridtspartiets filosofi. Det kan vi bare tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Der er ingen konkurrence mellem fremskridtspartiet og socialdemokratiet vedrørende usaglighed. Der er vi for længst udkonkurreret. Den konkurrence deltager vi ikke mere i.

Der skal ikke herske tvivl om, at lovforslaget om erhvervsdrivende fonde bliver behandlet i erhvervsudvalget. Længe før det var henvist til udvalget, er det tilrettelagt loyalt af ministeren og de gode medarbejdere i industriministeriet, at man tager fat på det. Det må hr. Tastesen være vidende om. Jeg har tidligere, da vi behandlede den lovgivning, erklæret, at jeg ville sørge for, at arbejdet gik seriøst og ordentligt i gang, at det blev fremmet, men det er ikke ensbetydende med, at jeg har den opfattelse, at det kan lade sig gøre at gøre det ordentligt færdigt i indeværende samling.

**Emmert Andersen (CD):**

I bemærkningerne til lovforslaget står der:

»Det har i årevis været kritiseret, at private fonde bliver udnyttet til skatteunddragelse.«

Det er sådan set hovedbegrundelsen for, at man fremsætter forslaget. Hr. Tastesen sagde også, at vi skulle have en styrkelse af statsfinanserne. Det, der sker, er, at man, inden vi har foretaget en registrering, inden man har foretaget en analyse, inden man har foretaget en vurdering, er stensikker på, at vi skal have beskatning, fordi der sker en skatteunddragelse. Det er altså holdningen bag fremsættelsen af dette beslutningsforslag.

Hvis vi kigger på de almennyttige fonde og de kulturelle fonde, har man dér en masse private mennesker, som har brugt nogle af deres penge eller hovedparten af deres penge til at gå rundt og støtte forskellige gode formål, til at gå rundt og støtte forskellige kunstinstitutioner osv. osv. Det, socialdemokratiet vil have, er, at pengene skal ind i

statskassen, således at embedsmænd og politikere kan være dem, der uddeler og bestemmer, hvilken form for kunst vi skal have. Så skal vi måske have en socialdemokratisk kunst – det har jo været fremme før. Nu ved jeg ikke, hvad sådan en er. Det, man ikke vil have, er altså de private mennesker, som i årevis har brugt deres penge til at gå og gøre godt med. De skal straffes.

Med hensyn til erhvervsfondene ved vi ikke en pind om, hvilke skadevirkninger det vil få, hvis vi går hen og gennemfører en beskatning. Det kunne da godt være, at der skete nogle uheldige ting i den anledning. Det kunne da være, at valutaskabende erhverv, det kunne være vores dygtigste virksomheder herhjemme, påtænkte at sige: nu er erhvervsklimaet herhjemme så dårligt, at vi bliver nødt til at flytte nogle af vores aktiviteter til udlandet. Så har vi virkelig nået noget med en beskatning. Det ved vi ikke noget om, men vi ved, at vi skal have en beskatning, og det ved vi, inden vi har foretaget alle analyserne.

Der skal laves et virkelig stort stykke arbejde med at finde ud af denne registrering, med at analysere, med at vurdere. Derfor tror jeg på, at ministerens antagelse om, at vi i næste folketingssamling kan få et lovforslag frem, er alt for optimistisk. Jeg tror, vi skal bruge meget længere tid.

Nu har vi levet uden fondsbeskatning siden tidernes morgen. Lad os nu for en gangs skyld gøre tingene grundigt og ordentligt og i rækkefølge.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg synes, ministeren for skatter og afgifter på helt fremragende vis redegjorde for grunden til, at dette beslutningsforslag er fremsat. Ministeren nævnte, at der var kommet en betænkning om fonde, og gjorde så opmærksom på, at denne betænkning netop ikke behandlede de skattemæssige forhold. Ministeren sagde videre, at beskatningen af fonde måtte overvejes meget nøje, bl.a. måtte man have tid til at gennemgå og overveje de samfundsmæssige konsekvenser osv. Jeg kunne blive ved. Jeg tvivler på, at man kunne argumentere bedre for forslaget, end ministeren gjorde. Alle ministerens præmisser var i orden. Konklusionen var forkert, for konklusionen må naturligvis være, at så gælder det

[Bernhard Baunsgaard]

om hurtigst muligt at komme i gangovre i skattedepartementet, så man ikke, når vi nu har fået det registreret i løbet af et halvt års tid, skal til at begynde helt forfra og derfor forsinker en skattelov. Jeg kan altså tage ministerens præmisser til mig i fuldt omfang og gentage, at det var fremragende gjort, så fremragende, at det undrer mig, at der er nogen, der efter dette overhovedet synes, at det er nødvendigt at gå omvejen over udvalget for at stemme ja til dette forslag.

Nu handler beslutningsforslaget jo slet ikke om, hvordan beskatningen skal være, bare om, at vi vil have ministerens departement til at gå i gang med at overveje. Derfor skal jeg helt undlade at komme med bemærkninger til såvel den socialdemokratiske ordfører som hr. Anders Poulsen og andre, der var inde på, hvordan beskatningen skal være. Jeg var, så vidt jeg kunne skønne af de bemærkninger, der faldt, ikke særlig enig med nogen af dem.

#### Wilhelm (VS):

Det meget klare sigte med dette forslag er simpelt hen at undgå yderligere forhaling. Der blev fremsat et fondsbeskatningsforslag her i salen – det var jo VS, der tog den sag op oprindeligt – det var i går for 5 år siden. Dette være også sagt til hr. Askjær Jørgensen, der nævnte, at det her var det mest usaglige forslag, han havde set i 10 år. Det, vi fremsatte for 5 år siden – jeg vil ikke sige, det var mere sagligt, men det var i hvert fald mere præcist. Jeg synes stadig væk, det var bedre, men o.k.

Det forslag, der foreligger nu, indeholder intet om retningslinjer. Det siger bare, at nu skal vi undgå yderligere forhaling. Dengang for 5 år og 1 dag siden fik vi svaret fra regeringen, at det var man i fuld gang med, man havde en arbejdsgruppe, der omfattede justitsministeriet, skatteministeriet og industriministeriet, og man var ved at vide alt om de fonde. Man vidste ganske vist ikke, om der var nogen, hvor mange der var, hvor store kapitaler de havde, hvordan de udviklede sig, hvilke retningslinjer de havde, osv. osv., for der var overhovedet ingen krav til dem eller nogen regler om noget som helst. Og så har man ellers brugt 5 års forhaling på et udvalgsarbejde.

Det, vi nu kræver, er, at forberedelsen af skattelovgivningen sker sideløbende med re-

gistreringsforberedelserne. Det er forudsætningen for, at man kan få den skattelovgivning til at træde i kraft den 1. januar 1984, og det vil vi i hvert fald ikke opgive på nuværende tidspunkt. Hr. Tastesen nævnte det ikke, men socialdemokratiet har ellers nævnt det i vores drøftelser, og jeg går ud fra, at hr. Lykketoft vil bekræfte, at det også er socialdemokratiets hensigt, så vidt overhovedet muligt, at få en fondsbeskatningslov til at virke fra 1. januar 1984.

Det forudsætter, at vi strammer tidsfristerne op i socialdemokratiets registreringsforslag, for ellers varer det fra forslaget vedtagelse henne i juni 6 måneder til få de yderligere oplysninger, og så kan det ikke lade sig gøre af den grund. Men det har vi også talt om i retsudvalget, det skulle ikke være noget større problem.

Vil det være ud i den blå luft at forbedre en skattelovgivning, som ministeren sagde, før man har registreringerne? Nej, det vil i hvert fald ikke være mere ud i den blå luft end efter, at vi har registreringerne. Vi ved jo godt, hvilke kategorier af fonde der eksisterer. De har været nævnt her i dag. Vi ved også godt, at der overhovedet ikke er nogen fælles regler for dem. Vi ved også godt, at der findes alle mulige kombinationer af de dér fonde. Det vil ikke være spor mere afklaret. Luften vil ikke være renere på nogen som helst måde, fordi vi har fået registreret de 3.000 eller 5.000 eller 7.000 fonde. Men man kan selvfølgelig bruge det til forhaling, når det er det, man vil.

Vi har levet uden fondsbeskatning siden tidernes morgen, sagde CDs ordfører. Ja, det kan man så fortsat bruge til forhaling. Men det er dog kun i de sidste 10–15 år, at fonde, der oprindeligt stort set kun var almennyttige og kulturelle, er blevet brugt som et smuthul i skattelovgivningen til ganske almindelig skatteunddragelse for alle og enhver – især dem, der havde størst økonomisk interesse i det. Vi aner ikke, hvor store beløbene er, idet der aldrig har været registreret noget, men der er formodning om temmelig store kapitaler, der er bragt uden for beskatningen på denne led.

Som sagt går forslaget alene ud på, at man ikke spiller tiden, men forbereder skattelovgivningen om fonde sideløbende med registreringen. Det kan man kun være modstander af, hvis man ønsker yderligere forhaling.

**Lykketoft (S):**

Som det er fremhævet af adskillige ordførere allerede, er formålet med dette beslutningsforslag alene at få sat en tidsfrist for regeringens arbejde med at udarbejde sit udspil til en fondsbeskatningslov og fastlægge, at det i hvert fald skal være på det grundlag, som betænkningen om fonde har fastlagt. Det betyder, at der skal komme et forslag i den kommende samling, og at det skal være et forslag, der indebærer en form for aktieselskabslignende beskatning, der i det mindste inddrager renteindtægter og i et vist omfang også udbytter. Det er der nemlig enighed om i fondsudvalgsbetænkningen.

Men derudover vil det selvfølgelig være nødvendigt for regeringen som for andre partier at tage stilling til en række af de spørgsmål, der er uenighed om i udvalgsbetænkningen. Det gælder afgrænsningen af og eventuelle særlige regler for almennyttige fonde eller uddelinger til almennyttige formål, det gælder behandlingen af gaver, det gælder fradrag for udlodninger og en række andre spørgsmål.

Det, vi beder om, det, vi ønsker, er en folketingsbeslutning, der pålægger regeringen, at regeringen i den kommende samling kommer med sit udspil på disse områder. Så må vi andre komme med vore ændringsforslag.

Jeg kan sige, at socialdemokratiet i hvert fald, ligesom det er tilkendegivet fra SF og VS, ønsker en ikrafttræden så vidt muligt med virkning fra 1984.

Ministeren siger, at betænkningen ikke giver noget grundlag, og spørger, om man vil lovgive ud i den blå luft. Lovforslag kan man da sagtens gå i gang med at overveje. Regeringen og regeringspartierne kan gøre deres principielle stillingtagen op til de spørgsmål, der ikke er et entydigt bud på i betænkningen. Det eneste, man ikke kan færdiggøre allerede i sommer i skattedepartementet, er bemærkningerne til det lovforslag, fordi der kan være enkelte ting til bemærkningerne, som man ikke statistisk har fået belyst, før registreringen er lavet.

Men ønsket om en beskatning af fonde udspringer jo ikke af en målsætning om et bestemt ekstra provenu i statskassen. Ønsket om en beskatning af fonde udspringer af, at der bør være en mere ensartet behandling af de forskellige selskabsformer, institutioner,

personer, som driver en virksomhed, at det skattemæssige resultat ikke skal være vanvittigt forskelligt, alt efter hvilken organisationsform man vælger. Det er derfor, der ønskes en fondsbeskatningslov. Derfor kan der principielt tages stilling til, hvordan en fondsbeskatningslov skal se ud, både fra regeringens side og såmænd også fra andre partiers side, længe før man får en registrering frem.

Det var de bemærkninger, jeg ville gøre til ministeren om den blå luft. Jeg synes ikke, det er en rimelig argumentation, for det er et meget principielt spørgsmål, der her skal behandles, og det er fuldt ud muligt at bruge sommeren til at gøre sin stilling til det op.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 11.52

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

Ingen bad om ordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 151:**

*Forslag til lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner.*

(Fremsat 10/2 83).