

[Arbejdsministeren]

rekte af lovforslaget, at materialemangel ikke skulle med i billedet her.

Om hr. Svend Auken og jeg nogen sinde kommer til at forstå hinanden, kan jo være tinget uvedkommende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 100 stemmer mod 65; 10 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af de gennemførte stramninger vedrørende supplerende dagpenge, vejrligsarbejdsløshed m. v.

Af Waldorff (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 12/1 83. Første behandling 18/1 83. Betænkning 26/5 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort sige, at nu er der kun punkt 1, punkt 3 og punkt 4 igen i dette forslag, idet det lovforslag, der netop er vedtaget, indgik som punkt 2 i det foreliggende beslutningsforslag.

Jeg skal sige, at vi er imod de stramninger, som regeringen lavede i oktober måned på dette område, men da vi mener, at der i den situation, som landets økonomi befandt sig i, også skal spares på de offentlige budgetter, kunne dette område heller ikke gå fri.

Vi har konstateret, at der har været en tydelig utilsigtet anvendelse af reglerne, specielt fra arbejdsgiverside, og vi havde regnet med, at vi skulle lave nogle ændringer, således at vi kunne have fået denne utilsigtede anvendelse af reglerne væk. Vores holdning er altså, at vi skal have ændret denne lovgivning, således at den utilsigtede anvendelse fjernes. Men vi er ikke enige med forslagsstillerne i, at vi skal føre reglerne tilbage til det gamle. Vi markerer vor modstand imod regeringens lovgivning ved at undlade at stemme her.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på vegne af socialistisk folkeparti sige, at vi naturligvis kan stemme for det af VS fremsatte forslag, som handler om at gøre endnu mere op, end vi netop lige har gjort, med de dagpengeregler, som blev indført ved denne regerings tiltræden.

Det handler om supplerende dagpenge, hvor man på mange områder kan se nogle helt klare uretfærdigheder. Jeg skal ikke kaste mig ud i en større diskussion af, hvorledes man i denne forbindelse har behandlet havnearbejderne, fordi de kastede sig ud i en konflikt for at prøve at få de nye regler afskaffet. Man lavede det elegante nummer, at man sagde, at netop de ikke skulle have dispensation for disse regler, på trods af at man havde nævnt dem som én af de grupper, der skulle have mulighed for at få supplerende dagpenge.

Vi støtter som sagt VS' forslag og er selvfølgelig kedede af, at vi ikke har kunnet udbrede det fortrinlige samarbejde, vi har haft på vejrligsområdet med socialdemokraterne, til også at gælde dette VS-forslag. Det beklager vi meget, for det betyder også, at når denne regering ikke sidder mere og vi forhåbentlig får en anden regering, som vil forbedre for-

[Lilli Gyldenkilde]

holdene for lønarbejderne, så kan vi altså ikke forvente, at socialdemokratiet går med til at tage de helt soleklare uretfærdigheder væk, som det er hensigten med VS' forslag at tage væk.

Socialistisk folkeparti har selv haft et forslag til første behandling, som vi ikke har ønsket at få ned i salen. Vi har arbejdet hårdt med de sager, for det første med vejrligssagen, som vi lige har fået vedtaget, for det andet med VS' forslag og for det tredje med vores eget forslag, men vi kunne se, at vores eget i hvert fald ikke kunne få ret meget andet end SFs og VS' støtte. Vi vurderede det sådan, at vi hellere ville lægge kræfterne i de ting, der lå tilbage. Derfor har vi ikke bedt om at få SFs forslag ned i salen.

Jeg beklager som sagt, at vi ikke kan blive flere. Det må vi så vide at gøre noget ved i tiden, der kommer. På området supplerende dagpenge må der være mulighed for at få socialdemokratiet i tale, for de regler, der er lavet, er ikke rimelige.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu synes jeg nok, fru Lilli Gyldenkilde overfortolker mine udtalelser. Fru Lilli Gyldenkilde kan være sikker på, at socialdemokratiet vil være med til at fjerne de soleklare urimeligheder, som regeringen har indført, men hvis det foreliggende forslag blev gennemført, kom vi tilbage til det, der var gældende tidligere, og der var nogle urimeligheder i det, som socialdemokratiet ikke vil tilbage til. Derfor undlader vi at stemme.

Waldorff (VS):

Jeg vil lade være med at gå ind i en lang diskussion om, hvordan denne lov om de supplerende dagpenge faktisk virker, og hvordan den bliver administreret. Jeg vil bare nævne et par historiske kendsgerninger.

Før skulle der faktisk i ganske særlige tilfælde gives dispensation fra loven, og i den forbindelse nævnte man havnearbejderne, som, i kraft af at de var løsarbejdere, har nogle helt særlige problemer, hvis man forringer muligheden for at få supplerende dagpenge. Men så ryger man ind i nogle vanskeligheder, som hænger sammen med, at en af forligspartnerne er det radikale venstre. De kan godt se, at cykelvikarer og skolelærere

og sådan nogle får økonomiske problemer, men de kan ved Gud ikke se, at der kan være problemer for havnearbejderne. De kan godt se det for de pæne mellemlagsgrupper, hvoraf formentlig adskillige stemmer radikalt, og så går man i gang med nogle forhandlinger, hvor man får givet en række grupper indrømmelser, som er helt rimelige og helt nødvendige. Det er fint nok. Vi synes selvfølgelig også, det var godt, at de radikale m.fl. – med mange flere oven i købet – presede regeringen til at give en række dispensationer, men vi kunne ikke forstå, lige så lidt som socialdemokratiet dengang kunne forstå, hvorfor grupper som kvinder i fiskeindustri ikke skulle have de dispensationer, som lærervikarer fik, hvorfor arbejdere i den grafiske branche ikke skulle have de indrømmelser, som ansatte børnehavefolk og klubfolk kunne få. Sådan kan man blive ved. De dispensationer, man gav, betød bare, at der blev en ny række helt uforklarlige vilkårligheder på dette område, som ingen på noget tidspunkt har været i stand til at argumentere for.

Det, som vi alle sammen var klar over – det har vi diskuteret flere gange – var, at hvis der var nogle, der ikke skulle have en eneste indrømmelse, så var det i hvert fald havnearbejderne, fordi det ikke mindst var havnearbejderne, som havde skabt hele det pres uden for folketinget, som gjorde det nødvendigt for regeringen at komme med indrømmelser og dispensationer på området supplerende dagpenge. Regeringen kan kort sagt ikke lide, at havnearbejderne har lavet en strejke, som har vist sig betydningsfuld, og derfor skal de være de sidste, der får en indrømmelse. Jeg vil sige, at havnearbejderne er selvfølgelig en af de grupper, som har været årsagen til, at vi lavede dette forslag, som vi gjorde.

Det, der virkelig kan undre mig, er, at socialdemokratiet nu meddeler, at de vil undlade at stemme for dette forslag. Socialdemokratiet har tidligere – og det ved socialdemokrater godt at vi også ved – givet udtryk for, at de godt ville kunne støtte dette forslag, men de havde deres eget forslag, og de var mere interesseret i deres eget forslag, som betød en generel dispensation med hensyn til de supplerende dagpenge. Det, jeg synes måske gør det hele lidt ubehageligt, er, at socialdemokratiet nu toner rent flag og siger: vi vil

[Waldorff]

ikke være med i en kamp, der handler om at få fjernet de urimeligheder fra loven om supplerende dagpenge, samtidig med at man udadtil i forhold til en lang række faggrupper har fremhævet den blændende indsats, socialdemokratiet gjorde i forhold til de supplerende dagpenge. Her hopper man nu fuldstændig fra og siger – som hr. Kaj Poulsen – at der var betydelige utilsigtede anvendelser i brugen af de supplerende dagpenge efter de gamle regler, og derfor vil socialdemokratiet ikke være med til at genindføre de gamle regler, men der skal ske nogle ændringer i en eller anden udstrækning i forhold til de regler, som regeringen har gennemført.

Jeg tror, man må se i øjnene, at den egentlige årsag til socialdemokratiets stilling har noget med den daværende regerings hensigt at gøre. Land og Folk bragte den 3. september 1982 et notat om, hvilke nedskæringer hr. Svend Auken som arbejdsminister dengang planlagde. Socialdemokratiets mærkelige stemmeafgivning i dag kan simpelt hen være et udtryk for, at de ser med en vis lettelse, at den borgerlige regering har gennemført de fleste af de nedskæringer, som socialdemokratiet selv ville gennemføre på dagpengeområdet.

Jeg synes, vi mangler en forklaring fra den socialdemokratiske ordfører på, at man ikke vil være med til at fjerne nedskæringerne i de supplerende dagpenge helt. Hvis det er socialdemokratiet så magtpåliggende trods alt at gribe ind over for nogle af de virkninger, man påstår der er, hvorfor har socialdemokratiet så ikke ført sit eget forslag om en generel dispensation frem til endelig behandling? Jeg tolker det her, som om man simpelt hen ikke er spor interesseret i at komme med nogen klar melding om, hvad man vil med hensyn til de supplerende dagpenge.

Jeg synes også, vi mangler en udtalelse om, hvad socialdemokratiet har imod de andre ting i VS' forslag. Det er en fuldstændig urimelig bestemmelse, der er indført om sønehelligdagsdagpengene. Det betyder konkret, at en sygehjælper, som jeg kender, ved at få én dags arbejde i ugen efter påske mister dagpenge for alle påskehelligdagene. Det koster 1.100 kr. at tage én dags arbejde i ugen efter påske, når man er arbejdsløs.

Jeg synes, vi mangler argumenter for, at sådan nogle ting er så rimelige, at de skal have lov til at blive stående i loven. At soci-

aldemokratiet ikke vil stemme for, at de kommer væk, forstår jeg ikke. Det samme gælder med hensyn til mindstekravslængden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 26 stemte for, 88 imod; 58 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202:

Forslag til lov om ændring af lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner. (Forlængelse af loven).

(Fremsat 4/5 83. Første behandling 10/5 83. Betænkning 27/5 83. Anden behandling 31/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 155 stemmer mod 14; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 209:

Forslag til lov om rentesaneringsydelse til landbruget m.v.

(Fremsat 11/5 83. Første behandling 16/5 83. Betænkning 30/5 83. Anden behandling 1/6 83. Tillægsbetænkning 1/6 83).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.