

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.v. (Ændring af klageadgangen m.v.).

(Fremsat 27/1 83. Første behandling 15/2 83. Betænkning 3/5 83. Anden behandling 5/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer mod 28.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 196:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Fremsat 27/4 83. Første behandling 4/5 83. Betænkning 5/5 83. Anden behandling 10/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om de kommunale skatter for 1984.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 1/3 83. Første behandling 12/4 83. Betænkning 28/4 83. Anden behandling 10/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 11 stemte for, 121 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om at undlade at igangsætte Køge Bugt-sygehusbyggeriet.
Af Tang Sørensen (FP) m.fl.

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 1/2 83. Betænkning 28/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 stemte for, 123 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.

Af Tove Lindbo Larsen (S) m.fl.

(Fremsat 18/11 82. Første behandling 3/12 82. Betænkning 11/5 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Povl Brøndsted (V):

Jeg vil kun give udtryk for, at det har været et godt og solidt stykke udvalgsarbejde, der er gjort i denne sag. Der har været almindelig enighed om at bevare det, der er foreslået i § 43 b. Jeg vil kun stille det spørgsmål til kirkeministeren, om det er ret opfattet, når vi i udvalget opfatter ministerens udtalelse, om at der vil blive foretaget nogle administrative forsøg med provsteudnævnelser fremover, og at ministeren eventuelt vil tage dette med, sådan, at hermed er ingen bundet. Det er ministeren, der her helt og holdent foretager nogle sonderinger. Hvad der så kommer ud af det, det er der ikke hermed givet noget tilsagn om.

Nørgaard Sørensen (S):

På baggrund af det spørgsmål, hr. Povl Brøndsted lige netop stillede kirkeministeren, vil jeg gerne på socialdemokratiets vegne understrege over for kirkeministeren, at vi ikke kan give parlamentarisk dækning for nogen administrativ forsøgsvirksomhed på dette område. Vi finder ikke, det er en rimelig måde på baggrund af hele ...

Formanden:

Det er meget svært for kirkeministeren at høre, hvad der bliver sagt her fra talerstolen.

Nørgaard Sørensen (S):

Vi finder ikke, det er en rimelig måde at søge administrative veje for at løse disse problemer, på baggrund af det meget lange udvalgsarbejde, der har været. Jeg vil derfor på socialdemokratiets vegne anbefale kirkeministeren at se bort fra det svar, hun har givet kirkeudvalget tidligere.

Mette Madsen (V):

Under førstebehandlingen, hvor jeg udtrykte en vis tøven over for § 43 b, forudsagde jeg en spændende udvalgsbehandling, hvor vi, som der jo er tradition for, ville få mange henvendelser og besøg. Jeg tør nok sige, at der opstod en engageret debat ikke blot i udvalget, men også rundt omkring i landet. Vi har haft besøg af præster, provster og biskopper, og vi har fået tilsendt indlæg fra såvel menighedsrådsforeninger som en-

keltpersoner. Med enkelte undtagelser vender de sig alle mod en ændring af reglerne om provstevalg, hvilket også har været tilfældet på mange af de møder, jeg har haft rundt i landet, hvor lovforslaget har været drøftet.

Under afklaringen af min egen endelige stilling til lovforslaget har jeg derfor lagt stor vægt på at tale med tilhængerne af en ændring af provstevalgsreglerne, og det er mit indtryk, at ønsket om en demokratisering på dette område grunder sig på en misopfattelse af, hvad en provstestilling i virkeligheden er.

Debatten har nu haft sin tid. Jeg synes, det var godt vi fik den, og jeg tror også, vi alle sammen har lært af den, men jeg mener, at vi nu efter denne årelange debat bør lade spørgsmålet om en ændring af provstevalgsreglerne hvile ud fra den filosofi, at regler, der har fungeret godt, bør man være varsom med at ændre på. I stedet bør vi arbejde videre med at styrke menighedsrådsmedlemmernes indflydelse på områder, hvor det ville være naturligt og godt, om de folkevalgte fik mere at bestemme.

Poulsaard (FP):

Under første behandling af dette lovforslag gav mit partis ordfører, hr. Hans Damgaard Nielsen, udtryk for en skepsis over for lovforslaget. Den skepsis har vi i og for sig stadig væk, men da der jo er sket en del ændringer fra første behandling til nu – bestemmelserne om provsteudnævnelser falder ud – og da vi også går ind for, at det er rart at have så bred enighed som muligt i de kirkelige spørgsmål, kan mit parti anbefale forslaget, som det nu kommer til at foreligge.

Steffensen (KrF):

Det er med tilfredshed, kristeligt folkeparti nu kan konstatere, at vi får vedtaget en lov om udnævnelse af domprovster. Det sker på baggrund af en debat, der har stået på i en del år, efter at vi rejste problemet her i folketinget.

Vi havde meget ønsket, at vi også havde fået en løsning med hensyn til provsteudnævnelser. Vi havde ønsket, at vi kunne få en demokratisering af denne udnævnelse også. Det har der ikke været mulighed for at opnå enighed om i udvalget. Det havde vi gerne set.

[Steffensen]

Da vi heller ikke er tilhængere af, at man gennemfører love på det kirkelige område, undtagen de har en bred opbakning her i folketinget, tager vi kirkeministerens udtalelser til efterretning, som hun har givet dem i betænkningen. Men vi havde gerne set, at man havde løst det problem, samtidig med at vi får domprovsteproblemet løst.

Kirkeministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Jeg kan først svare hr. Povl Brøndsted i overensstemmelse med det, der også er givet udtryk for over for udvalget, at når man starter en forsøgsordning, er der ingen, der på nuværende tidspunkt kan sige noget om, hvilke erfaringer den vil give, og derfor ligger der selvfølgelig heller ikke nogen bestemt binding på, hvordan reglerne skal være eller ikke være, når en sådan forsøgsordning har kørt i en periode.

Jeg må til hr. Nørgaard Sørensen sige, at jeg tillader mig at opfatte det på den måde, at der i udvalget og i folketinget er et flertal for, at vi for at prøve at se, om der skulle være en vej at finde administrativt, prøver at gennemføre den forsøgsordning, som kort er skitseret i forhold til udvalget.

Jeg vil gerne til sidst sige tak for, at vi i overensstemmelse med den almindelige tradition kan gennemføre dette lovforslag med et folketing, der bakker det op, idet vi udelukkende gennemfører det, der er bred opbakning til også ude omkring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 93:

Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud m.v. til museer.

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 11/5 83).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til lov om helårsbeboelsesret.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 28/10 82. Første behandling 25/11 82. Betænkning 9/3 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.