

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 stemte for, 83 imod; 66 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om gældssanering.

Af Ole Espersen (S) m. fl.

(Fremsat 8/12 82. Første behandling 15/2 83. Betænkning 26/5 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Ændringsforslaget går ud på, at regeringen skal fremsætte et forslag til gældssanering, der følger hovedlinjerne i den betænkning, det sagkyndige udvalg i sin tid udarbejdede. Dette ændringsforslag blev nødvendigt, fordi regeringen ikke ønskede at følge socialdemokratiets opfordring, som fandt udtryk i et beslutningsforslag i december 1982 om at komme med en almindelig gældssaneringsordning, der skulle vedrøre alle håbløst forgældede, ikke blot i konkurs, men også uden for konkurs, f. eks. også den landmand, hvis ejendom har været på tvangsauktion uden dækning af den gæld, han havde.

Det ønskede regeringen ikke. Regeringen kom med et forslag om gældssanering, der kun vedrørte forholdene efter en konkurs. Vi gav udtryk for, at dette forslag var uden interesse, fordi det ikke ville få nogen praktisk betydning.

Efter regeringens forslags fremsættelse har vi set, at andre er af samme opfattelse. Retsudvalget har fra De danske Landboforeninger og De danske Husmandsforeninger fået en henvendelse, der klart beklager regeringens holdning i denne sag, og som giver ud-

tryk for, at det er helt uacceptabelt, at man, som regeringen foreslår det, skal igennem en konkurs, før man kan få en gældssanering. Landboforeningerne skriver, at reglerne med den foreslåede udformning kun vil få ringe betydning, og at de mennesker, som virkelig har brug for gældssanering, vil have meget svært ved at komme i betragtning.

Vi har også lagt mærke til en henvendelse fra Forbrugerrådet, der siger, at det forslag, regeringen er kommet med, angiver at udmønte samme overvejende sociale skyldnerhensyn, men fører til uholdbare og klart uantagelige, nærmest groteske retstilstande, nemlig at en skyldner for at opnå gældssanering på den ene side skal være håbløst forgældet og på den anden side eje tilstrækkeligt med aktiver til at kunne finansiere konkursbehandlingen.

Vel, det er nu et overstået stadium. Vi har fremsat et ændringsforslag til vores beslutningsforslag, der klart forpligter regeringen til inden 1. januar 1984 at foranledige en egentlig generel gældssanering gennemført, og vi er meget taknemlige over, at dette forslag ser ud til at samle en enstemmig opbakning i folketinget. Jeg er glad for, at samtlige regeringspartier har givet udtryk for støtte til vores ændringsforslag.

Vi kender endnu ikke fremskridtspartiets holdning, men efter de ordførerindlæg, der har været tidligere, går jeg ud fra, at de også vil støtte ændringsforslaget og i sidste ende selve beslutningsforslaget.

Det betyder, at vi, når loven er ikrafttrådt med virkning pr. 1. januar 1984, har den egentlige gældssanering, som der virkelig har været stærkt brug for i mange år, og vi ser frem til, at denne gældssanering får en enstemmig tilslutning i folketinget med henblik på de virkninger, som vi mener gældssaneringsordningen skal have.

Vi vil i den forbindelse gerne takke regeringspartierne, fordi de har ændret holdning, og fordi de går med til dette forslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som fremhævet af hr. Ole Espersen er dette en sag, som et meget stort flertal i folketinget er enigt om bør gennemføres, og det kan jo ikke overraske nogen, for disse synspunkter har været fremdraget fra næsten alle sider, fra vi begyndte at drøfte denne sag.

[Justitsministeren]

Jeg har også fremhævet under de tidligere behandlinger, at det vil være ønskeligt at gennemføre nye særlige regler, som giver stærkt forgældede personer mulighed for at få saneret deres økonomi både i tilknytning til konkursbehandling og uden for konkurs.

Når der blev fremsat et forslag, der skulle begrænse loven til kun at gælde i konkurstilfælde, skyldes det, at det var noget, man kunne overse at tage som første skridt, men nu ønsker udvalget og altså også forslagsstillerne, at man udsætter sagen, således at loven først skal træde i kraft til næste nytår, og derved bliver der mulighed for at udarbejde det endelige lovforslag, sådan at man som fremhævet af hr. Ole Espersen kan få gennemført hovedlinjerne fra betænkningen, men udformet med hensyntagen til de indvendinger, der har været.

Vi må nemlig være opmærksom på, at den foreslåede ordning i forhold til de gældende regler er en helt ny ordning, hvorefter domstolene ud fra en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde skal tage stilling til, om der bør gennemføres en sanering af skyldnerens økonomi. Domstolene skal således ved indkøringen af ordningen fastlægge en praksis inden for et helt nyt område, og man kan forvente, at der i hvert fald i begyndelsen, indtil der har dannet sig en mere fast praksis, vil blive indgivet et betydeligt antal begæringer om gældssanering til skifteretterne.

Dette bevirker, at man må overveje ved udformningen, om man kan finde en form, så man undgår alt for mange henvendelser til skifteretterne, der er stærkt belastede i forvejen, ligesom vore bestræbelser vil gå ud på at undgå nyansættelser, undgå, at vi får en ordning, der økonomisk trækker på nogle resourcer, som vi ikke har.

Alt det vil vi se på, men jeg takker udvalget for arbejdet og forslagsstillerne, fordi man ikke alene har fremsat dette forslag til beslutning, men også har interesseret sig for, at man kunne nå frem til en procedure i sagen, som vi kunne samles om.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 173 stemmer.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af patentloven.

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 5/5 83. Anden behandling 11/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Efter lovforslagenes anden behandling har vi i erhvervsudvalget behandlet disse i et møde. Udvalget har endvidere modtaget yderligere henvendelser fra en række erhvervsorganisationer. Herefter er indstillingen fra udvalget følgende:

Forslag til lov om ændring af patentloven indstilles til vedtagelse, således som det foreligger efter anden behandling, af et flertal af udvalget, der består af socialdemokratiets medlemmer med undtagelse af fru Lissa Mathiasen og af medlemmer af det konservative folkeparti, venstre, fremskridtspartiet og centrum-demokraterne samt af hr. Barsø-Carnfeldt. Samme flertal indstiller forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter til vedtagelse uændret. Socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget samt fru Lissa Mathiasen fra socialdemokratiet indstiller lovforslagene til forkastelse. Det radikale venstres medlem af udvalget vil redegøre for sin stilling ved tredje behandling.

Janne Normann (RV):