

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.

(Lovforslag nr. L 97. Fremsat 10/2 82. Første behandling 16/2 82. Anden behandling 23/2 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 137 stemmer mod 12; 3 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om forberedelse af overenskomstssituationen 1983. (Mangepartsforhandlinger).

[Af Glistrup (FP) og Askjær Jørgensen (FP)].
(Lovforslag nr. L 71. Fremsat 21/1 82. Første behandling 9/2 82. Betænkning 17/2 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Glistrup (FP):**

I søndags fik Danmark nede i Bruxelles det røde kort med hensyn til vor mulighed for at fortsætte med at føre valutakurstilpassningspolitikken, justeringspolitikken, som man har kaldt den. Og gud ske lov for, at vi

ikke får lov til at fortsætte med det, for det er selvfølgelig tro, at vi kan løse vore problemer ved at komme vand i mælken, ved at forringe kronens værdi.

I mandags drog overvismanden konsekvensen af denne beslutning og fremhævede meget kraftigt, at hvis vi derefter skal klare de økonomiske vanskeligheder, dette land ganske ubestrideligt befinder sig i, så skal vi se at blive verdensmestre i at føre indkomstpoltik.

I tirsdag tog folkettinget stilling til grundlaget for at kunne føre en holdbar indkomstpoltik allerede i 1982, nemlig da man stemte om fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1000 til finanslovsforslaget, gående ud på, at vi tilvejebragte 31,5 mia kr. som grundlag for denne indkomstpoltik ved at forhøje personfradraget og derigennem nedsætte skattebyrden. Indkomstpoltik må selvsagt først og fremmest betyde, at de, der har fået de alt, alt for store, de alt, alt for opblæste indkomster i de senere år, nu skal holde for. Der er jo ingen tvivl om, hvem det er, der har øget sine indkomster ganske kraftigt: det er det offentlige. Derfor burde vi allerede her i 1982 ved at begrænse det offentliges indkomster have indledt denne indkomstpoltiske linje.

Nødvendigheden af at føre indkomstpoltik blev i går, onsdag, meget, meget kraftigt understreget med vedtagelsen af finanslovsforslaget, som viser, at vi med stærkt stigende tendens nærmer os et bruttokasseunderskud på 100 mia kr., og hvor der altså ikke er andre muligheder tilbage end at iværksætte indkomstpoltik.

Al erfaring fra indland og udland viser imidlertid, at det at føre indkomstpoltik ikke er noget, man lige klarer med et fingerknips natten imellem en fredag og en lørdag, så man har alle de mange brikker på plads af teknisk og politisk ømtålig karakter. Derfor er det i Danmarks nuværende situation meget, meget vigtigt, ikke mindst efter den udvikling, der har fundet sted i de sidste 4 dage, at vi besinder os og finder frem til, at nu skal vi virkelig til at forberede mulighederne for indkomstpoltiske løsninger.

På grund af Nordisk Råd mager det sig således, at folkettinget får en usædvanlig lang tænkepause mellem anden og tredje behandling af det lovforslag, der her er til behandling, og jeg vil tilråde tingets partier, at de

[Glistrup]

tager det op til seriøs gennemlæsning og ikke bare, når vi mødes efter Nordisk Råd, automatisk stemmer imod forslaget ved tredje behandling, fordi de tror, at når det kommer fra fremskridtspartiet, så er det nok ikke noget som helst værd.

Det gælder om, at vi alle sammen bidrager til, at vi får grundlaget for at føre indkomstpolitik, og i folketinget er det forslag, vi her har til anden behandling, det eneste forslag, som er fremsat med henblik på at skabe et fundament for at få ført en rimelig indkomstpolitik. Derfor sker der her ved anden behandling ikke nogen uoprettelig skade med hensyn til det indkomstpolitiske, men der er grund til, når forslaget passerer her ved anden behandling, at råbe vagt i gevær: tænk jer nu om i den næste halve snes dage, for at vi kan få det rigtige resultat, når tredjebehandlingsdagen indtræder!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om en undersøgelse af visse forhold vedrørende post- og telegrafvæsenet.

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 22/1 82. Første behandling 3/2 82. Betænkning 18/2 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforlaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Erik Hovmand (V):

Under førstebehandlingen i denne samling af dette lovforslag sagde jeg på venstres vegne, at vi under alle omstændigheder ville tage initiativ til at sikre, at kommissionsdomstolsbehandlingen også kom til at omfatte tiden frem til lovens ikrafttræden.

Vi har i udvalget arbejdet med dette spørgsmål, og jeg er glad ved at kunne konstatere, at der er et flertal i udvalget, der støtter ændringsforslaget, der går ud på, at kommissionsdomstolen endvidere skal undersøge de ledelses- og bevillingsmæssige forhold i post- og telegrafvæsenet i tiden efter 1980 og frem til lovens ikrafttræden. Vi finder, at det er overordentlig væsentligt, at der ikke kan sættes nogen spørgsmålstejn, efter at domstolsarbejdet er afsluttet, og derfor er vi taknemlige for, at der i udvalget har kunnet samles et bredt flertal bag venstres synspunkt. Vi håber, at vi ved afstemningen om et øjeblik vil få en endnu større tilslutning end det, udvalgsflertallet her er udtryk for.

Waldorff (VS):

VS går ikke bare ind for åbenhed om postsagen. Vi går ind for en så vidt muligt total blottæggelse af, hvad det er, der foregår og er foregået, og det gælder alle ting specielt i forbindelse med forholdene omkring postterminalen. Det gælder også det misbrug af overarbejde, som har fundet sted, og som vi også mener skal undersøges til bunds. Derfor kræver det selvfølgelig nogle forklaringer, når vi nu vil stemme imod nedsættelsen af denne kommissionsdomstol.

Vi argumenterede lidt omkring det ved førstebehandlingen, og hovedpunktet er: hvad betyder det, når man i dette lovforslag siger, at kommissionsdomstolen skal tage udgangspunkt i rigsrevisionens beretning og i statsrevisorernes bemærkninger til denne be-