

[Indenrigsministeren]

Jeg synes ikke, at denne diskussion er særlig hensigtsmæssig.

Burgdorf (KF):

Jeg skal ikke skyde ministeren dårlige motiver i skoene, det ville være langt fra mig, og jeg skal heller ikke provokere noget som helst frem. Mit ønske var bare at spørge ministeren – hvis ikke ministeren vil svare, står det ham helt frit at lade være, for det er jo ikke ministeren, det erkender jeg, som giver indfødsret – om man kan sammenligne en sådan person, som her er omtalt, med de personer, vi tidligere har givet store rabatter, fordi de var værdifulde for det danske samfund, professorer og den slags.

Knud Lind (FP):

Det er jo beklageligt, at man endnu en gang må gøre ministeren opmærksom på, at det ikke er et spørgsmål om, hvad der er hensigtsmæssigt, hverken for ministeren, for indenrigsministeriet eller for andre. Det er et spørgsmål om, hvorledes disse sager skal behandles, hvis det skal gå lige efter reglerne, og det er altså her i folketinget. Uanset om ministeren ønsker navne eller ikke ønsker navne, så er det sagen ganske uvedkommen, hvad ministeren finder hensigtsmæssigt. Hvis man ønsker at tage et navn op her, så tager man det navn op, og hvis man ønsker at lukke denne sag, ja, så lukker man denne sag.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at når jeg siger, at det ikke er en hensigtsmæssig form for diskussion, så er det ikke af hensyn til indenrigsministeriet eller indfødsretskontoret, det er af hensyn til sagernes behandling. Jeg synes, det er rimeligt at gøre opmærksom på, at når jeg kun rygtevis har hørt, at der kunne blive tale om, at medlemmer af indfødsretsudvalget ønskede en bestemt person optaget ved et ændringsforslag, så er det altså ikke nogen hensigtsmæssig fremgangsmåde at ville aftvinge ministeren en vurdering af en konkret sag, som han dårlig nok har haft mulighed for at se; det er kun antydningvis, det er fremgået, at den måske kunne blive bragt frem helt imod den sædvane, der hidtil har været anvendt ved behandlingen af indfødsretssager.

Jeg synes fortsat ikke, det er hensigtsmæssigt for indfødsretssagers rimelige behandling, for de pågældende personer og for sager i det hele taget, hvis man behandlede dem, uden at de, man beder om at udtale sig i sagerne, har haft en rimelig chance for at vurdere de pågældende sager. Jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt, det vil jeg gerne fastholde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om biavl.

(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 13/1 82).

Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af bier.

[Af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 36. Fremsat 14/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg skal kun udtale mig om det sidste lovforslag og sige, at jeg er glad for hr. Bjørn Poulsens meget store og positive interesse for denne sag. Jeg finder, at der er nogle fornuftige tanker i hr. Bjørn Poulsens lovforslag, lige så vel som der er det i det lovforslag, jeg har udarbejdet, og jeg mener, det er mest hensigtsmæssigt, at vi drøfter de ting under

[Landbrugsministeren]

ét i udvalget og ser, om der er nogle af tingene, der skal føres fra det ene lovforslag til det andet.

Jeg skal altså tilsige en positiv behandling, men nævne, at der er ting i hr. Bjørn Poulsens forslag, som jeg måske nok stiller mig lidt tvivlende over for om det kan være hensigtsmæssigt at overføre.

Lerke (S):

Det er jo en genfremsættelse fra 1. samling af folketingsåret 1981-82. Jeg skal kort henvise til, hvad mit partis ordfører ved denne lejlighed sagde - det var den 16. oktober 1981, sp. 779 i Folketingstidende 1981-82, 1. samling - og jeg skal tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Burgdorf (KF):

Også jeg vil bare henvise til det, jeg sagde ved førstebehandlingen i sidste samling.

Bjørn Poulsen (SF):

Da det jo er sager, vi har behandlet tidligere, skal jeg såmænd heller ikke gå i dybden med nogen af de to forslag. Jeg vil blot sige, at jeg efter snak her i folketinget, også med ministeren, er overbevist om, at vi i udvalget kan nå frem til en fornuftig lov på området beskyttelse af bier og fremme af biavl her i landet. En af de væsentligste årsager til, at vi opretholder vores forslag, er, at vi mener, at der er nogle områder i ministerens forslag, der ikke er stramme nok i forhold til, hvad der sker ved sprøjtning o. lign., men jeg tror, at vi når frem til et fornuftigt resultat i udvalget.

Larsen-Ledet (RV):

I det radikale venstre er vi tilfredse med principperne i landbrugsministerens lovforslag, dels med klassificeringen, dels med bød for uagtksom brug af sprøjtemidler.

Vi er betænkelige ved det nye voldtgiftssystem, som ministeren har skitseret i forslaget. Der bliver ifølge forslaget fem voldtgiftskredse med dommere og dommerfuldmægtige som formænd, og de opdeles i 22 lokalområder, hvor der udpeges 2 personer plus suppleanter, det vil sige, at ca. 80 mennesker bliver registreret som dem, der afgør erstatninger. De sidste 5 år er der i gennemsnit udbetalt 12.498 kr. pr. år i erstatning for

dræbte bifamilier. Jeg har stor respekt for biernes betydning, men er det ikke muligt at lave et enklere system? På de radikales vegne vil jeg dog alligevel give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg gør opmærksom på, at ordførerne må melde sig ved ordførerbordet. Jeg giver ordet til hr. Svend Heiselberg.

Svend Heiselberg (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne henvise til ordførertalerne ved de to foregående behandlinger af disse to forslag og tilsige en velvillig behandling i udvalget, og jeg foreslår, at landbrugs- og fiskeriudvalget behandler lovforslagene.

Arentoft (FP):

Da vor ordfører, hr. Tang Sørensen, i øjeblikket er på vej herover med toget, idet han blev afskåret fra at flyve til morgen og ikke er nået frem, er jeg blevet bedt om at tage ordet.

Jeg kan sige, at vi er positivt indstillet over for regeringsforslag nr. L 9. Rent umiddelbart synes vi, det er lidt mærkeligt, at SF fremsætter et forslag med ændringer af den gamle lov, når der ligger et nyt forslag på bordet. Jeg mener, at begge forslag skal behandles i landbrugs- og fiskeriudvalget, og så kan en række af SFs punkter komme ind som ændringsforslag.

Da jeg nu har fået lejlighed til at få ordet, vil jeg godt lige spørge landbrugsministeren om en ting.

Jeg kan huske, at da jeg var udstationeret på Møn og boede dér, skete der det ejendommelige, at der pludselig slog en bisværmed i vor have i et træ, og faktisk var vi lidt bange for disse mange bier. Heldigvis var der nogle gode naboer, der vidste, hvor der boede en biavler, som kunne komme og få dem ned i en spand. Disse lovforslag er jo altså for bierne og indirekte for menneskene, bl. a. med hensyn til bestøvning, men har man også tænkt på, hvis noget sådant opstår, hvor folk skal henvende sig? Ved politiet, hvor der er nogle biavlere, som kan komme og hente en sådan bisværmed? Det er et lille

[Arentoft]

spørgsmål, jeg godt vil stille i forbindelse med dette lovforslag.

Stubbjær Pedersen (CD):

Jeg kan også på min gruppes vegne give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde. Vi er også lidt kritiske, specielt over for forslaget om at opbygge et helt nyt voldgiftssystem. Jeg kan ikke tro, at det er ret mange sager, et sådant voldgiftssystem kommer til at behandle. Men vi vil se positivt på forslagene.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, jeg kan da sige til hr. Arentoft, at hvis det var inden for mit område, kunne han bare sende bud efter mig, så skulle jeg såmænd nok komme og hente bierne, hvis de er til at få fat i.

Jeg kan kun gentage fra sidst, at som gammel biavler er jeg selvfølgelig interesseret i, at der bliver en ordentlig lovgivning på dette område, også med hensyn til, hvilke sprøjtemidler man må bruge.

Jeg kan også sige, at når der ikke har været givet større erstatninger, end der har været givet, så skyldes det sædvanligvis, at den almindelige biavler totalt opgiver at få erstatning for sprøjteskader – desværre. Det er for langsommeligt, for besværligt, og man skal bevise for meget for at kunne få den erstatning, man har krav på. Det er stadig væk en vanskelighed, og det vil også efter dette forslag, så vidt jeg kan se, være en vanskelighed for den enkelte biavler. Hvorledes det kan gøres nemmere for biavlerne at få erstatning, ved jeg ikke. Men jeg kan ikke se, at det bliver nemmere for biavlerne at få erstatning efter dette. At de kan få det, er helt klart, men det bliver som så meget andet lidt for bureaukratisk.

Men hvorom alting er, vi ønsker selvfølgelig at medvirke til forslagene gennemførelse. Selvfølgelig skal de sammenarbejdes til ét, men vi vil gerne have det bedst mulige ud af det.

Landbrugsminister (Bjørn Westh):

Ja, jeg er vel også en slags ordfører for forslagsstillerne. Jeg vil gerne takke for den velvillige behandling, der har været af forslaget. Jeg tror også, at vi finder et rimeligt resultat.

Så vidt jeg kan forstå, mener hr. Larsen-Ledet, at voldgiftssystemet er for stort og for tungt, og der er andre, der mener, at det ikke går langt nok, så det er altså en mellemting mellem det gamle system, hvor der var et udvalg i alle kommuner, og et system, hvor der ikke kun skal være ét udvalg for hele landet. Det er altså en mellemproportional. Der er ikke ret mange sager, og hvis man skal have en rimelig behandling af dem, så skal de, der behandler de sager, have et vist kendskab til tingene. Derfor har man altså lavet en mellemting mellem en helt central løsning og den meget decentrale løsning, vi havde før.

Jeg skal besvare spørgsmålene i udvalget og håber på, at vi kan få et godt lovforslag ud af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagene overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om jagten. (Beskyttelse af vildt, administrative ændringer m.v.).

Lovforslag nr. L 10. Fremsat 13/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Andersen (S):

Også i dette tilfælde er der tale om en uændret genfremsættelse af et forslag, nemlig om en ændring af jagtloven, og jeg kan i alt væsentligt henvise til mine ordførerbemærkninger ved førstebehandlingen den 16. oktober 1981. Hvis nogen er særlig interesseret,