

[Wilhelm]

de hedder narkohajer eller de hedder Bonde Nielsen eller de hedder Glistrup, eller hvad de ellers måtte hedde.

Med hensyn til, at VS ikke mener at kunne forklare sig i en større forsamling, vil jeg sige: Jo, det tror vi helt bestemt, men vi tror ikke, vi ville få mulighed for det over for den hetzkampagne, som bliver sat ind.

Jeg har to bemærkninger til justitsministeren. Den første er foranlediget af hans udtalelse om, at det, jeg sagde om politi og anklagemyndighed, bar præg af ritual. Det synes jeg er ret besynderligt, men jeg ved godt, at det siger justitsministeren, hver gang man udtaler sig om hans kære politi. Det, jeg gjorde, var at referere og gennemgå alle de syv eksempler, som Poul Eefsen og Volmer Nissen har stillet op som begrundelse for en sådan hæleribestemmelse. Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke ønsker at gå ind i en diskussion herom, for der er ikke ét af de syv eksempler, der vedrører bagmænd. Ministeren sagde ikke ét ord om, at det her ville ramme bagmændene, nej, nu var det noget med, at det var godt, at domstolene ikke længere skulle vise vilje til at strække loven.

Det med at vise vilje til at strække loven bebrejdede ministeren mig at jeg ikke havde nævnt. Ja men det nævnte jeg udtrykkeligt. Jeg nævnte det som den eneste begrundelse, der er tilbage.

Jeg vil godt tilføje, at jeg synes ikke i sig selv, at det er ubetinget fremragende, som ministeren åbenbart synes, at domstolene har vist god vilje til at ville strække loven, og derefter kommer så ministeren og lovgivningsmagten bagefter og legaliserer det, som domstolene i virkeligheden har gjort ude på et overdrev, de ikke havde retsgrundlag for. Det er jo sådan set det, der ligger i det. Jeg synes, det er galt, at man nedsætter bevisbyrden i disse sager. Jeg synes også, det er galt, at man strækker loven. Det plejer ministeren også at synes, hvis det er unge arbejdsløse, der strækker loven.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Jeg skal endnu en gang prøve at fortælle hr. Knud Lind det med bagmændene. Hvis der er tale om en finansiel bagmand og det kan bevises, at der er tale om en bagmand, der har finansieret en handel, så er det den gældende straf, der rammer ham. Det, man opnår med dette forslag – når der står, at vi

vil kunne forbedre mulighederne for at ramme de egentlige bagmænd inden for narko-handlen – er at ramme bagmændene med en hæleridom i tilfælde, hvor vi ikke kan bevise, at de har været med til at planlægge og finansiere forbrydelsen. Det er derfor, politiet og anklagemyndigheden og justitsministeriet mener, at der er brug for denne lovændring.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal blot endnu en gang fortælle justitsministeren, hvad der står i justitsministerens egne bemærkninger til dette lovforslag. Jeg vil gerne have lov til at citere det én gang til for ligesom at få tømret det helt fast, at det ikke er noget, jeg er kommet med. Det er ikke nogle postuler, fremskridtspartiet er kommet med, det er ministerens egne ord i bemærkningerne, hvor man skriver, at man formentlig vil kunne forbedre mulighederne for at ramme de egentlige bagmænd inden for narko-handlen. Det skriver ministeren selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 109 imod.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven. (Tilbehør indlagt i en bygning).

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 29/1 82. Første behandling 12/2 82. Betænkning 1/4 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.

(Lovforslag nr. L 153. Fremsat 12/3 82. Første behandling 26/3 82. Betænkning 1/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende opkrævning af arbejdsgiverbidrag.

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 27/1 82. Første behandling 4/2 82. Betænkning 31/3 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til anden behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dyremose (KF):

Da vi arbejder med en undersøgelse af, om vi kan gennemføre yderligere forenklinger i opkrævningen, vil vi gerne anmode om udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Svend Heiselberg (V):

Når vi har bedt om fornyet udvalgsbehandling mellem lovforslagets anden og tredje behandling, er det bl. a., fordi ministeren ikke har svaret på vores spørgsmål, men i stedet for har ministeren opremset en række problemer. Det er vores opgave at vedtage nogle love, som er bedre end dem, der allerede eksisterer, og derfor synes jeg, det havde været rimeligt, om ministeren havde svaret på det, som vi har spurgt om. Nu er der altså en mulighed for, at vi kan komme mange små virksomheder til hjælp ved at fjerne en fuldstændig urimelig administration. Det er