

Til lovforslag nr. L 87 og 88. Betænkning afgivet af retsudvalget den 18. maj 1982

## Betænkning

over

### I. Forslag til lov om køb på kredit

og

### II. Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter

(Udlæg i tilslutning til tilbagetagelsesforretninger m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslagene i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har desuden modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Butikshandelens Fællesråd,  
Danmarks Automobilhandler Forening,  
Dansk organisation af detailhandelskæder,  
Detailhandelens Kreditformidlingsråd og  
Kommunernes Landsforening.

Til det under I nævnte lovforslag er der af justitsministeren stillet en række ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

#### *Ad I. Forslag til lov om køb på kredit*

Et *mindretal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet ønsker samtidig at tilkendegive, at man vil være indstillet på at overveje spørgsmålet om den effektive rente på ny, når der foreligger yderligere erfaringer fra de lande, der i de senere år har indført pligt til at oplyse den effektive rente, og der i lyset heraf er foretaget en vurdering af de hertil knyttede spørgsmål, herunder hvorvidt og i givet fald på hvilken måde der kan gennemføres pligt til at oplyse den effektive rente, således at de i flere høringssvar påpegede problemer for erhvervslivet kan finde en praktisk tilfredsstillende løsning.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis, venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) kan tilslutte sig de af justitsministeren stillede ændringsforslag, idet man er enige i, at de foreslåede ændringer er en forbedring af lovforslaget. Der er imidlertid stadig adskillige urimeligheder tilbage i lovforslaget, således især den mindre forbrugerbeskyttelse, som i henhold til lovforslaget ydes mindre erhvervsdrivende, og den udvidelse af transgbeneficiet, der følger af lovforslagets § 25.

Mindretallet indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *fjerde mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) mener, at de stillede ændringsforslag er en absolut forbedring, og mindretallet kan derfor gå ind for disse.

Med hensyn til den endelige vedtagelse af lovforslaget er det fortsat vor opfattelse – også efter henvendelse fra forskellige organisationer – at loven er en ny belastning for erhvervenes udøvere.

Mindretallet finder, at den eksisterende lovgivning på dette område er fuldt dækkende, og at en skærpet lovgivning på dette felt derfor er uhensigtsmæssig og overflødig, og indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

*Ad II. Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter*

(Udlæg i tilslutning til tilbagetagelsesforretninger m.v.)

Et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkeparti og det radikale venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (det konservative folkeparti, venstres, fremskridtspartiets og centrumdemokraternes medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Ændringsforslag  
til

**I. Forslag til lov om køb på kredit**

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Ebba Strange (SF) og Inger Harms (SF)):

Til § 8

**1) I stk. 1 udgår nr. 4.**

Nr. 5 og 6 bliver herefter nr. 4 og 5, i § 21, stk. 1, nr. 3, ændres paragrafhenvi- sningen i overensstemmelse hermed, og i § 39, stk. 1, udgår »og 4«.

**2) Stk. 3 udgår.**

Til § 9

**3) Paragraffen udgår.**

§§ 10-44 bliver herefter §§ 9-43, og i §§ 14, 17, 18, 20, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 34, 38, 41 og 43 ændres paragrafhenvi- sningerne i overensstemmelse hermed.

Til § 33

**4) I stk. 1 udgår nr. 4.**

Nr. 5 bliver herefter nr. 4.

**5) Stk. 2 udgår.**

Til § 39

**6) I stk. 2 udgår 2. pkt.**

Til § 43

**7) I stk. 1 udgår 2. pkt.**

Bemærkninger

Til nr. 1, 2, 4, 5, 6 og 7

I forbindelse med behandlingen af lovforslaget har en lang række erhvervsorganisationer over for folketingets retsudvalg givet udtryk for betænkeligheder over for de bestemmelser i lovforslaget, som omhandler pligt til at give oplysning om den effektive årlige rente.

På denne baggrund har justitsministeriet på ny overvejet disse bestemmelser. Justitsministeriet finder fortsat, at det må anses for ønskeligt, at den forbruger, der foretager et større køb på kredit, kender den effektive rente; således at han kan sammenligne forskellige sælgeres kredittilbud. På den anden side vil det som fremhævet af erhvervsorganisationerne kunne medføre et vist administrativt besvær for de erhvervsdrivende at beregne den effektive rente. Da det kan være vanskeligt nærmere at vurdere disse administrative hensyn, finder justitsministeriet, at en gennemførelse af reglerne om pligt til at oplyse den effektive rente bør afvente, at der foreligger yderligere erfaringer fra de lande, der i de senere år har indført pligt til at oplyse den effektive rente.

Det foreslås derfor, at de bestemmelser i lovforslaget, som pålægger pligt til at give oplysning om effektiv rente, udgår.

Til nr. 3

§ 9 i lovforslaget giver køberen i forbruger- køb fortrydelsesret, medmindre andet er aftalt.

En lang række erhvervsorganisationer har over for folketingets retsudvalg henstillet, at der ikke lovreguleres om dette spørgsmål. Det er i den forbindelse blevet anført, at fortrydelsesret allerede i dag indrømmes frivilligt i ret vidt omfang, uden at dette har givet anledning til vanskeligheder i praksis. En lovregulering på dette område anses derfor for overflødig. Det er dernæst blevet anført, at reglen vil skabe vanskeligheder for de brancher, hvor der er særlige ulemper forbundet med at indrømme fortrydelsesret, samt at reglen i praksis vil kunne skabe usikkerhed med hensyn til, om det i det enkelte tilfælde er aftalt, at der ikke skal være fortrydelsesret.

Forbrugerrådet har anført, at en fortrydelsesret, som ikke er ufravigelig, ikke vil være særlig effektiv, og at forbrugerne ikke vil få tilstrækkelig nytte af en fravigelig ret, som vil være procesfremmende og dermed belaste forbrugerklagenævnet med en række klager, der ville kunne undgås ved en ufravigelig regel. På denne baggrund har justitsministeriet overvejet reglen på ny. Justitsministeriet finder fortsat, som anført i bemærkningerne til lovforslaget side 19, at der ikke er til-

strækkeligt grundlag for at gennemføre ufravigelige regler om fortrydelsesret gældende for alle kreditkøb. Da det ikke kan udelukkes, at § 9 vil kunne skabe en række konflikter mellem købere og sælgere, finder justitsministeriet på baggrund af den ovenfor refererede kritik af bestemmelsen, at der ikke i lovforslaget bør medtages bestemmelser om fortrydelsesret. Det foreslås derfor, at § 9 udgår.

*Hagen Hagensen (KF) nfm. Annelise Gotfredsen (KF) Anders Andersen (V)*

*Bjørn Elmquist (V) Knud Lind (FP) Lawaetz (FP) Birgith Mogensen (CD)*

*Nør Christensen (CD) Søren Hansen (S) Hans Jørgen Jensen (S) Torben Lund (S)*

*Lissa Mathiasen (S) Erik B. Smith (S) Jimmy Stahr (S) fmd. Aase Olesen (RV)*

*Ebba Strange (SF) Inger Harms (SF)*

Partierne VS og KrF havde ikke medlemmer i udvalget.