

9) *Forhandling om udenrigsministerens redegørelse af 19. maj 1982:*

Redegørelse om det danske formandskab i EF i 2. halvår 1982.

(Redegørelse nr. R 11).

71. møde

Torsdag den 27. maj 1982 kl. 10.00

Dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om køb på kredit.
(Lovforslag nr. L 87).

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om retsavgifter. (Udlæg i tilslutning til tilbagetagelsesforretninger m.v.).
(Lovforslag nr. L 88).

3) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af Danmarks Frie Radio [af Mogens Voigt (FP) m.fl.].
(Beslutningsforslag nr. B 14).

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.
(Lovforslag nr. L 119).

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.
(Lovforslag nr. L 120).

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.
(Lovforslag nr. L 121).

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om film.
(Lovforslag nr. L 143).

8) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om biblioteksafgift.
(Lovforslag nr. L 145).

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Medlemmer af folketinget Glistrup (FP), Glensgård (FP), Halvgaard (FP), Askjær Jørgensen (FP) og Tang Sørensen (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til forældelses-skattelov.
(Lovforslag nr. L 226).

Energipolitisk udvalg har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om varmemforsyning. (Ændring af prisbestemmelserne). (Lovforslag nr. L 197).
Eksemplarer er omdelt.

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Glistrup (FP):

Under henvisning til forslaget tekst og bemærkningerne hertil tillader jeg mig som ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

Forslag til forældelses-skattelov.
(Lovforslag nr. L 226).

Formanden:

Inden vi går til første sag på dagsordenen, skal jeg oplyse, at det er min agt at holde frokostpause så tæt på kl. 12, som det nu vil være praktisk.

Den første sag på dagsordenen var:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om køb på kredit.

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 29/1 82. Første behandling 12/2 82. Betænkning 18/5 82. Anden behandling 25/5 82).

[Formanden]

Der var stillet 1 ændringsforslag af Wilhjelm (VS) og Waldorff (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Wilhjelm* (VS) og *Waldorff* (VS):

Til § 37

Som nyt stykke indsættes:

»Stk. 2. Den rente, som indgår i kreditomkostningerne, må, beregnet af kontantprisen efter fradrag af udbetalingen og under hensyn til eventuelle gradvise afdrag, ikke overstige den kassekreditrente, som den pågældende sælger kan opnå på købstidspunktet, med mere end 2 pct.«

Bemærkninger

Det ubetinget vigtigste i regeringens lovforslag om kreditkøb var oplysningspligten vedrørende den effektive rente. Vigtigheden heraf understreges af, at der for retsudvalget er fremlagt eksempler på ågerrenter på helt op over 60 pct. i forbindelse med afbetalingshandler.

Oplysningspligten blev imidlertid opgivet af regeringen ved 2. behandling efter obstruktion fra det radikale venstre.

På denne baggrund finder venstresocialisterne, at der skal gøres et forsøg på at skride ind over for ågerrenter på en anden måde end den nu opgivne. En bestemmelse om, at der ved kreditkøb simpelt hen ikke må beregnes en rente af den til enhver tid værende restgæld, som overstiger kassekreditrenten med mere end 2 pct., blev under 1. behandling anbefalet af fremskridtspartiets ordfører.

Hvis fremskridtspartiet ikke løber fra dette forslag, vil det således alene afhænge af socialdemokratiet, om kreditkøbsloven skal indeholde et værn imod ågerrente.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lawaetz (FP):

Jeg kom ved første behandling med en udtalelse om, at denne fantastiske lov var overflødig eller – hvad skal man sige – skadelig, men jeg er kommet til at tænke på ud fra min praktiske sans for tingene, at hvis det endelig skulle være, kunne man i stedet for

en vældig beregning af den effektive rente tillade en eller anden form for fast rentetillæg, og det ser jeg at VS har taget op i deres ændringsforslag. Vi vil sådan set sige, at det er ikke helt tosset, hvad VS har opfattet, men at fremskridtspartiet må stemme imod lovforslaget, fordi vi – som vi tidligere har sagt – mener, at en lov på dette område er overflødig og kun bibringer de erhvervsdrivende en ny belastning.

Vi stemmer altså imod lovforslaget, og i konsekvens deraf stemmer vi også imod ændringsforslaget, som vel for øvrigt ikke kan vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 125 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Wilhjelm (VS):

Nu er der så hverken garanti eller oplysningspligt over for ågerrenter i forbindelse med kreditkøb, og der er heller ingen fortrydelsesret tilbage i lovforslaget; der er simpelt hen ingen ting tilbage, som er værd at stemme for, og vi vil derfor ikke stemme for dette lovforslag.

Jeg fatter i grunden ikke, at regeringen alligevel kører dette skelet igennem, som i virkeligheden efterhånden kun indeholder en definition af, hvad kreditkøb er for noget, men ikke nogen regler for dette kreditkøb. Vi forstår af betænkningen, at regeringen og socialdemokratiet ikke har opgivet at arbejde videre for en oplysningspligt med hensyn til den effektive rente, og det er da altid noget, hvis det er rigtigt. Derimod er der ikke noget som helst forbehold i betænkningen, når det drejer sig om at fjerne fortrydelsesretten.

Nu ligger det sådan, som jeg påpegede ved anden behandling, at man i begrundelsen for at fjerne den lille, beskedne fortrydelsesret, der var i forslaget, har misbrugt høringssvaret fra Forbrugerrådet. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at den opfattelse, at det var et misbrug af et høringssvar, er blevet

[Wilhelm]

bekræftet i går ved udtalelsen til dagbladet Politiken af kontorchef Benedicte Federspiel fra Forbrugerrådet, som siger:

»Det er taget ud af sin sammenhæng, når det af betænkningen om lovforslaget fremgår, at en fortrydelsesret, som ikke er obligatorisk, ikke vil være effektiv. Det bruges i betænkningen som argument for helt at droppe fortrydelsesretten, mens Forbrugerrådets holdning er, at en ikke-obligatorisk fortrydelsesret er bedre end ingen.«

Man har altså vredet og drejet udtalelsen fra Forbrugerrådet og ligefrem spændt det for den vogn, der gjorde, at man pillede den foreslåede beskedne fortrydelsesret ud. Den skade er altså sket ved anden behandling, og nu bliver skelettet uden noget som helst kød på formentlig vedtaget her af et flertal, men jeg synes da alligevel, det skal præciseres, at det var et misbrug af Forbrugerrådets høringssvar.

Så vil jeg godt benytte lejligheden til lige at efterlyse, om regeringen og socialdemokratiet vil arbejde videre for en fortrydelsesret – det står der ikke noget om i betænkningen – eller den er definitivt droppet. Er det tanken, at man vil gøre noget ved den, ligesom man lover i betænkningen, at man vil gøre noget ved oplysningspligten om den effektive rente? Og i så fald: vil man da drage den konklusion, når nu man har indset, at den betingede fortrydelsesret er temmelig ineffektiv – om end, som Benedicte Federspiel siger, ikke helt ligegyldig – at der bør være en ubetinget fortrydelsesret, den, der rammer lige præcis den ene procent af sælgerne, som ikke allerede har respekteret en fortrydelsesret, men som selvfølgelig lige præcis er den ene procent, der gør, at forbrugerne har mest behov for, at der eksisterer en ubetinget fortrydelsesret?

Annelise Gotfredsen (KF):

Som jeg nævnte under anden behandling, finder vi, det var et stort fremskridt, at vi fik fjernet nogle regler om fortrydelsesretten og de vanskelige regler om beregning af den effektive rente, men vi finder stadig væk, at det er en dårlig lovgivning, og der er flere regler, som vi direkte er imod.

Vi er imod, at forbrugerbegrebet ikke omfatter den mindre erhvervsdrivende, det har vi givet udtryk for ved tidligere lovændringer, der relaterer sig til køb, men det er hel-

ler ikke blevet rettet i denne lovgivning. Vi finder, at den mindre erhvervsdrivende i høj grad kunne have brug for en forbrugerbeskyttelse, i samme omfang som man mener det kan være rimeligt for den almindelige forbruger.

Vi finder endvidere ikke, at det er rimeligt med den udvidelse af transgbeneficiet, som forekommer i denne lovgivning, og vi mener, at når de paragraffer, som indeholdt den væsentligste årsag til, at man kom med denne lovgivning, nemlig fortrydelsesretten og reglen om den effektive rente, er pillet ud, er der egentlig ikke meget tilbage af lovgivningen.

Vi mener, det vil være rimeligt at vente, til der kommer en egentlig revision af købeloven; den vil vi stemme imod, og som en konsekvens heraf vil vi heller ikke stemme for følgelovgivningen.

Lissa Mathiasen (S):

I modsætning til fru Annelise Gotfredsen skal jeg være den første til dybt at beklage, at det ikke har vist sig muligt at finde et flertal for den effektive rente.

Men jeg vil meget klart slå fast, at der ikke på noget tidspunkt fra vores side er givet udtryk for, at den hermed er væk; vi er stadig væk indstillet på at arbejde for at få den igennem. Og for at glæde måske ikke så meget hr. Wilhelm som andre, der kunne have interesse i at vide det, har vi fast besluttet, at fortrydelsesretten også er en del af det, der skal med ind, når vi tager den effektive rente op.

Anders Poulsen (V):

For en gangs skyld kan jeg erklære mig ganske enig med hr. Wilhelm. Det er meningsløst at gennemføre denne lovgivning nu. Motiverne, der ligger til grund for dette standpunkt, er hr. Wilhelm og jeg sikkert ikke enige om.

Når det er unødvendigt i det hele taget at gennemføre lovgivningen, hænger det jo sammen med, at selv om de værste ting er taget ud af lovgivningen, er der stadig væk en lang række belastninger tilbage, belastninger, der bliver særlig hårde for de mindre erhvervsdrivende, de mindre handlende, og dette set i sammenhæng med, at der er undersøgelser i gang i EF-regie i øjeblikket på netop dette område, gør, at det er menings-

[Anders Poulsen]

løst at gennemføre lovgivningen på nuværende tidspunkt. Derfor vil venstre stemme imod.

Ebba Strange (SF):

Som det fremgik af SFs afstemninger ved anden behandling af dette lovforslag, beklager vi meget dybt, at det er lykkedes et flertal her i tinget med de radikales hjælp at få de dele ud af kreditkøbsloven, som handler om den effektive rente og fortrydelsesretten. Vi støtter, at der bliver arbejdet videre med de to problemer, og håber, at det ikke varer længe, før spørgsmålet både om den effektive rente og om fortrydelsesretten bliver løst.

Da vi alligevel finder, at der ligger forbedringer for forbrugerne i det lovforslag, der kommer til afstemning nu, stemmer vi for det i socialistisk folkeparti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer mod 64; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter. (Udlæg i tilslutning til tilbagetagelsesforretninger m.v.).

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 29/1 82. Første behandling 12/2 82. Betænkning 18/5 82. Anden behandling 25/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 85 stemmer mod 65.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af Danmarks Frie Radio.

[Af Mogens Voigt (FP) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 14. Fremsat 29/1 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 19/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mogens Voigt (FP):

Jeg blev noget forundret, da jeg læste denne betænkning og konstaterede, at centrumdemokraterne stemmer imod dette forslag, og ikke nok med det, men ikke engang giver en begrundelse for, at de stemmer imod forslaget.

Det, der står i forslaget, er jo, at vi ønsker at forbedre nyhedsformidlingen i radio og TV, vi ønsker at fremme mulighederne for den frie meningsdannelse ved at styrke alsidigheden i radio og TV og at højne kvaliteten af radio- og TV-programmer, og det er noget, CD så ofte har sagt. Der kan selvfølgelig være ting i forslaget bemærkninger, som man måske ikke kunne tilslutte sig, men det, der ligger i beslutningsforslaget, er jo en opfordring til regeringen om at fremsætte et forslag i henhold til nogle af de ting, der står her i beslutningsforslaget.

Det undrer mig sådan set ikke, at venstre er imod, for det ligger jo klart i forslaget, at vi går ind for reklamefinansiering, og på det punkt tror jeg ikke man kan regne med venstre.

Jeg har bemærket, at de konservative siger, at de vil forsøge at samle et flertal i den kommende samling, og jeg skal da gerne gentage her, at vi naturligvis er rede til en sådan forhandling.

Og lad mig så benytte lejligheden til også at sige til hr. Poul Schlüter og hr. Christophersen og hr. Chr. Christensen og hr. Niels Helveg Petersen og måske også andre, at hvis