

[Fogh Rasmussen]

Økonomiministeren besværede sig over, at jeg havde holdt en lang tale. Jeg udnyttede præcis min taletid, fordi jeg har erfaring for, at det kræver overordentlig stor grundighed at få økonomiministeren til at forstå, hvad det er, man siger.

Jeg vil sige til økonomiministeren, at det jo ikke er ganske uden interesse, hvad eksperter på kapitalmarkedet siger til sådan en ny ordning, dels fordi det påvirker de statslige udgifter, dels fordi det har noget at gøre med hele den grundlæggende udvikling i pengepolitikken og på kapitalmarkedet.

Økonomiministeren svarede ikke på mit spørgsmål, men henviste kun til den hetz, der havde været i borgerlige aviser, med alle mulige påstande om det ene og det andet. Jeg ved ikke, om de borgerlige aviser, økonomiministeren tænker på, er dagbladet Information, som jo bl.a. også har viderebragt disse budskaber om, at forsikringsselskaber var skeptiske, at pensionskasser var skeptiske, og at nu også bankkredse er skeptiske. Det er da muligt, at økonomiministeren her regner bl.a. dagbladet Information til den borgerlige presse, men jeg mener i alle tilfælde, at det har en ganske betydelig interesse at vide, hvad praktikere på området mener.

Når økonomiministeren siger, at der i begyndelsen vil være en stor interesse for indeksobligationer, ja, så må det selvfølgelig høre hjemme i trosafdelingen. Det, vi i hvert tilfælde kan fastslå, er, at der i starten vil være et ganske overordentlig stort udbud af indeksobligationer på grund af, at almennyttigt nybyggeri to år tilbage skal omprioriteres eller har mulighed for det. Det giver et stort engangsudbud af indeksobligationer, og man kan forvente eller frygte – hvad man nu vil sige – at det vil påvirke kurserne i starten, og så er vi altså ovre i det, som har den egentlige politiske interesse, nemlig at det så påvirker statens udgifter og påvirker økonomiministerens overvejelser om, hvorvidt staten eller statslige fonde skal gå ind og købe indeksobligationer.

Jeg må altså her i dag ved afslutningen af tredjebehandlingen notere mig, at økonomiministeren ikke her i folketingsalen klart har villet afvise, at regeringen vil gå ind med støtteopkøb, og det synes jeg trods alt må give anledning til nogle overvejelser hos en række af de partier, der støtter disse forslag.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Jeg skal blot kvittere for boligministerens bemærkning om, at der ligger meget radikalt tankegods i dette lovforslag. Problemet er bare også, at vi har set endnu et eksempel på, at socialdemokratiske regeringer alene ikke er i stand til at forvalte et sådant tankegods fornuftigt, og at det ikke bliver bedre, når man kun indhenter bistand fra SF og centrum-demokraterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer mod 35; 11 stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om offentlig støtte til indeksfinansieret boligbyggeri og om ændring af lov om boligbyggeri.*

(Lovforslag nr. L 82. Fremsat 27/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 25/2 82. Anden behandling 9/3 82. Tillægsbetænkning 10/3 82).

Der var stillet 17 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Dræbye (RV):**

Det radikale venstre er medforslagsstiller til en række ændringsforslag. Jeg skal for det første sige, at vi med disse forslag har villet pege på et vist mindstemål af ændringer, som vi synes var nødvendige for, at vi kunne stemme for lovgivningen. Vi mener, at det,

[Dræbye]

der er problemet i boligbyggeriet for øjeblikket, er, at man på grund af meget dårlige forventninger til reallønnen har fået et meget lavt ejerboligbyggeri. Vi mener ikke, at man løser disse problemer ved alene at øge det almennyttige byggeri, således som det i praksis er tilfældet med den foreliggende lovgivning. Vi tror, at det sikre i forbindelse med hele denne reform er denne forøgelse, og vi mener, det havde været rimeligt og fornuftigt at øge andelsboligbyggeriet i stedet for.

Men jeg skal pege på et specielt problem, som knytter sig til det ene af ændringsforslagene, nemlig spørgsmålet om permanente kvoter eller midlertidige kvoter. Man kan måske hævde, at vi ved at stille forslag om, at de 1.500 andelsboliger skal være permanente, og at udvidelsen med yderligere 2.000 alene skal finde sted i årene 1982 og 1983, skaber en forskel imellem det almennyttige byggeri og andelsboligbyggeriet. Men det er en forskel, det er nødvendigt at skabe, for det fremgår af det materiale, boligudvalget har fået, at regeringen, når den skal vurdere, hvad der vil være af boligbyggeri på det støttede byggeris område i fremtiden, alene regner med, at andelsboligbyggeriet vil forekomme i 1982 og 1983; efter 1983 er det i alle de materialer, som boligudvalget har modtaget, nulstillet. Derfor er folketinget nu, inden man vedtager boligbyggeriloven, nødt til at gøre noget aktivt, og ligesom jeg gjorde ved behandlingen af det forrige lovforslag, vil jeg sige til centrum-demokraterne, at dette virkelig er et område, hvor det var rimeligt at få manifesteret, at der er et flertal i folketinget, som står ved, at andelsboligbyggeriet ikke kun er en midlertidig foreteelse, men er noget permanent, for alle uden for denne sal vil opfatte de meldinger, der er kommet fra regeringen, på en sådan måde, at dette her er noget, man kun får i 1982 og 1983; man kan blot læse bilag nr. 71, hvoraf det meget tydeligt fremgår, at denne nulstilling er en realitet.

#### Kaj Poulsen (S):

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet både af hr. Arne Bjerregaard og af hr. Dræbye.

Hr. Dræbye postulerer, at en nedgang i det private boligbyggeri gør det nødvendigt

at udvide kvoten for private andelsboliger. Det, der foregår i øjeblikket, er, at folk flytter fra deres private parcelhuse på grund af finansieringen, på grund af krisens problemer med skilsmisser osv., og det har betydet, at man har fået kæmpemæssige køer inden for de almennyttige boligselskaber. Det siger hr. Dræbye så at vi skal løse med det ændringsforslag, han her har stillet.

Hvad koster det at flytte ind i en andelsbolig? Det koster fra 80.000 til 100.000 kr. i udbetaling. Hvilke sociale problemer løser vi med det? Hvad er det for personer, der kan flytte ind i dem? Er det dem, der står i kø i øjeblikket for at få en bolig? Det må vi vist klart konstatere at det ikke er.

Derfor duer de radikales forslag om udvidelse af kvoten ikke i den situation, vi står i. Det er en bolignødssituation for nogle mennesker, vi skal løse i folketinget; vi skal ikke begynde at hejse den høje fane for en bestemt form for byggeri, som ikke løser nogen problemer i den nuværende situation.

Jeg synes også, det er beklageligt på baggrund af, at det forlig, vi indgik med det radikale venstre om indførelse af det private andelsbyggeri, gik ud på, at der skulle gennemføres en forsøgsordning. Vi har ikke fået lavet nogen undersøgelse eller evaluering af denne forsøgsordning endnu. Vi ved, at der enkelte steder er private andelsboliger færdige.

Jeg synes, det ville være rimeligt, om folketinget undersøgte, hvordan disse private andelsboliger virkede for boligforsyningen til den almindelige, brede befolkning, inden man tog så drastiske skridt, som det radikale venstre her foreslår i sit ændringsforslag.

Derfor skal man stemme imod ændringsforslaget. Det er boligproblemerne, der skal løses, det er ikke faner, der skal hejses i den nuværende situation.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har ikke været og er ikke imod støtte til almennyttigt byggeri, og det har vi mange gange givet udtryk for, også igennem de forhandlinger, vi har ført, og de forlig, vi har indgået på dette område. Vi mener bare stadig, at den måde, man gør det på, er forkert. Det bør være sådan, at staten ikke er bundet ud over finansieringsøjeblikket. Så må vi finde ud af, hvor meget staten skal give i til-

[Arne Bjerregaard]

skud ved opførelsen, altså hvor stor grundkapitalen skal være, for at der kan blive en rimelig husleje i fremtiden.

Derfor har kristeligt folkeparti stillet en række ændringsforslag, som alene går ud på at ændre det forhold, at staten skal være bundet frem i tiden økonomisk, idet vi foreslår, at man forhøjer grundkapitaltilskuddet, således at staten ikke er forpligtet ud over finansieringsøjeblikket. Vi håber selvfølgelig, at nogle vil støtte dette forslag, for det er selvfølgelig kedeligt, at vi kun er to, som vi er i øjeblikket, der går ind for det. Jeg har en fornemmelse af, at mangfoldige i salen i grunden erkender, at det er den rigtige metode, og hvis man erkender, at det er den rigtige metode, kan man jo ikke blot sige nej, fordi procentsatsen måske ikke er den, man ønsker; så må man genoptage forhandlingerne for at finde en anden procent.

Jeg tør ikke påstå, at den procent, vi har sat, er den fuldstændig rigtige og endegyldige, men vi har fundet, at man med dette tilskud kunne give en rimelig husleje ved rimeligt byggeri, og derfor vil vi selvfølgelig anbefale de ændringsforslag, vi har stillet.

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg er da enig med hr. Dræbye i, at der muligvis vil være brug for flere andelsboliger. Det er også på den baggrund, at dette lovforslag forøger kvoten for andelsboliger med over 100 pct., nemlig fra 700 op til 1.500 andelsboliger i 1982 og 1983. Men når vi taler andelsboliger, kan hr. Dræbye og de radikale åbenbart aldrig få nok. Nu forsøger man også at vende hele bøtten om, sådan at man vil sikre en kvota for andelsboliger på 1.500 om året ind i fremtiden.

Jeg synes, det er fornuftigt, som lovforslaget lægger op til, at kvoten både for andelsboliger og for det almennyttige byggeri i almindelighed skal vedtages i folketinget, i finansudvalget, år for år, alt efter hvor stort behov der måtte være for det.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af hr. Dræbye, og stemmer for forslagene fra regeringen.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

VS vil stemme imod det radikale ændringsforslag om at udvide kvoten for nybyg-

geri af private andelsboliger og sænke kvoten for det almennyttige byggeri. Vi mener, der er tale om en ny type ejerboliger, som får offentlig støtte i al sin banalitet, så kan man kalde det andelsboliger eller ej.

Jeg vil også bemærke, at jeg synes, det er en glimrende idé, som hr. Kaj Poulsen sagde, at man får en undersøgelse af, hvordan forholdene faktisk er for de private andelsboliger, der allerede er blevet opført, for da vi havde diskussionen i sin tid, pegede alting på, at det kun ville blive boliger for bedrestillede og ikke for andre.

Hvad angår de ændringsforslag, der er stillet af kristeligt folkeparti, vil vi meget gerne støtte forslaget om, at grundkapitalen bliver udvidet. Ifølge ændringsforslag nr. 15 foreslås den udvidet med 10 pct., og det kunne – hvis man ikke fjernede den anden støtte, som kristeligt folkeparti så ønsker at fjerne, nemlig rentebidraget og kurstabsstøtten, der forbedrer forholdene ganske gevaldigt i det almennyttige byggeri – bl.a. sikre, at den gruppe mennesker, som dette her byggeri oprindeligt var tiltænkt, nemlig lavindkomst-familierne, faktisk kunne flytte ind i det. Og det er jo dem, der har vanskeligt ved at flytte ind i det i øjeblikket.

Vi vil altså støtte ændringsforslag nr. 15 fra kristeligt folkeparti, men vi vil stemme imod de andre ændringsforslag stillet af kristeligt folkeparti, fordi de fjerner den øvrige offentlige støtte til det almennyttige byggeri.

#### Dræbye (RV):

Hr. Kaj Poulsen tror åbenbart ikke meget på virkningen af det lovforslag, vi vedtog for et øjeblik siden. Han beskriver problemstillingen på boligbyggeriområdet således, at når folk i stor hast fraflytter deres ejerboliger, er der brug for at bygge almennyttige boliger. Med andre ord siger hr. Kaj Poulsen direkte, at den indeksreform, vi har vedtaget, ikke vil medføre, at folk i større omfang bliver boende i eller endda får muligheder for i yderligere omfang at slå sig ned i ejerboliger. Jeg synes, det var en interessant bemærkning, og jeg vil specielt opfordre centrum-demokraterne til at lægge mærke til den, men der er i hvert fald en umiddelbar modstrid imellem at sige, at vi tror på, at der ligger en tilskyndelse til ejerboligbyggeriet i indeksreformen, og så herefter argumentere, som hr. Kaj

[Dræbye]

Poulsen gjorde det, at derfor skal vi bygge nogle flere almennyttige boliger. De to ting hænger ganske enkelt ikke sammen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 12 stemte for, 80 imod; 34 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 51 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 51 stemte for, 73 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 40 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 6-8 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og 2.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

Ændringsforslag nr. 10  
forkastedes, idet 40 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 11 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og 2.

Ændringsforslag nr. 12  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3

Ændringsforslag nr. 14-16 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og 2.

Ændringsforslag nr. 17  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 79 stemmer mod 51.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Den skattemæssige behandling af visse tilskud til landbrug og fiskeri m.v. samt tilskud, der ydes efter lov om egnsudvikling).*

(Lovforslag nr. L 40. Fremsat 20/1 82. Første behandling 9/2 82. Betænkning 26/2 82. Anden behandling 9/3 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 108 stemmer mod 22.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. [Af Bollmann (CD) m. fl.]*