

[Boligministeren]

Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at når man taler om, at man som gammel kan blive boende under det nuværende system, er det, fordi man tager det som en menneskeret, at der er inflation. Dette, at der er inflation, har man vænnet sig til. Jeg tror, at en af de vigtige ting, hvis indeksslåne bliver udbredt, bliver, at interessen for inflation vil aftage, fordi parcelhusejerne, der har disse lån, ikke tjener på, at der bliver inflation.

Så var der dette med kurserne, og dertil må vi sige, at vi har en fornemmelse af, at det vil ligge, som økonomiministeren var inde på, men vi kan ikke garantere noget. Vi kan heller ikke garantere nogen kurser for almindelige traditionelle lån; de må følge markedsudviklingen. Men vi har på fornemmelsen efter at have snakket med banker og forsikringselskaber, at det nok ligger deromkring, men valget står jo aldrig mellem sikkerhed og usikkerhed, men mellem forskellige slags usikkerhed.

Så er der spørgsmålet om bemyndigelser. Jeg er ligesom fru Agnete Laustsen meget lidt tilhænger af bemyndigelser, fordi det giver et farligt vrøvl, når man benytter dem. Det er bedre at tage debatten i folketinget, når man laver lovene, og forklare, hvordan man i givet fald vil udnytte bemyndigelsen. Når der i denne lovgivning er bemyndigelser, drejer det sig om det, der specielt vedrører landbruget, og de er udelukkende sat ind, fordi tingene er oppe til forhandling. Det er klart, at folketinget vil få besked om, hvordan det udvikler sig, inden vi slutter her.

Så vil jeg også sige, at overdragelsen til styrelsen er noget, der ligger i al boligministeriel lovgivning, fordi vi netop meget gerne vil have politikken ud af en masse småting og over til rent administrative afgørelser; der ligger ikke noget forsøg på at smugle noget politisk ind ad bagdøren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed og lov om tilsyn med pensionskasser. (Indeksobligationer).

(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 27/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Lissa Mathiasen (S):**

Formålet med denne lov er jo at tilpasse lovgivningen om forsikringselskaber og pensionskasser, således at de fremover anbringer kapital i indeksobligationer. Der vil med de nye indeksobligationer komme et nyt værdipapir på det danske kapitalmarked, et værdipapir, som det altså vil være muligt for såvel forsikringselskaber som pensionskasser at anbringe midler i sidestillet med de ordinære realkreditobligationer.

Et andet punkt i lovforslaget er ændringen af tilsynslovgivningen med hensyn til den regnskabsmæssige behandling af indeksobligationerne og afkastet heraf, en ændring, som vi fuldt ud kan tilslutte os.

Der har i forbindelse med diskussionen om disse selskabers medvirken været rejst en del tvivl om det rimelige heri, en tvivl, som jeg finder ganske ubegrundet, i og med at der er skabt sikkerhed for, at disse nye indeksobligationer opfylder samme betingelser med hensyn til lånegrænse, reservefonde m.v. som ordinære realkreditobligationer. Det er altså en ordning, der på ingen måde kan drage forsikringselskabers og pensionskassers økonomiske bærekraft i tvivl, men som til gengæld sikrer, at der ikke sker en ophobning af pensionsrettigheder, som fremtidens samfund måske slet ikke er i stand til at honorere på længere sigt.

Dermed være ikke sagt, som det jo er lykkedes at få det til at fremgå af den offentlige debat i de senere måneder, at staten nu vil komme og forringe den lille mands pension. Det er en form for propaganda, som jeg vil kalde for usmagelig og overordentlig usaglig. Der er tværtimod her tale om at få en kapital

[Lissa Mathiasen]

fremskaffet, der vil kunne sikre, at der bliver øget boligbyggeri, og at der kan komme hjælp til landbruget, altså en plan, der vil sikre mere beskæftigelse og samtidig sikre, at der kan fastholdes en reel købekraft af de fremtidige pensionsudbetalinger.

Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne anbefale dette lovforslag.

Stetter (KF):

Lovforslaget er en konsekvens af de to forudgående lovforslag, og der er tale om rent tekniske ændringer. Så vidt jeg kan skønne, har de implicerede parter på markedet næppe haft tid til at udtale sig om forslagene, og vi vil gerne afvente disse udtalelser. I øvrigt er vi ikke særlig interesseret i at gennemføre det tekniske.

Vor holdning til lovforslaget afhænger af, hvilken holdning vi indtager til hovedforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Der er tale om ændringer af lovgivningen i konsekvens af de to forslag, vi behandlede under det foregående punkt, og derfor er det klart, at den holdning, vi måtte have til dette forslag, skal ses i lyset af de bemærkninger, som jeg fremførte under de foregående punkter på dagsordenen.

Der er i hovedsagen tale om rent tekniske ændringer, og man kan sige, at hvis det skal være muligt for forskellige institutionelle investorer at placere midler i indeksobligationer på et helt frivilligt grundlag, er det naturligvis meget fornuftigt, at det rent teknisk også er muligt at gøre det i henhold til lovgivningen.

Det er imidlertid alt sammen ting, som vi vil undersøge nærmere i udvalget, og som sagt må stillingen til dette lovforslag ses i sammenhæng med indstillingen til de to lovforslag, vi behandlede tidligere i dag.

Rahbæk Møller (SF):

Ved behandlingen af dette lovforslag er det naturligt at se tilbage til november, da regeringen blev væltet på en plan med langt mere indhold end det, der nu foreligger. Der var dengang tale om, at forsikringsselskaber, pensionskasser m.v. ved lov eller aftale skulle forpligtes til at investere i indekslån til landbrug og byggeri. Der var dengang tale om, at

40 pct. af nyinvesteringerne, der var skønnet til ca. 12 mia kr., skulle placeres på denne vis, og det tal gælder selvfølgelig også et skøn over behovet.

Det, der nu foreligger, er, at de pågældende institutioner får lov til at købe indeksobligationer. Økonomiministeren har fortalt, at han forventer en aftale med dem om en vis afsætning, og at han ydermere forventer, at denne afsætning plus det, der kan afsættes på det frie marked, tilsammen vil nå det hidtil nævnte beløb på de 12 mia kr. Det må vi så håbe er rigtigt. Vi havde følt os tryggere, hvis regeringens oprindelige plan var gået igennem, eller hvis vi kunne have fået gennemført en skattereform før denne reform, for så skulle både forsikringsselskaber og pensionskasser nok købe indeksobligationer. Det var som bekendt ikke muligt.

Jeg skal ikke rette den store kritik mod regeringen i denne sag. Så vidt jeg kan vurdere, har den rent faktisk foretaget sig det, der var muligt. Men jeg synes, der hviler et tungt ansvar på de radikale, der hidtil har sørget for, at denne vigtige reform skal påbegyndes under så stor usikkerhed. Jeg vil tilføje, at ansvaret bliver endnu større, hvis det viser sig, at de radikale endnu en gang ikke tør lægge ryg til en skattereform, så hele reformen viser sig i det lange løb at blive ret meningsløs.

Afslutningsvis skal jeg sige, at SF naturligvis ikke vil modsætte sig det salg til de skattefrie institutioner, som der under de nuværende forhold kan blive tale om. Vi vil støtte forslaget.

Thorndahl (FP):

Da mit partis ordfører, hr. Barsøe-Carnfeldt, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans og mit partis vegne dels henvise til vores principielle bemærkninger, som vi gjorde under behandlingen af L 81, dels uderstreges, at vi som et liberalt parti intet har imod at give forsikringsselskaberne og pensionskasserne mulighed for at købe indeksregulerede obligationer, hvis de da selv vil det.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Angående lovforslag nr. L 80 skal jeg bare kort sige, at CD vil afvente udvalgsbehandlingen af de to foregående lovforslag, nr. L

[Grethe Kindberg Jørgensen]

81 og L 82. Lovforslag nr. L 80 må betragtes som en følgelov af disse. Udvalgsarbejdet om lovforslagene nr. L 81 og L 82 er derfor afgørende for behandlingen af dette lovforslag, hvorfor CD ikke kan give noget konkret tilsagn om at støtte lovforslag nr. L 80.

Aase Olesen (RV):

Da mit partis ordfører, fru Janne Normann, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne give principiel tilslutning til lovforslaget.

Jeg skal på hendes vegne sige, at der er konkrete bestemmelser i lovforslaget, som vi gerne vil se nærmere på.

Og angående SFs ordførers milde bebrejdelser mod det radikale venstre vil jeg blot sige, at dem må vi jo se at leve med.

Hvad angår tilslutning til en skattereform, må jeg notere mig, at hvis vi skulle afvente en skattereform, kunne dette ikke sættes i værk før 1984. Det går jeg ud fra heller ikke er SFs ønske.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot sige, at hvad angår dette forslag er det klart, at det helt må afhænge af, hvordan det går med de to forslag, der var til behandling for lidt siden. Hvis ikke de ting, som jeg nævnte er helt nødvendige, kommer i orden i forbindelse med de to foregående lovforslag, kan vi ikke fra VS' side stemme for dette lovforslag – og omvendt.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg kan vist nøjes med at takke for en i virkeligheden meget positiv modtagelse af dette lovforslag, endog en modtagelse, der er mere positiv, end det måske umiddelbart fremgik af ordførernes stemmeføring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

65 Ft

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Ændringer som følge af lov om lån til betaling af ejendomsskatter).

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 20/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Det er ved at være de korte bemærknings tid, og det forstår man efter den lange dagsorden.

Dette lovforslag er en konsekvens af det lovforslag, som indenrigsministeren tidligere har fremsat om lån til betaling af ejendomsskatter for en vis personkreds. Da indenrigsministerens forslag udvider kredsen til andre ejendomme end enfamiliehuse, er det nødvendigt, at der foretages en fordeling af de skatter, der falder på den retmæssige persons andel af skatterne i en ejendom, der er blandet. Det drejer sig om to- eller flerfamiliehuse eller blandede erhvervs- og beboelsesejendomme samt landejendomme, og lovforslaget pålægger vurderingsmyndighederne denne opgave. Fordelingen kan påklages til tilsynsråd og landsskatteret. Det er et godt forslag, et konsekvensforslag, og det kan jeg på mit partis vegne anbefale til hurtig behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tror, jeg tjener tinget bedst ved at sige: ligeså.

Ivar Hansen (V):

Vi betragter lovforslaget som en teknisk følgelovgivning, som vi umiddelbart kan tilslutte os.

Rahbæk Møller (SF):

Dette er et rent teknisk lovforslag, som vi naturligvis kan støtte. Jeg vil dog sige, at jeg er en lille smule overrasket over, at det overhovedet er nødvendigt at fremsætte det, fordi