

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 29/1 82. Første behandling 12/2 82. Betænkning 1/4 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.*

(Lovforslag nr. L 153. Fremsat 12/3 82. Første behandling 26/3 82. Betænkning 1/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende opkrævning af arbejdsgiverbidrag.*

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 27/1 82. Første behandling 4/2 82. Betænkning 31/3 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til anden behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Dyremose (KF):**

Da vi arbejder med en undersøgelse af, om vi kan gennemføre yderligere forenklinger i opkrævningen, vil vi gerne anmode om udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

#### **Svend Heiselberg (V):**

Når vi har bedt om fornyet udvalgsbehandling mellem lovforslagets anden og tredje behandling, er det bl. a., fordi ministeren ikke har svaret på vores spørgsmål, men i stedet for har ministeren opremset en række problemer. Det er vores opgave at vedtage nogle love, som er bedre end dem, der allerede eksisterer, og derfor synes jeg, det havde været rimeligt, om ministeren havde svaret på det, som vi har spurgt om. Nu er der altså en mulighed for, at vi kan komme mange små virksomheder til hjælp ved at fjerne en fuldstændig urimelig administration. Det er

[Svend Heiselberg]

også en udgift, som man har lagt på de små virksomheder.

Vi ser, at mange små landsbyer efterhånden helt er blevet frataget de små virksomheder, de små handlende osv., dels på grund af den administration, de bliver bebyrdet med, dels på grund af den udgift, som er lagt på dem. Derfor håber vi på, at vi nu kan samle et flertal, så vi kan få ændret reglerne, således at man ikke skal betale de forskellige bidrag for den først ansatte i virksomhederne. Vi begrundet vores håb i, at de eneste, der mangler at kunne tilslutte sig, sådan at der kan blive et flertal for det, er de radikale. Hvis de radikale nu under den fornyede udvalgsbehandling vil give tilsagn om, at man vil gøre det muligt, at man ikke skal betale de bidrag for den først ansatte, ja, så vil det være en stor hjælp til de mindre virksomheder.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det er i anledning af hr. Svend Heiselbergs bemærkning om de radikales holdning her til andenbehandlingen og til ændringsforslag. Der er stillet et spørgsmål til arbejdsministeren, hvorpå svaret er fremkommet, efter at betænkningen er afgivet. Af svaret fremgår det, at man med det givne system ikke opnår yderligere forenklinger. Hvis man vil forenkle situationen for arbejdsgivere, der kun har én ansat, kræver det en total omlægning af hele ATP-systemet, og det er vi ikke villige til nu.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg medvirker selvfølgelig gerne ved et udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling, og jeg kan kun opfordre hr. Svend Heiselberg til at stille det ændringsforslag, som hr. Svend Heiselberg her har bebudet. Så vil vi selvfølgelig drage omsorg for, at sagkyndige i Dansk Arbejdsgiverforening og de øvrige organisationer på arbejdsgiverside kan give en nøgtern vurdering af det forslag, som hr. Svend Heiselberg her har bebudet. Jeg vil meget gerne se også hr. Dyremoses parti være medforslagsstiller til et sådant ændringsforslag. Jeg vægrer mig ved at tro, at andre end hr. Svend Heiselberg overhovedet seriøst kan overveje den tanke, at andre arbejdsgivere skal betale for pensionsbidrag til mindre virksomheder. Ud over de meget om-

fattende administrative komplikationer, der er knyttet til forslaget, oprettelse af nye registre, nye procedurer, nyt papirarbejde osv., vil man altså indføre en ordening, hvorefter nogle arbejdsgivere skal betale pensionsordninger i andre firmaer. Det vægrer jeg mig ved at man kan få andre end hr. Svend Heiselbergs eget parti til at stemme for. Jeg kan kun opfordre hr. Svend Heiselberg til at stille ændringsforslaget, sådan at vi kan få det vurderet af de sagkyndige organisationer, som har med disse ting at gøre.

**Dyremose (KF):**

Når jeg ganske kort bad om udvalgsbehandling, var det, fordi det udkast til ændringsforslag, som er kommet, efter at vi har afgivet betænkning, ikke er et forslag, som det konservative folkeparti kan støtte. Til gengæld mener vi ikke, at arbejdsministeren helt har løst den opgave, som vi forsøgte at formulere i spørgsmålet. Vi mener, at der er andre muligheder end den af arbejdsministeren skitserede. Det er derfor, vi gerne vil have udvalgsarbejdet. Jeg er lidt ked af, at vi får en egentlig debat her ved anden behandling. Jeg vil foreslå, at vi tager debatten under udvalgsarbejdet. Jeg kan bekræfte, at vi ikke kan støtte det ændringsforslag, sådan som det er skitseret for øjeblikket.

**Svend Heiselberg (V):**

Som jeg gav udtryk for, ønsker vi fornyet udvalgsbehandling, bl.a. på grund af at ministeren har undladt at svare på de spørgsmål, der er blevet stillet. Måske kan vi ikke få et flertal, på grund af at de radikale ikke vil være med til at fratage de mindre erhvervsdrivende den urimelige administration, som er pålagt dem. Nu har vi en mulighed, men det viser sig igen, at de radikale her springer fra og støtter regeringen. Hvis de radikale havde stået fast, så havde vi haft et flertal for, at vi kunne ændre den urimelige og tåbelige administration, som er lagt på mange af de handlende og små erhvervsaktiviteter. Men det kan vi nu behandle, når det kommer i udvalget. Arbejdsministeren behøver såmænd ikke belære mig om, hvad arbejdsgiverorganisationerne og andre mener. Vi har det ikke sådan – som for eksempel arbejdsministeren – at vi skal spørge en organisation, inden vi udtaler os her i folketinget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Svend Heiselberg vil jeg sige, at det radikale venstre mener heller ikke, man altid skal spørge organisationerne om alting, men ind imellem kan det nu være meget fornuftigt at lytte til deres råd. Det har vi også indtryk af at venstre gør i enkelte sammenhænge.

Angående det konkrete udkast til ændringsforslag, som er fremkommet efter betænkningssagens afgivelse, så hænger flertallet overhovedet ikke på det radikale venstre i øjeblikket. Hvis hr. Svend Heiselberg havde hørt efter, så ville han have hørt, at den konservative ordfører, hr. Dyremose, klart sagde, at det udkast til ændringsforslag, der her foreligger, kan heller ikke det konservative folkeparti støtte. Hvorfor ikke? Fordi det vil give en vanvittig administration.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg forstår, at hr. Svend Heiselberg er af den opfattelse, at hvis det drejer sig om fiskeriets problemer, er det uforstandigt at spørge fiskeriets organisationer, og hvis det drejer sig om forenklinger for byerhvervene, så er det urimeligt og tåbeligt at spørge Dansk Arbejdsgiverforening og de forskellige erhvervsorganisationer. Vi i socialdemokratiet deler ikke den opfattelse. Vi i socialdemokratiet har den opfattelse, at det er rimeligt, når man gennemfører den slags ting, at man spørger de mennesker, som man angiver at man vil hjælpe.

Jeg vil opfordre hr. Svend Heiselberg til at stille det ændringsforslag. Jeg vil opfordre andre partier til at stemme for det ændringsforslag – alene for at få en demonstration af, hvilket ufatteligt bureaukrati og hvilke ufattelige problemer gennemførelsen af dette forslag vil afstedkomme i praksis. Jeg mener, det vil være en glimrende demonstration. Det vil også vise organisationerne i erhvervslivet den respekt, deres arbejde og saglige indsigt i problemerne nyder i borgerlige partier i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Forespørgsel til indenrigsministeren:**

*Forespørgsel af Pelle Voigt (SF) m. fl.:*

»Hvordan og hvornår agter ministeren at forbedre de civile værnepligtiges stadig dårligere vilkår?«

(Forespørgsel nr. F 14. Anmeldt 18/3 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/3 82).

**Formanden:**

Jeg skal allerede her ved debattens start gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle dagsordener først vil finde sted tirsdag den 20. april 1982.

*Begrundelse***Pelle Voigt (SF):**

Baggrunden for den forespørgsel, vi her har stillet, er den stadige forskydning af værnepligtsbyrden, som sker til særlig ugunst for de værnepligtige, der udnytter deres lovfæstede ret til at aftjene værnepligt som civile værnepligtige.

Her tænker vi især på den voksende økonomiske ulighed. Den 25. marts 1982 stillede jeg et spørgsmål til indenrigsministeren om lønforholdene for civile og militære værnepligtige. I henhold til svaret fra indenrigsministeren udgør soldaterlønnen i dag 89.337 kr. 48 øre på årsbasis, mens ydelserne til en civil værnepligtig svarer til ca. 40.500 kr. på årsbasis. Der er altså tale om en årlig lønforskel på ca. 48.835 kr. Denne meget voldsomme forskel er til dels begrundet i forskellen i arbejdstidsnormer mellem militære og civile værnepligtige. Indenrigsministeren oplyser, at mens en civil værnepligtig har en arbejdstid på 40 timer, så er det ifølge forsvarsministeriet ikke muligt at fastsætte en højeste arbejdstidsnorm for militære værnepligtige.

Af samme grund ser indenrigsministeren sig ikke i stand til at foretage et skøn over,