

[Justitsministeren]

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov og lov om euforiserende stoffer. (»Narkotikahæleri«).*

(Lovforslag nr. L 65).

Lovforslaget indebærer, at der i straffeloven og i loven om euforiserende stoffer indsættes bestemmelser om straf for den, der modtager udbytte m.v., som er fremkommet ved en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. De foreslåede nye bestemmelser om »narkotikahæleri« er bygget over den gældende bestemmelse i straffelovens § 284 om hæleri med hensyn til berigelsesforbrydelser, og de nye bestemmelser omfatter ligesom § 284 ikke blot modtagelse af udbytte, men også opbevaring, transport, hjælp til afhændelse og lignende af udbytte fra narkotikahandel.

Baggrunden for lovforslaget er bl.a. de særlige bevisproblemer, som knytter sig til anvendelsen af de almindelige regler om medvirken inden for området med overdragelse af narkotika. En regel om »narkotikahæleri« vil formentlig også kunne forbedre mulighederne for at ramme de egentlige bagmænd inden for narkotikahandel.

Lovforslaget skal ses som et led i justitsministeriets samlede overvejelser om mulighederne for en forstærkning af retsvæsenets indsats over for narkotikaproblemerne.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg anbefale forslaget til det høje tings velvillige behandling.

**Rahbæk Møller (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfunds.*

(Lovforslag nr. L 66).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

**Bollmann (CD):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.*

(Lovforslag nr. L 73).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Den eneste sag på dagsordenen var:

**Forespørgsel til undervisningsministeren:**

*Forespørgsel af Poulsaard (FP):*

»Vil regeringen give en samlet og tværgående redegørelse for, hvordan den ser på Tvindimperiets dispositioner i forhold til børn og unge samt udnyttelse af skatteydermidler, og oplyse, hvad regeringen agter at foretage vedrørende spørgsmålet?«

(Forespørgsel nr. F 2. Anmeldt 12/1 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/1 82).

**Formanden:**

Jeg skal allerede her ved indledningen af behandlingen af sagen gøre opmærksom på, at eventuelle dagsordener først vil komme til afstemning på tirsdag. Jeg giver ordet til forespørgeren, hr. Poulsaard.

### Begrundelse

**Poulsaard (FP):**

Når jeg har rejst denne forespørgsel, hænger det sammen med, at både jeg selv og mange andre egentlig godt vil vide, hvilke hensigter regeringen har med Tvind.

Jeg er en af dem, der har været meget positive over for Tvind, specielt i starten. Det vil også kunne ses af de ændringsforslag, vi har stillet til finanslovsforslaget, og fremskridtspartiet har i en lang række år stemt for bevillingerne til Tvind netop ud fra en positiv indstilling til Tvind.

Når vi havde den positive indstilling, skyldtes det, at vi syntes, der var noget rigtigt i den læreruddannelse, man lagde op til på Det Nødvendige Seminarium, hvor de unge kunne få lidt praktik; det var ikke teori det hele. Jeg har været nabo til Tvind i mange år, og jeg kunne også lide den disciplin, der var, specielt i Amdi Petersens tid. Der var ingen hash, der var ingen spiritus. De unge skulle gøre en indsats; de fik ikke det hele ind med sølvskeer. Det var grunden til denne forholdsvis positive indstilling, selv om de selvfølgelig var lidt røde derude. Det vidste vi godt, men det er jo ikke forbudt i Danmark.

Men det var dengang. Efterhånden har Tvind udviklet sig til storforbruger af offentlige tilskud. Der er vel ikke mange i dette land, som har formået at støvsuge alle de