

til landbrug og fiskeri m.v. samt tilskud, der ydes efter lov om egnsudvikling.

(Lovforslag nr. L 40. Fremsat 20/1 82. Første behandling 9/2 82. Betænkning 26/2 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.
[Af Bollmann (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 22/1 82. Første behandling 9/2 82. Betænkning 19/2 82).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets over-

gang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Gammelgaard (KF):

Der er til dette lovforslag stillet 5 ændringsforslag.

Jeg kan sige vedrørende det første, at det stemmer det konservative folkeparti for. Vi finder, det er rigtigt at fastslå afgiftsfrihed i forbindelse med elbiler, så en mulig produktudvikling ikke forhindres.

Ændringsforslag nr. 3 opfordrer vi også tinget til at støtte; det er fremsat af de konservative. Vi mener, at pristalsreguleringen af registreringsafgiftslempelsen bør iværksættes straks, da der jo i løbet af 1982 finder udefra kommende prisstigninger sted på importerede biler. Afgiftslettelsen vil være næsten illusorisk, hvis pristalsregulering ikke sker allerede fra lovforslagets vedtagelse. Vi hørte forleden dag, at formanden for Danmarks Automobilforhandler Forening udtalte, at der var ret så voldsomme prisstigninger fra udlandet på vej.

Jeg skal beskæftige mig lidt nøjere med ændringsforslag nr. 2. Her er der tale om, at forslagsstillerne, herunder det konservative folkeparti, ønsker at fastholde den bemyndigelse, ministeren for skatter og afgifter har til at afgiftsfritage sikkerhedsudstyr på biler. Denne bemyndigelse blev indført i lovgivningen i 1973, og det skete efter en debat her i salen, hvor ministeren for skatter og afgifter – dengang var det finansministeren, der havde dette område – fik lejlighed til at præcisere sin holdning. Ministeren blev spurgt af den konservative ordfører, hr. Stetter – jeg citerer fra Folketingstidende 1973–74, 1. samling, den 10. oktober 1973, spalte 396:

»Jeg har nogle få bemærkninger vedrørende lovforslaget om registreringsafgift af motorkøretøjer. Lovforslaget indeholder en bemyndigelse til finansministeren, som kan fastsætte regler, hvorefter der kan indrømmes et fradrag i afgiften, når der er tale om, at man anvender et bestemt trafikikkerhedsfremmende udstyr m.m.«

Hr. Stetter fortsatte:

»Jeg håber ikke, at den kendsgerning, at det er pakket ind som en bemyndigelse, betyder, at det er et papirforslag, som finansmi-

[Gammelgaard]

nisteren ikke på noget tidspunkt agter at realisere.«

Hertil svarede finansminister Grünbaum følgende – spalte 407:

»Jeg kan forsikre for, at jeg har ikke et øjeblik haft den mindste tanke om, at jeg ikke skulle gøre det, som trafikikkerhedsudvalget har foreslået. Det er helt oplagt. Det, som udvalget som sådant har foreslået) – jeg tænker ikke på de enkeltforslag, der har været fremme fra forskellig side (men det, som udvalget har foreslået) – det har jeg i sinde, så vidt jeg overhovedet kan, at gennemføre. Jeg mener, det er det mindste, i og for sig, man kan gøre på dette felt, og det skal gøres.«

Men intet er gjort på dette område siden. Der er ikke nogen minister for dette område, der siden har levet op til det krav, der ligger i loven om, at sikkerhedsudstyret for biler skal afgiftsfritages.

I den forbindelse forstår jeg udmærket, at man også fra automobilbranchens side føler sig brøstholden. Vi har kunnet læse i dagbladet Børsen, hvorledes man fra den side finder det fantastisk, at vi overhovedet her i tinget diskuterer, om en minister skal efterleve en klar lovbestemmelse. Det burde være en selvfølge. Toldvæsenet kontrollerer nidkært, at branchen følger lovens paragraffer, men den ene paragraf, som indeholder en forpligtelse for ministeren, kan altså godt tilsidesættes.

Jeg vil gerne spørge ministeren for skatter og afgifter, om han fortsat mener at kunne tilsidesætte det klare løfte, den daværende minister gav folkettinget, da denne lovbestemmelse blev vedtaget her i folkettinget. Mener ministeren fortsat, at man kan leve med en situation, så man ikke efterlever loven om, at afgifterne på sikkerhedsudstyr skal ophæves?

Jeg skal også her stille et spørgsmål til den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard. Fra hans side har vi i dagspressen i de seneste dage kunnet læse de mest besynderlige udtalelser om netop dette punkt. Man erinder jo, hvorledes hr. Bernhard Baunsgaard i 1975, i 1978, i 1979 over for ministeren for skatter og afgifter har rejst spørgsmålet om at efterleve den lovbestemmelse, der siger, at sikkerhedsudstyr skal afgiftsfritages. Ja, hr. Bernhard Baunsgaard udtalte dengang, hvad der jo er fuldstændig rigtigt, at det er direkte stødende for retsbevidstheden, at ministeren

ikke efterlever en klar lovbestemmelse, at ministeren ikke har anvendt den bemyndigelse, som forpligter ministeren til at gennemføre afgiftsfritagelse.

Men nu har hr. Bernhard Baunsgaard fuldstændig skiftet standpunkt, lader det til; han er fuldstændig ligeglad med, om man lever op til den klare lovbestemmelse. Det, han selv tidligere har kaldt »stødende for retsbevidstheden«, er nu tilsyneladende fuldstændig i orden.

Jeg vil gerne bede hr. Bernhard Baunsgaard nærmere redegøre for, hvorfor hr. Bernhard Baunsgaard har skiftet standpunkt, og med hvilken begrundelse dette er sket, for det virker højst overraskende.

Endelig skal jeg vedrørende de stillede ændringsforslag nr. 4 og 5 sige, at vi fra konservativ side stemmer imod den opdeling af lovforslaget i to, som et flertal i udvalget har foreslået, og det gør vi naturligvis ud fra den betragtning, at denne opdeling i realiteten betyder, at der ikke bliver nogen afgiftslettelse for automobilerne.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er til den konservative ordførers ord om, hvordan jeg stiller mig til bestemmelsen om at fritage sikkerhedsudstyr.

Jeg tror ikke på, at det flertal, der bærer en regering, vil være med til at opfylde lovens krav. Derfor agter jeg at arbejde videre med dette forslag med to mål for øje. For det første skal der påbydes sikkerhedsudstyr i et rimeligt omfang, det vil sige mere, end der kræves i dag. For det andet skal vi gennemføre en almindelig lettelse, men jeg vil ikke i dag mene, at det er det rigtige, CD har foreslået. Den blev skabt i en bestemt situation, man gav efter for CDs ønsker. Jeg mener, at dér, hvor vi skal bruge lettelsen, først og fremmest er, som jeg har sagt i betækningsbidraget, vedrørende afgiften på de benzinkononomiske biler.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaards udtalelser således, at når loven ikke efterleves, så kan man lige så godt ophæve den.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har, som hr. Gammelgaard beskrev det så udmærket, i 1975, 1978 og flere gange tidligere forsøgt at få dette folketings flertal til at indse, at det er en skændighed, at der står noget i loven, som en minister ikke vil følge. Jeg regner det for for lidt at vælte en minister på, men konsekvensen er, at loven må laves om. Vi kan ikke have en lov, som et flertal ikke er parat til at efterleve, og som en minister ikke er parat til at efterleve.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard ((KF):

Hr. Bernhard Baunsgaard har adskillige gange fra denne talerstol sagt, at det var stødende for retsbevidstheden, og at det var rygende forkert, at man ikke havde fået gennemført den afgiftsfritagelse for sikkerhedsudstyr, folketings vedtog i 1973. Jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaard således, at fordi ministeren i realiteten har begået noget ulovligt ved, at man ikke fra ministerens side efterlever denne lovbestemmelse, så skal man præmiere ministeren ved, at han ikke skal have den pågældende lov længere.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja men ministeren får ikke denne fritagelse for det, hr. Gammelgaard kalder at overtræde loven, gratis. Men efter min opfattelse er det nu nødvendigt, at vi kigger på reglerne for bilbeskatningen her i Danmark, og jeg gentager: det er rimeligt at lægge lettelsen på benzinøkonomiske biler. Det tager den nuværende afgiftslov ikke hensyn til. Jeg har skrevet det i betænkningen, og det havde jeg egentlig regnet med at hr. Gammelgaard havde forstået ved at læse det.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg konstaterer, at hr. Bernhard Baunsgaard har skiftet standpunkt på dette område.

Ivar Hansen (V):

Vi har stillet nogle ændringsforslag sammen med de konservative og CD, og det er klart, at de ændringsforslag vil vi stemme for, således forslaget om, at også eldrevne

personmotorvogne skal være fritaget for registreringsafgift.

Vi har selvfølgelig lagt mærke til, at ministeren har svaret udvalget – det er et svar, som er optrykt i fremskridtspartiets betænkningens bidrag – at et såkaldt formidlingsråd har haft den opfattelse, at der ikke var grundlag for en egentlig serieproduktion af eldrevne personmotorøretøjer i Danmark. Det kan da meget vel være, at det er rigtigt i dag, men med den negative holdning, ministeren lægger for dagen på dette punkt, kan vi jo desværre nok slå fast, at der så heller ikke i fremtiden vil blive noget grundlag for en produktion af disse køretøjer. Vi skal meget stærkt beklage, at man fuldstændig ser væk fra den mulighed, der også her kunne være for beskæftigelse og produktion. Vi siger ikke, at det ville være en produktion, der ville komme til at spille nogen særlig rolle, men alligevel er der den mulighed, at det på visse specielle områder kunne være et anvendeligt motorkøretøj til forskellige transportformer. Derfor stemmer vi som sagt for ændringsforslag nr. 1 om at udvide afgiftsfritagelsen også for eldrevne motorkøretøjer.

Der er allerede blevet sagt meget om de ting, vi diskuterer her. Jeg ved ikke, hvor mange gange i løbet af det sidste år vi nu har diskuteret ændringer i registreringsafgiften og også ændringer, som er indeholdt i ændringsforslag nr. 2. Det er hele spørgsmålet om sikkerhedsudstyr, om en principiel fastslåen i loven af, at sikkerhedsudstyr er fritaget for registreringsafgift. Det er egentlig utroligt, at vi nu ikke kan få sat punktum for hele den diskussion derved, at et flertal i folketingsklart slår dette fast ved at vedtage det ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 3 om, at pristalsreguleringen skal rykkes frem, er der i og for sig ingen grund til at kommentere.

Vi stemmer imod ændringsforslag nr. 4 om at dele lovforslaget i to. Det er klart, at med en sådan deling af lovforslaget vil det væsentlige i denne sag blive liggende i folketingsklare skatte- og afgiftsudvalg, og dér vil det så, hvis et flertal ønsker det, blive liggende, og usikkerheden om den fremtidige bilbeskatning herhjemme vil fortsætte. Automobilbranchen vil fortsat være efterladt i usikkerhed om, hvad et flertal i folketingsklare ønsker. Vi beklager meget stærkt, at man ved en sådan deling bidrager til, at den usikkerhed vil

[Ivar Hansen]

fortsætte. Derfor er det vores ønske, at der i hvert fald i denne folketingssamling kommer en afklaring af det spørgsmål.

Jeg ved ikke, hvor meget man skal lægge i det radikale venstres betækningsbidrag i så henseende. Jeg har selvfølgelig lyttet til hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger til hr. Gammelgaard med hensyn til afgiftsfritagelse for sikkerhedsudstyr, men jeg har selvfølgelig også kigget på, hvad det radikale venstre ved hr. Bernhard Baunsgaard skriver i betænkningen: der må ændres i registreringsafgiften, siger det radikale venstre. Og det lyder jo voldsomt. Vi ved, at de radikale i denne sag er afgørende for flertallet, og der har været muligheder nok for at få denne sag bragt på plads.

Nu har fremskridtspartiet tendens til en lidt særegen sprogbrug i deres betækningsbidrag. I denne betænkning har fremskridtspartiet et udtryk, som siger, at det er en sygdomsforklaring. Må jeg bruge det udtryk om det radikale venstres bidrag med hensyn til ændring af registreringsafgiften, hr. Bernhard Baunsgaard? Er det blot en sygdomsforklaring, eller er der hold i den bemærkning om, at der må ske en ændring af registreringsafgiften? Hvis der er hold i bemærkningen, hr. Bernhard Baunsgaard, ville jeg da i og for sig foreslå, at det radikale venstre satte sig i spidsen for et arbejde i folketings skatte- og afgiftsudvalg, således at vi kunne nå til en afklaring af det spørgsmål inden denne folketingssamlings slutning.

Man kan måske ane visse muligheder med hensyn til sikkerhedsudstyr og med hensyn til en ændring af registreringsafgiften, hvis det radikale venstre vil vedstå de antydninger, der i hvert fald fremkommer fra det radikale venstres side i betænkningen. Hvis der er hold i disse ting, skulle det glæde os overordentlig meget.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti har taget initiativ til ændringsforslag nr. 4 og 5, der går ud på straks at dele lovforslaget, så de indlysende fornuftige bestemmelser om afgiftsfritagelse for ældre vogne og om omlægning af reglerne for hyrevogne kan gennemføres snarest muligt. Vi vil selvsagt støtte disse ændringsforslag og opfordrer andre til at gøre det samme.

De tre øvrige ændringsforslag, nr. 1, 2 og 3, vil vi stemme imod. Vi må dog straks sige, at vi har en vis sympati for ændringsforslag nr. 1, der går ud på at udvide afgiftsfritagelsen for elvogne til også at omfatte personvogne. Da vi imidlertid ikke kender konkrete planer om fabrikation her i landet af ældre personvogne, da vi ikke har overblik over en mulig import af disse varer, og da vi som sagt ønsker afgiftsfritagelsen for ældre varevogne indført hurtigst muligt, kan vi ikke støtte det på nuværende tidspunkt. Men hvis sagen bliver aktuel på et senere tidspunkt, er vi villige til at støtte en udvidelse af afgiftsfritagelsen som her foreslået.

Glistrup (FP):

Det burde have været roser, et stort, dejligt flor af ægte naturroser. Og det troede vi da også naivt, da vi kom i folketinget den 12. november sidste år, at det ville blive. Vi så som et af de allerallerførste punkter på dagsordenen, at der skulle der ske et afgørende brud med den bilskattepolitik, der havde været ført i to, tre generationer her i Danmark. Nu skulle det gå den anden vej. Nu skulle man erkende, at bilen ikke mere var en luksusgenstand, men at bilen er et nødvendigt arbejdsredskab for hundredtusindvis af danske. Det er noget, som over en helt afgørende indflydelse på både den almindeligt menneskelige og den økonomiske velstand og velværet her i Danmark.

Så skete der altså det hin 12. november, at formanden pludselig byttede om på rækkefølgen af dagsordenspunkterne og puttede det, der stod højt oppe, meget langt ned, så det aldrig kom til behandling, og der dukkede så i stedet for nogle imiterede plasticroser frem ved behandlingen, og de ægte roser, som vi skulle have haft, fik vi altså ikke den 12. november.

Nu må vi altså efter udvalgsbehandlingen konstatere, at det ganske klare løfte, som blev givet af over 90 pct. af det daværende folketings medlemmer, om, at man med virkning fra den 4. november 1981, altså noget, der stod som en historisk dato, bliver brudt som følge af den faneflugt, som socialdemokratiet og det radikale venstre foretager i forhold til det, som var fastslået på det pågældende tidspunkt. Det er skammeligt, det er skændigt, men vi må altså bare konstatere, at

[Glistrup]

her efter et folketingsvalg er de to partier pludselig af en helt, helt anden opfattelse end den, som de ganske klart – fra socialdemokratiets side endda som forslagsstillere – lagde frem ved de behandlinger, som vi havde i efteråret.

Derfor bliver der altså ikke roser, men allerhøjst en meget beskeden buket kærmindblomster, og det kan selvfølgelig også være meget rart at få nogle beskedne blomster. Vi havde troet, at buketten var blevet lidt større, end den nu åbenbart bliver efter det seneste indlæg, der er givet. Vi havde troet, at man i hvert tilfælde for så vidt angår den i afgiftshenseende aldeles ligegyldige foretælse, der hedder elbiler, kunne have samlet sammen det flertal, som tegnede sig, efter at vi, da vi stemte om det i november måned, havde fået SF og VS til at stemme for det. Situationen er jo den, at efter november er to partier, nemlig centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, blevet klogere og vil støtte, at elbilerne kan blive fri for dette afgiftspålæg. Men nu hørte vi altså, at nu sprang SF, og så er vi altså i den sædvanlige bedrøvelige parlamentariske position, at det faktisk ikke er til at holde sammen på et flertal, når det skal bestå af mange partier, for når man har samlet nogle sammen og lige mangler en lille smule og man så får den smule, så løber nogle af dem, man oprindeligt havde samlet sammen, altså i dette tilfælde SF, og det er jo ærlig talt aldeles uden nogen som helst saglig grund, at SF ikke vil sige: lad os dog åbne op for at se, hvad det med elbilerne kan blive til.

Det bliver altså til en meget forpjusket buket, men dog trods alt en buket, som vi vil stemme for ved tredjebehandlingen. Men det er helt afgjort, at her ved andenbehandlingen siger vi nej til forpjuksningsprocessen, siger vi nej til ændringsforslag nr. 4, siger vi nej til ændringsforslag nr. 5, som vil ændre den dato, som skatteministeren frivilligt forelagde for folketinget allerede den 3. november, da han sagde, at fra og med 4. november skal disse lempelser have fundet sted.

Så får vi altså nu tryllet et fata morgana frem fra hr. Bernhard Baunsgaards side om, at vi skal til at lave den helt store reform inden for registreringsafgiften. Ja men lad os da så komme i gang med det, og lad os se at få gjort noget ved det.

Fremskridtspartiet har igennem disse år herinde i folketinget gang på gang sagt, at vi simpelt hen ikke kan være bekendt at bygge videre på en afgiftslovgivning, der mere eller mindre tilfældigt fik sin form engang før første verdenskrig – for så gammel er den faktisk i sin grundstruktur – men at man må se at finde frem til, uanset hvor stort et provenu man vil udsuge af bilerne, at få den lov skrevet, sådan at den passer til det moderne samfund. Vi har som bekendt kæmpet gang efter gang for, at vi fik et Marienborgmøde eller noget lignende i skatteudvalget om det.

Lad os håbe, at de radikale ikke er helt luftsteg og vindfrikadeller, men at man nu vil være med til at gøre en effektiv indsats for, at vi får en registreringsafgiftslovgivning, der i hvert fald i teknisk forstand kan tilpasse sig samfundet, som det er i 1980'erne. Der er desværre al mulig grund til at tro, at det, de radikale skriver i betækningsbidraget, bare er, at de lægger et røgtæppe ud over deres faneflugt. Men lad os håbe, at der for en gangs skyld er mandfolkerealiteter i det, som hr. Bernhard Baunsgaard udtaler. Så vil det være første gang, og det vil være lykkeligt at komme til at opleve noget sådant.

Bollmann (CD):

Grunden til, at vi i januar fremsatte lovforslaget næsten uændret i forhold til regeringens oprindelige forslag, var, at vi troede, at regeringen og de radikale ville leve op til det, man havde lovet før valget, og som kun faldt på gulvet, fordi valget blev udskrevet.

Vi har altid været stemt for væsentlige afgiftslempelser, og derfor er det naturligvis let for os nu, da situationen er ændret, at stemme for de af de konservative, venstre og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag om sikkerhedsudstyret. Jeg håber også, at hr. Bernhard Baunsgaard vil markere sin interesse for denne sag, som han har gjort adskillige gange før.

Hvis regeringens ændringsforslag om at dele lovforslaget går igennem og der således ikke sker nogen ændring i lovteksten om sikkerhedsudstyr, kan hr. Bernhard Baunsgaard og andre være med til at foretage denne markering ved, at vi får begge dele af lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, og så kan ministeren i tillægsbetænkningen erklære, at han vil efterleve de

[Bollmann]

gældende regler for sikkerhedsudstyr. Eventuelt kan et flertal i udvalget pålægge ministeren det, for skal man tro, hvad der står i Børsen den 24. februar i år, så har han sagt, at han ikke vil efterleve disse regler, og så kan det altså blive nødvendigt med et pålæg.

Om selve opdelingen i to lovforslag, der altså medfører, at alt det væsentlige, nemlig afgiftsnedsettelsen, falder bort, vil jeg sige, at vi naturligvis er dybt skuffede.

Ministeren bliver ved at påstå, at dette koster provenu. Vi tror ikke på det, det har vi sagt adskillige gange. Men jeg sagde ved første behandling, at CD er parat til at være med til at dække det ind, hvis det kan dokumenteres, f. eks. efter et års tid. Det afviste ministeren meget elegant.

Jeg vil gerne spørge ministeren: hvad er det egentlig, han vil med registreringsafgiften? Hvad er prisen egentlig for at gå ind på det forslag, man selv i sin tid fremsatte? Er det hele afgiftspakken, der skal gennemføres, og må ministeren det for LO? Er det giftskatter, der skal gennemføres, og i givet fald hvor store, og er de indekserede, eller er de ikke indekserede? Jeg synes, folketinget bør have besked. Indtil nu har det kun været blank afvisning, og jeg synes, branchen og befolkningen har krav på et klart svar.

Jeg er overbevist om, at de problemer, der lå som argument i efteråret for at gennemføre lovforslaget, stadig væk vokser. Beskæftigelsen og omsætningen i branchen er ikke forbedret siden november i fjor, og i dag er usikkerheden fortsat voksende. Derfor vil jeg indtrængende appellere til tinget om at stemme imod det ændringsforslag, der ødelægger lovforslaget.

Det samlede lovforslag med afgiftsnedsettelserne bør selvfølgelig gennemføres.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal prøve at gentage: det er en højst besynderlig argumentation, der fremføres fra CDs side. Dette om ændringer i registreringsafgiften på motorkøretøjer var et led i en samlet pakke, der ville indbringe et merprovnu på næsten 2 mia kr. og en lettelse på registreringsafgiften på 150 mill. kr., og så påstår man minsandten, når man alene gennemfører lettelsen, at det er næsten uændret i forhold til november. Ja men hvordan kan

man dog tro, at nogen vil, jeg havde nær sagt spise en sådan forklaring?

Hr. Bollmann kom ind på branchen og på salget af biler. Vi har nu fået de sidste tal, for december 1981, og nu taler jeg alene om personbiler. Der blev i december måned 1981 solgt flere personbiler end i december for et år siden. Der blev i januar solgt næsten det samme antal som for et år siden, og grunden til, at det er gået lidt tilbage i januar i år, er vel nok dette lovforslag, som nogen har regnet med kom igennem. Jeg advarede stærkt imod det og sagde til branchen, at det kunne kun skade branchen, og det viser sig altså i januartallene. Jeg går ud fra, at branchen – i betragtning af udviklingen med devalueringen af den danske krone og inflationen i øvrigt – ikke vil have vanskelighed ved at sælge i de nærmeste måneder.

Jeg vil gerne understrege det, som jeg på den radikale gruppes vegne har skrevet i betænkningen: det er efter vor opfattelse nødvendigt at fortsætte arbejdet med den øvrige del af lovforslaget om registreringsafgiften. Jeg gentager, at der ingen grund er til at holde på et forslag, som ikke var så godt, som det burde være, og som var en indrømmelse til CD. Derfor mener jeg, at det er nødvendigt, at der i de nye regler for registreringsafgift på en eller anden måde indføres en lettelse for benzinøkonomiske biler, og det kan CD lige så godt indstille sig på. Hvis CD vil være med til at gennemføre dette hurtigt, kan jeg på den radikale gruppes vegne gentage, at efter vor opfattelse er det nødvendigt, at vi indekserer. Jeg tror, hr. Bollmann skulle lægge mærke til, hvad jeg siger nu: det er nødvendigt, at vi indekserer giftskatterne. De rammer varer, der ikke mindst efter de seneste forskningsresultater er absolut skadelige for folkesundheden og medfører store hospitalomkostninger.

Jeg skal så i øvrigt anbefale, at vi gennemfører den første del af ændringerne i registreringsafgiften nu. Jeg mener ikke, at vi kan vente med at gennemføre bl. a. afsnittet om elbiler. Det er påtrængende nødvendigt, at der hurtigt bliver en klaring på det af hensyn til udviklingen. Jeg føler efter de oplysninger, ministeren har givet, at man ved at gennemføre det med den – det indrømmer jeg – begrænsning, som ministeren har foreslået, rammer det danske erhvervslivs behov på dette område godt.

[Bernhard Baunsgaard]

Lad mig lige føje én bemærkning til. Ja men hvordan forestiller jeg mig, at dette skal gå rundt? Jeg vil gerne understrege over for hr. Bollmann, at jeg har intet imod, at direktørbilerne bliver dyrere, hvis de benzinøkonomiske biler så til gengæld bliver billigere.

Wilhelm (VS):

VS kan støtte den opdeling, der ligger i ændringsforslag nr. 4 og 5, og kan støtte vedtagelsen af den del, der ligger i forslag A. Vi kan tilslutte os de bemærkninger, som hr. Rahbæk Møller gjorde med hensyn til ændringsforslag nr. 1, om eldrevne personbiler, og vil undlade at stemme til det ændringsforslag og stemme imod de to resterende ændringsforslag.

Jeg kan godt se, at det kan være utilfredsstillende for branchen, som det er anført, hvis der stadig væk skulle bestå usikkerhed med hensyn til, hvad det er, man vil med registreringsafgiften generelt, og med registreringsprovenuet. Derfor vil jeg gerne sige for vores vedkommende, at denne opdeling og denne fortsatte behandling af forslag B ikke indeholder noget som helst løfte, tværtom, med hensyn til generelle nedsættelser af registreringsafgiften, men alene dette, at der kan være grund til at se på en omlægning, som er til fordel for de energiøkonomiske biler.

Jeg har forstået efter det indlæg, hr. Bernhard Baunsgaard havde, at det er præcis det samme, der er de radikales begrundelse for stadig væk at behandle forslag B, og herefter er der overhovedet ingen usikkerhed eller utryghed med hensyn til fremtiden for så vidt angår branchen. Den ved fra i dag ganske nøje, at der ikke bliver tale om en generel nedsættelse af registreringsafgiften.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan kun stadig væk beklage, at vi ikke fik denne nedsættelse af registreringsafgiften. Vi havde selvfølgelig håbet, at ministeren ville have prøvet på at skaffe et flertal for at hæve giftskatterne eller indeksere dem, således at vi kunne bruge de midler, vi fik derfra, til en nedsættelse af registreringsafgiften, men det har ministeren åbenbart ikke ønsket. Vi er helt på linje med det radikale venstre i det spørgsmål, og vi håber stadig væk, at mi-

nisteren vil være med til det på et eller andet tidspunkt.

Med hensyn til ændringsforslagene må jeg sige, at vi ikke er så karrige. Vi tager dem alle sammen. Vi må da selvfølgelig notere – vi kan jo da tælle – at de første ikke bliver vedtaget. Vi er enige i, at det må være rimeligt at dele lovforslaget i to. Så kan vi i alt fald få en del igennem af det, vi ønsker skal gennemføres.

Gammelgaard (KF):

Det var dog en fantastisk arrogance, man udviser fra tingets største parti over for det foreliggende lovforslag.

For det første møder man ikke op med nogen ordfører, til trods for at man har stillet et gennemgribende ændringsforslag, der går ud på, at man opdeler forslaget og lader den væsentligste del blive liggende i udvalget. Ingen ordfører, det har man åbenbart ikke tid til for de hektiske politiske forhandlinger, der foregår her i venstre side af salen.

Derefter bliver der stillet en række konkrete spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter. Intet svar. Jeg synes, at det er en arrogance og en ligeglathed fra ministerens side og fra socialdemokratiets side, som er ganske uhørt, og som er helt uacceptabel.

Jeg skal gentage mit spørgsmål over for ministeren for skatter og afgifter. Hans forgænger i embedet udtalte den 10. oktober 1973 fra denne talerstol, at den lovbestemmelse, der siger, at sikkerhedsudstyret for biler skal afgiftsfritages, og som skal føres ud i livet gennem den bemyndigelse, ministeren skulle have og fik, ville blive efterlevet. Ministerens forgænger sagde, som jeg refererede det: det, som udvalget – og her tænker han på trafikikkerhedsudvalget – som sådant har foreslået, har jeg i sinde at gennemføre. Jeg mener, det i og for sig er det mindste, man kan gøre på dette felt, og det skal gøres.

Siden har ingen minister levet op til dette.

Jeg vil gerne spørge den nuværende minister for skatter og afgifter: hvorledes stiller han sig til det klare løfte, som hans forgænger udtalte fra denne talerstol den 10. oktober 1973, da bemyndigelsen blev vedtaget til ministeren og ministeren blev pålagt at føre en fritagelse for afgifter vedrørende sikkerhedsudstyr ud i livet?

[Gammelgaard]

Hvad mener ministeren om denne holdning, som man har indtaget siden fra ministeriets side, fra ministres side, og hvorledes stiller ministeren sig nu til den bemyndigelse og det pålæg, folketinget gav ministeren dengang?

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Grunden til, at jeg ikke tog ordet, var, at jeg lige så lidt som partiernes ordførere har noget nyt at sige i forhold til den førstebehandling af forslaget, der skete for få dage siden.

Tastesen (S):

I anledning af hr. Gammelgaards bemærkning vil jeg sige, at i et parlament er det jo således, at et parti ikke forpligter sig til at udtale sig om enhver sag, når det klart af udvalgsbetænkningen fremgår, hvad der er partiets mening. Det er tilfældet for socialdemokratiets vedkommende i denne sag.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Det er under alle omstændigheder udtryk for en uheldig arrogance, at man fra regeringspartiets side ikke lader sig repræsentere med en ordfører i denne vigtige sag, og at man heller ikke ville lade sig repræsentere ved en minister.

Jeg skal gentage mit spørgsmål, for jeg fik jo ikke noget svar fra ministeren: hvad mener ministeren om det pålæg, folketinget har givet ham om, at sikkerhedsudstyr for biler skal afgiftsfritages? Hvad mener ministeren?

Bollmann (CD):

Jeg synes også, det er interessant, at ministeren ikke vil svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Men det falder jo godt sammen med, at der heller ikke på noget som helst tidspunkt siden valget er taget noget som helst initiativ til at få gennemført disse bilafgifter fra ministerens side.

Jeg vil gerne én gang til forsøge at forklare hr. Bernhard Baunsgaard, at når vi mener, at det ikke giver noget provenutab, er det baseret på de oplysninger, vi har fra branchen. Man forventer rent faktisk, at der sælges flere biler, når afgiften bliver sat ned. Jeg ved godt, det formentlig er håbløst at forklare

re det, men det er altså baggrunden for det, og det var det, hr. Bernhard Baunsgaard spurgte om før.

Endelig vil jeg sige, at dette med de benzinøkonomiske biler er jo en ny linje fra de radikale. Det er i hvert fald ikke noget, vi har hørt om i efteråret, da vi havde diskussionen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

At det skulle være en ny stilling hos de radikale med hensyn til de benzinøkonomiske biler, håber jeg kun hr. Bollmann siger på egne vegne, eftersom jeg i betænkningen har skrevet det. Jeg sagde det ved førstebehandling af dette lovforslag, og det blev sagt for år siden heroppe fra denne talerstol på de radikales vegne, så jeg håber da virkelig, at det kun er hr. Bollmann, der ikke har hørt efter.

Jeg håber snart, vi kan komme til afstemning om dette meget vigtige lovforslag. Det drejer sig om 6 mill. kr. eller sådan noget lignende.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg konstaterer, at vi ikke får noget svar på de relevante spørgsmål, der bliver stillet til ministeren for skatter og afgifter. Jeg skal så give ministeren en anden lejlighed til at svare. Det konservative folkeparti agter at tage sagen vedrørende afgiftsfritagelsen for sikkerhedsudstyr op her i tinget til afgørelse, og vi overvejer at fremsætte et beslutningsforslag om, at ministeren skal efterleve loven.

Til slut kun en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard om afgiftsfritagelsen for sikkerhedsudstyr. Hr. Bernhard Baunsgaard udtalte 5. marts 1982 til Børsen: jeg agter ikke at spille flere penge på den detalje.

Askjær Jørgensen (FP):

Angående ministerens udtalelse om, at socialdemokratiet ikke havde mere nyt at tilføje i denne sag: jeg var i går ude og lave en bilhandel. Det var en bil på hvide plader, der skulle købes, men bilen var et rent driftsmiddel.

Jeg benyttede lejligheden til at tale med medarbejderne på den pågældende virksom-

[Askjær Jørgensen]

hed, og disse medarbejdere sagde: det er fantastisk, at vi går her og mangler beskæftigelse. Vores virksomhed er i fare, fordi socialdemokratiet ikke ønsker, vores branche skal bestå.

Der går altså rent konkret en masse lønmodtagere rundt omkring, som føler sig truet på deres job, og dertil har socialdemokratiet intet nyt at tilføje. Det synes jeg er værd at få noteret, inden denne debat afsluttes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 64 stemte for, 77 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 54 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 64 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 4 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. omfattende

§ 1, indledningen og nr. 2, 7 og 10, samt § 2.

B. Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. omfattende

§ 1, indledningen og nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12 og 13, samt § 2

vedtoges med 85 stemmer mod 59.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2

vedtoges med 83 stemmer mod 60.

§ 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag B's] overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Forespørgsel til undervisningsministeren:

Forespørgsel af *Mimi Stilling Jakobsen* (CD), *Erhard Jakobsen* (CD) og *Grethe Lyngs* (CD):

»Hvilke ændringer i folkeskoleloven vil ministeren overveje som følge af de senere års udvikling, især med hensyn til skoletræthed og disciplinkrise?«

(Forespørgsel nr. F 8. Anmeldt 10/2 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/2 82).

Begrundelse

Mimi Stilling Jakobsen (CD):

Da man i starten af 1960'erne begyndte at overveje ændringer i skolesystemet, var det af mange begrundet med stigende skoletræthed og disciplinkrise i den skole, der dengang så meget anderledes ud. I dag er der gået næsten 20 år, siden disse overvejelser startede, og alligevel må man erkende, at med alle de ændringer, der er sket siden da, er disse problemer ikke blevet mindre, desværre tværtimod.