

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.

[Af Bollmann (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 22/1 82.)

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg skal igen henholde mig til det, der er sagt under forespørgselsdebatten, og understrege, at vi meget gerne vil diskutere en isoleret vedtagelse af de ting, der vedrører hyrevognenes frikørsel og elbilerne.

Bakholt (S):

Heller ikke dette forslag kan vi støtte isoleret, men vi er parate til at se på det med hyrevogne og de eldrevne biler.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti ser positivt på dette lovforslag. Vi vil dog gerne have gennemført to ændringer, hvis det kan lade sig gøre.

Den ene er, at sikkerhedsudstyr fritages for afgift, og den anden, at den pristalsregulering af afgiftslempelsen, som skal iværksættes fra 1. januar 1983, bliver iværksat nu under hensyn til de ret så voldsomme udefrakommende prisstigninger.

Jeg nævner disse principielle ting ud fra den betragtning, at vi gerne vil have dem gennemført, men det, det først og fremmest drejer sig om fra vores side, er naturligvis under alle omstændigheder at få en lempelse.

Ivar Hansen (V):

Dengang vi i efteråret behandlede denne afgiftspakke, som nu efterhånden er blevet

omtalt nogle gange her i eftermiddag, kan jeg huske, at en af de ting, vi sagde, var, at man kunne ønske, at der havde været flere erhvervsfremmende ting i denne afgiftspakke, altså forslag som dem, vi nu behandler her, som har et positivt sigte og nogle positive virkninger. Men her i eftermiddag er jeg kommet til at tænke på, at det i grunden er en glædelig ting, at der ikke i efteråret var flere ting med, som trak i en positiv retning, for så ville vi altså have oplevet endnu flere eksempler i dag og i den nærmeste fremtid på, at ministre og socialdemokratiske ordførere var gået på talerstolen og havde sagt, at de i og for sig syntes, det var ganske fornuftigt, men at de med henvisning til den lille surhed eller forurettelse over, at den kedelige afgiftspakke ikke kom igennem, måtte sige nej. Nu er det trods alt kun to ting, der skal forhindres gennemført.

Der var dog en lille glædelig ting i ministerens tale, nemlig at man er parat til at kigge på det med de eldrevne personbiler. Vi har lagt mærke til, at CD har taget et enkelt punkt ud af dette lovforslag i forhold til regeringens, nemlig punktet om de såkaldte valutabiler og ændringen i beskatningen af disse. Vi har ikke taget endelig stilling til, hvorvidt det er rimeligt, at dette punkt falder ud. Jeg vil nu nok mene, at regeringens forslag i efteråret 1981 udgjorde en rimelig helhed, men det kan vi se på i udvalget.

Også for dette lovforslags vedkommende ønsker vi en hurtig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke støtte en nedsættelse af registreringsafgiften, men vi ser med sympati på, at de dele af forslaget, der omhandler elbiler og hyrevogne, tages ud og vedtages særskilt.

I øvrigt vil jeg sige, at vi måske burde benytte lejligheden til at finde et helt andet grundlag for registreringsafgiften. Jeg bemærkede, at hr. Bernhard Baunsgaard ytrede interesse for at finde et grundlag, der i højere grad tilgodeser energiøkonomiske biler. Det er som bekendt tanker, vi længe har givet udtryk for, og jeg synes, vi skulle benytte lejligheden til at finde et grundlag at få dem gennemført på.

Glistrup (FP):

[Glistrup]

Under forespørgselsdebatten tidligere på dagen begrundede jeg udførligt, hvorfor en nedsættelse, en, ganske kraftig nedsættelse endda, af bilbeskatningen ville have positive virkninger både på beskæftigelsen, på betalingsbalancen, på statsfinancerne og ikke mindst på den almindelige menneskelige trivsel her i samfundet. Når man skal foretage denne nedsættelse, er det selvfølgelig meget rimeligt at medinddrage registreringsafgiften, bl.a. fordi den jo i international sammenhæng er så umådelig meget højere end det, man kender i andre lande, specielt i de andre EF-lande. Så selv om jeg bestemte ikke vil bryde mig om, at det skal gennemføres via EF-Domstolen, må vi med snapsesagen in mente se i øjnene, at det måske ikke er helt så vanvittigt, når disse tyske bileksporthører begynder at rasle med sablerne for at få Kommissionen til at føre en ny sag imod os, vedrørende vores høje registreringsafgifter.

Når man så spørger om, hvordan registreringsafgiften skal nedsættes, kan hr. Rahbæk Møller i og for sig godt indrullere fremskridtspartiet blandt dem, der på dette punkt af trafik- og bilpolitikken har ganske megen sympati for de tanker, som SF ved adskillige lejligheder har fremsat også i forslagsform her i tinget om, at man holder op med det princip, man i og for sig har fulgt i den historiske udvikling, og som hr. Erhard Jakobsen ved den tidligere debat betegnede som malkekoprincippet, nemlig at man forhøjer og forhøjer ud fra den forestilling, at det er en luksusbeskatning, hvor man bare skal ramme med en eller anden progression, og at man i stedet begynder at indse, at bilen i dag har en helt anden placering i vort samfund, end den havde i tidligere tider.

Da der jo er forholdsvis få bilmodeller, vil jeg tro, man kunne finde frem til en ordning, der gik ud på, at man fastsatte en stykafgift på et bestemt beløb i kroner for hver bilmodel; det ville også lette konkurrencen imellem de forskellige bilhandlere. I den forbindelse måtte benzinøkonomiske hensyn, som SF har inddraget i debatten, selvfølgelig i allerhøjeste grad være relevante, når man skulle finde frem til, hvilket kronetal man skulle tildele den enkelte model.

Fremskridtspartiet har i årevis arbejdet for, at vi nu virkelig fik en debat om grundprincipperne for registreringsafgiften, i stedet for, at den kun skal indgå i politisk høj-

spændte situationer, hvor man nu skal finde ud af, hvordan man kan brodere videre på det allerede eksisterende system. Men der er meget, der taler for, at man som en mellemstation på vejen tager ministeren på ordet med hensyn til det lovforslag, han selv fremsatte den 3. november sidste år. Det er i hvert fald en nedsættelse af registreringsafgiften, som ikke kan volde betæneligheder fra nogen side, og derfor kunne vi i og for sig udmærket gå med til at gennemføre ministerens forslag fra 3. november sidste år.

Nu har forslagsstillerne taget et enkelt punkt ud, nemlig det med valutabilene, og det er sikkert også rimeligt med den begrundelse, man har givet, fordi der faktisk var meget, der pegede i retning af, at det var et forhastet forslag fra ministerens side, men jeg går ud fra, at det under ingen omstændigheder kan være nogen principalsag, og at det heller ikke kan være afgørende for forslagsstillerne, om valutabilene skulle komme ind igen.

Hvis der var noget, man skulle ændre på, også efter de udtalelser, der er faldet i dag, så var det elbilreglen, som skulle gøres mere klar. Når vi ikke fik flertal for at afbureaukratisere skatteministerens forslag om elbilreglen, var det jo, fordi de fire forligspartier fra efteråret var bundet så stærkt sammen, at de ikke kunne stemme for en forenkling af elbilreglen i ministerens forslag. Men jeg går ud fra, at man efter at have haft nogle måneder til at overveje det i vil kunne gå ind for, at denne elbilparagraf bliver formuleret på den simplificerede måde, som fremskridtspartiet foreslog og fik ganske stor opbakning til under andenbehandlingen den 10. november sidste år.

Men vi er i allerhøjeste grad rede til at drøfte også andre lempelser i bilbeskatningen, altså til at gå videre med hensyn til bilbeskatningen end det, det foreliggende forslag er udtryk for. Forhåbentlig kan vi i det mindste få vedtaget noget i retning af det forslag, som centrum-demokraterne her har fremsat.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter den megen storm og det meget uvejr er man jo ligefrem ved at føle julestemning, skønt der er længe til julen. Jeg kan også gå ind for lovforslagets nr. 2, altså det, der

[Bernhard Baunsgaard]

handler om elbilerne, og nr. 7, der handler om reguleringen for hyrevogne.

Det, der blev sagt om valutabilerne, interesserer mig overordentlig meget, så det synes jeg vi skal se på i udvalget.

I øvrigt håber jeg, som jeg sagde under forespørgselsdebatten, at der vil vise sig at være bred interesse for at tage hele forslaget op. For nu ikke at blive misforstået er jeg vist nødt til at gentage, at det må være som led i en større afgiftspakke, så snart vi kommer til de tunge dele af dette forslag. Så vidt jeg husker, koster hyrevognene 5 mill. kr. og elbilerne næsten ingenting, for der indregistreres jo ingen elbiler i dag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal kun sige, at vi kan støtte forslaget. Men vi må selvfølgelig efter den foregående debat erkende, at det vil knibe lidt med flertallet, og derfor kan jeg kun nok en gang gentage, at vi vil ikke vige tilbage for rimelige forhandlinger for at få det igennem.

Der er visse dele, som jeg har forstået der er flertal for, og derfor synes jeg, vi må overveje at dele forslaget i to dele, så elbiler og hyrevogne er for sig og de øvrige for sig. Derved kan vi i alt fald få de to dele gennemført ret hurtigt. Selvfølgelig må jeg for mit eget vedkommende sige, at formuleringen om hyrevogne er jeg ikke så glad ved, simpelt hen fordi den måde at formulere det på bevirker, at man tilgodeser hyrevognene i byområderne, mens hyrevogne på landet ikke bliver tilgodeset i tilstrækkelig grad. Derfor ønsker jeg stadig væk, at der i stedet for, at man skal have to satser, simpelt hen skulle stå 3 år eller 250.000 kr. – eller måske skulle det være 2 år og 250.000 kr. – det ville tilgodese dem ude i landdistrikterne, for så kunne de få udskiftet efter et vist åremål. Det kan de ikke nu, for de har ikke mulighed for at køre så mange kilometer, og det er en belastning for dem ude i landdistrikterne. Derfor var det mere rimeligt at lave den anden formulering.

Uanset om man vælger den ene eller den anden, er vi positive, men selvfølgelig mest positive over for vort eget.

Bollmann (CD):

For en time siden ville jeg have forsvoret, at jeg skulle komme i den situation, at jeg

her kl. 18.30 skulle stå og sige tak til samtlige ordførere for en forholdsvis velvillig behandling af forslaget.

Jeg vil gerne understrege, at CD gerne ser meget store ændringer og meget store lempelser i bilbeskatningen. Når vi har valgt at fremsætte forslaget næsten uændret i forhold til ministerens forslag, er det, som det fremgår af bemærkningerne, fordi vi havde håbet på og havde forudset en meget let og hurtig behandling og gennemførelse af forslaget. Det har vi jo kunnet konstatere nu under de sidste par timers debat ikke er muligt, og derfor falder vores argument for en næsten uændret fremsættelse selvfølgelig delvis til jorden.

Jeg vil gerne sige til hr. Gammelgaard, at diskussionen om sikkerhedsudstyr deltager vi gerne i; vi deltager også gerne i en hurtigere pristalsregulering, hvis det overhovedet bliver muligt at få det gennemført.

Jeg er selvfølgelig mest glad, når man giver tilsagn om i hvert fald at gå ind i diskussionen om hyrevogne og elbiler. I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, om han også er villig til at se på afgiftslempelse for andre former for forsøgs køretøjer. Jeg tror, det fører for vidt at komme ind på det her, men jeg håber, at vi i udvalget kan få lejlighed til at undersøge det spørgsmål.

Jeg vil gerne sige med hensyn til de såkaldte valutabiler, at når vi har taget det ud, er det, fordi jeg føler, som også andre har gættet sig til, at vi var nok lige hurtige nok på det område. Så vidt jeg husker, har reglerne om valutabiler været gældende i over 25 år uden ændringer overhovedet, og hvis vi alligevel skal til at ændre, synes jeg, det vil være rimeligt at bruge lidt mere tid på at se, om der ikke er andre ting, der skal rettes. Det skete sådan lidt over hals og hoved med hensyn til de valutabiler. Jeg er i hvert fald ikke tilfreds med den formulering, der stod i ministerens lovforslag.

I øvrigt skal jeg ikke komme med en masse gode begrundelser for at gennemføre hele lovforslaget; det har den oprindelige forfatter jo gjort udmærket i bemærkningerne til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er sket ændringer i følgende udvalg:

Skatte- og afgiftsudvalget (9/2 82):

Udtræder: Lone Dybkjær (RV)

Ny stedf.: Ritt Bjerregaard (S)

Boligudvalget (9/2 82):

Udtræder: Pelle Voigt (SF)

Nyt medl.: Bjørn Poulsen (SF)

Kommunaludvalget (9/2 82):

Udtræder: Yvonne Herløv Andersen (CD)
Nyt medl.: Grethe Lyngs (CD)

Udv. om offentlige arbejder (9/2 82):

Udtræder: Birte Nyby Sørensen (CD)

Ny stedf.: Hahn (CD)

Udv. ang. videnskabelig forskning (9/2 82):

Udtræder: Kruse Rasmussen (CD)

Nyt medl.: Birte Nyby Sørensen (CD)

Udtræder: Birte Nyby Sørensen (CD)

Ny stedf.: Grethe Kindberg Jørgensen (CD)

Landbrugs- og fiskeriudvalget (9/2 82):

Udtræder: Nør Christensen (CD)

Ny stedf.: Kruse Rasmussen (CD)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 10. februar 1982, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 18.35