

[Fiskeriministeren]

helt i overensstemmelse med det, som hr. Poulsgaard normalt står for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til strukturforanstaltninger inden for konsumfiskeindustrien.

(Lovforslag nr. L 7. Fremsat 13/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Også dette er en genfremsættelse, idet det foreliggende lovforslag ikke nåede at blive færdigbehandlet i sidste samling. Vi kan fortsat støtte de tanker, der ligger i det, om at give tilskud til en strukturændring inden for fiskerierhvervet. Derved sikrer vi jo en bedre udnyttelse af råproduktet, vi sikrer en bedre beskæftigelse, og vi får en øget valutaindtjening. Vi kan anbefale et hurtigt udvalgsarbejde.

Grove (KF):

Jeg henviser til, hvad jeg sagde, sidste gang vi behandlede dette lovforslag; det står vi ved.

Svend Heiselberg (V):

Jeg henviser til det, vi sagde, sidste gang forslaget var til første behandling. Vi har fortsat den samme holdning.

Bjørn Poulsen (SF):

Da vi førstebehandlede forslaget til lov om ændring af lov om tilskud til strukturforanstaltningerne i efteråret, var jeg meget negativ over for forslaget. Vi har jo aldrig været store tilhængere af erhvervstilskud som sådant. På den anden side må vi erkende, at er der noget, vi har brug for i dette land, er det beskæftigelse, og hvis man fra ministerens side over for mig i udvalget kan sandsynliggøre, at der er en egentlig beskæftigelseseffekt i dette – og har været det – vil vi da overveje at se positivt på forslaget. Men jeg vil i hvert fald gerne se nogle tal for, at der er den beskæftigelseseffekt, som man peger på.

Poulsgaard (FP):

Giv da fiskerne lov til at fiske! Lad dog være med at komme rendende her med tilskud til ditten og datten! Vi så i går aftes i fjernsynet en meget rystet finansminister. Der er jo mange andre end den professor i Århus, der kan se, at vi går mod afgrunden, mod bankerotten, og vi skaber ikke beskæftigelse ved at give tilskud og tilskud, for hvor skal vi tage tilskudsmidlerne fra? Ja, dem skal vi tage fra dem, som vi giver tilskud til; de skal selv tjene de penge hjem, men de skal bare over en masse bureaukratiske kasser. Det er fuldstændig forkert erhvervspolitik, der bliver ført i dette land, og det er faktisk rystende, at de, der kalder sig liberale partier, bliver ved med at stå model til det. Vi kan under ingen omstændigheder støtte dette lovforslag.

Stubbjær Pedersen (CD):

Nu har dette spørgsmål jo ikke så meget at gøre med, om fiskerne skal have lov til at fiske eller ej. Det, det drejer sig om, er, om fiskerne kan komme af med deres konsumfisk, når de kommer i land, og det er naturligvis af stor vigtighed for, at konsumfiskeindustrien kan forarbejde de fisk, der bliver landet.

Jeg kan på CDs vegne give tilsagn om, at vi vil støtte forslaget.

Janne Normann (RV):

Vi tilslutter os i dag som tilforn.

Tinning (VS):

[Tinning]

Jeg skal også ganske kort henvise til, hvad vi sagde ved sidste førstebehandling af dette lovforslag. Jeg kan røbe, at vi vil stemme imod, men jeg er da meget interesseret i, om det lykkes under udvalgsarbejdet at få dokumenteret en positiv beskæftigelseseffekt omkring en del af regeringens beskæftigelsesplaner. Det ville ikke være allerførste gang, men noget, der ligner.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan da støtte forslaget som hidtil. Der er bare én ting, der undrer mig. Når hr. Bjørn Poulsen nu har fået en anden opfattelse, begynder man at tænke: hvad har fiskeriministeren eller andre nu lovet SF for det?

Fiskeriministeren (Hjortnæs):

Jeg kan sige til hr. Arne Bjerregaard, at der ikke er lovet noget som helst, men han har måske orienteret sig lidt i forhandlingerne fra førstebehandlingen, da forslaget var fremsat sidst. Da gjorde jeg et ihærdigt forsøg på at overbevise hr. Bjørn Poulsen om, at hans og SFs indstilling til dette lovforslag var forkert, og det er altså ikke altid, at ordene er spildt på Ballelars, kan jeg forstå; i hvert fald har det gjort så meget indtryk på SF, at de nu er kommet på bedre tanker, og det synes jeg da gerne jeg vil have lov til at kvittere for. Den forudsætning, som hr. Bjørn Poulsen har hæftet på, vil meget let kunne bekræftes, således at hr. Bjørn Poulsen ikke får problemer med sin samvittighed.

Tak for tilslutningen.

Bjørn Poulsen (SF):

At vi i SF kan ændre holdning, er jo ikke noget nyt, og kan der komme gode argumenter på bordet, gør vi det gerne. Man kunne måske ønske sig samme fleksibilitet fra socialdemokratiets side en gang imellem, men lad den diskussion hvile til en anden gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vædtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 13/1 82).

Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet i anledning af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 13/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi skal nu til den første egentlige revision af miljøloven. Jeg vil da først og fremmest sige, at der er grund til at se på de resultater, der er opnået ved denne lov. De positive resultater fremgår jo især af miljøstyrelsens redegørelse fra 1979, som der henvises til i bemærkningerne til lovforslaget.

Her peges der f. eks. på en bedre rensning af spildevandet, vi har fået en generel forbedring af badevandskvaliteten, og der er truffet foranstaltninger imod luftforureningen. Alt sammen er det væsentlige ting og ting, der har værdi for en sikring af det miljø, vi skal leve i, og det er altså mærkbare resultater, vi kan se af de godt 8 år, denne rammelov har eksisteret. Det er jo en rammelov, men med så vide rammer, at vi trods en kraftig udvikling i samfundet i denne periode har kunnet sikre beskyttelsen af vore miljøer på en rimelig måde.

Når vi derfor nu skal til at se på en revision, er det altså ikke først og fremmest for at skabe et bedre miljø. Det skal vi måske nok,