

Den næste sag på dagsordenen var:

Forhandling

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Familiepleje for invalide- og folkepensionister).

[Af Askjær Jørgensen (FP) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 63. Fremsat 21/1 82. Første behandling 18/2 82. Betænkning 19/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Hjælp til hjemmeboende handicappede børn).

[Af Lis Møller (KF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 23/2 82. Første behandling 4/5 82. Betænkning 19/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Taanquist (S):

De forudsætninger, dette forslag hviler på, er bristet under udvalgsbehandlingen. Det blev under førstebehandlingen stillet os i udsigt, at der var en lang række tilfælde af misbrug eller utilsigtet brug af denne lov, som man ville fremlægge under udvalgsbehandlingen. De har ikke været fremlagt under udvalgsbehandlingen.

Det blev under første behandling påstået, at en del forældre havde måttet give op på grund af ændringerne af denne lov og havde været nødt til at anbringe deres børn på døgninstitution. Det er blevet afkræftet. Der er ingen forældre, der ifølge den undersøgelse, socialstyrelsen er ved at foretage, har måttet anbringe deres børn på døgninstitution på grund af denne lovændring.

For det tredje har det konservative folkepartis gruppeformand stillet i udsigt, at det beløb, de 40 mill. kr., som bliver merudgiften ved dette lovforslag, ville det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer finde dækning for på andre områder under udvalgsbehandlingen. Det har man ikke gjort. Derimod er det blevet bekræftet, at store dele af de beløb, der blev udbetalt efter bilstandslovens § 48 til familier med hjemmeboende handicappede børn, var småbeløb. 60 pct. af de forældre, der ikke længere får hjælp efter § 48, har fået udbetalt mindre end 100 kr. om måneden. 88 pct. har fået udbetalt mindre end 200 kr. om måneden, og det er vel at mærke kun familier, der havde en god økonomi.

Det er også fremgået af udvalgsbehandlingen, at den store nedgang i antal modtagere ikke har drejet sig om børn med vidtgående fysiske eller psykiske handicap, og det er i øvrigt slet ikke den største gruppe af dem, der har fået hjælp efter bilstandslovens § 48. Dermed er mine udtalelser fra førstebehandling blevet bekræftet.

Samtidig hermed er hr. Poul Schlüters udtalelser fra førstebehandlingen blevet bekræftet, nemlig når han siger – jeg citerer fra Folketings Tidende 1981-82 (2. samling), sp. 6685:

» . . . at vi nok giver alt for meget på alt for mange områder til mennesker, som ikke virkelig har hjælp behov, fordi de ikke er i alvorlig nød, og til gengæld giver for lidt i forhold til mange grupper, som er ramt af