

[Dyremose]

for produkterne, og hvordan vi sikrer industrien, at det sker på en hurtig og effektiv måde, sådan at det ikke bliver en hindring for industrien – det, som industriministeren her hævder skal være det modsatte.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Det, jeg kritiserede hr. Dyremose lidt for, var, at hr. Dyremose i sit første indlæg og nu i sit andet næsten udelukkende koncentrerede sig om den hidtidige lov og ikke om perspektiverne i den kommende. Jeg forstod, at hr. Dyremose nu til allersidst var i den grad i bekneb for argumenter, at han også inddrog sit forhold til andre ministre i behandlingen af denne lovgivning. Men til syvende og sidst fik hr. Dyremose i en enkelt sætning sagt, at også han er klar over de perspektiver, der ligger i denne lovgivning, og det er jeg i hvert fald taknemlig for.

(Kort bemærkning).

**Dyremose (KF):**

Jeg synes, at ministeren lige skal være opmærksom på, at måleinstrumenter, som sidder i taxametre, faktisk ligger inden for denne lovs område, selv om der tidligere har været nogle godkendelser, som ligger hos andre ministre. Det er bl.a. noget af det, vi skal have set på.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg synes, hr. Dyremose lige skal være opmærksom på, at han selv i sit indlæg sagde, at dette var noget, han havde drøftet med andre ministre. Hvis hr. Dyremose mener, at det er noget, han skal drøfte med mig, så ved hr. Dyremose, at han altid er velkommen, også fremtidig.

(Kort bemærkning).

**Dyremose (KF):**

I henhold til den tidligere lov var der nogle af disse godkendelser, som lå under andre ministre, og derfor drøftede jeg dem med dem. Jeg mener også, det vil være hensigtsmæssigt, at vi får det koordineret, sådan at der sker en samordning. Det var derfor, jeg ikke kritiserede den del af forslaget – ud over, at det måske er for dyrt. Det skal vi også have set på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om en rejsegarantifond.*

(Lovforslag nr. L 56. Fremsat 20/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Mette Groes (S):**

Vi synes, det er et godt lille lovforslag. Det forbedrer forbrugernes stilling på rejseområdet, og det er vi tilhængere af. Vi vil anbefale lovforslaget.

**Collet (KF):**

I vort parti har vi tidligere fremhævet det u hensigtsmæssige i forbrugerbeskyttelse ved hjælp af fondsdannelse. I henhold til denne rejsegarantifondslov betaler de pæne og ordentlige firmaer for de useriøse. Ved en forsikringsordning, som vi foretrækker, vil notorisk useriøse bureauer skulle betale meget høje præmier – eventuelt ville de ikke kunne få nogen forsikring.

Ved en fondsdannelse vil useriøse bureauer kunne indbetale 200.000 kr., tegne 300 rejser og gå konkurs. Det vil de kunne gøre flere gange og tjene på det.

Eksistensen af en sådan fond fremkalder efter vor opfattelse de forhold, som den er konstrueret til at forhindre. Vi vil derfor se med stor betænkelighed på den videre behandling af dette lovforslag.

**Svend Heiselberg (V):**

[Svend Heiselberg]

Det er jo et lovforslag, som tidligere har været til behandling her i tinget, og dengang sagde venstre ja, og det vil vi gøre igen. Men man burde måske have overvejet, om ikke det havde været det mest rigtige, om det enkelte rejsebureauelskab havde stillet en kautionsforsikring.

**Rahbæk Møller (SF):**

Også vedrørende dette lovforslag skal jeg give tilsagn om velvilligt udvalgsarbejde.

**Lawaetz (FP):**

Fremskridtspartiet gik i 1979 mod denne lovgivning ud fra de grundargumenter, at vi ikke har noget imod garanti, men vi mener, det skal ordnes ved private garantiordninger og forsikringsordninger af hensyn til at skabe en lige konkurrencesituation. Nu sker der ganske enkelt det, som også den konservative ordfører var inde på, at de store og de stabile små kommer til at betale for de mindre stabile. Det kan give en uheldig konkurrenceforvriddning og tillade outsiders at komme ind i branchen.

Der opbygges desuden, mente vi dengang, et nyt maskineri ved lovgivningens hjælp, og det er vel egentlig typisk.

Vi anser det for en overflødig lovgivning, da vi fortsat mener, at man sagtens kunne have lavet det med frivillige ordninger.

Nu vil man efter 2 år tage loven op til revision. Man er berettiget til det, for det står i den første lov. Industriministeren begrundede i 1979, hvorfor garantibeløbet blev fastsat til 100.000 kr. Jeg henviser til Folketingstidende 1978-79, sp. 7332. Nu taler industriministeren flot om en mindre justering, bl. a. under hensyn til den almindelige prisudvikling. Hvis man nærlæser det, er det jo lidt uhyggeligt, hvis der skulle være en stigning på 100 pct. inden for 2 år. Nok har vi inflation, men på andre områder er den dog ikke så slem. Jeg mener altså ikke, at den udtalelse helt kan motivere en fordobling. Her ser vi, hvor farlig en sådan lov i og for sig kan være. Det ruller bare derudad på en måde, så det giver stadig flere omkostninger til dette erhverv.

Forhøjelsen af renten fra 1 pct. til 1,3 pct. har vi intet imod, men ud fra vores principper om, at det er sundest, at virksomhederne klarer sig selv – og folk kan for min skyld

lade være at rejse med de bureauer, der ikke duer – må fremskridtspartiet stemme imod dette lovforslag.

**Hahn (CD):**

Efter at man i 1979 vedtog loven om en rejsegarantifond – en lov, som skal revideres nu – er omkostningsniveauet for branchen steget betydeligt, alene tidssvarende materiel og ikke mindst oliepriserne. Jeg kan anbefale en forhøjelse af garantikravet fra 100.000 kr. til 200.000 kr., når det drejer sig om flyrejser eller fjernrejser pr. skib, men foregår rejserne pr. bus i Europa, foreslår jeg garantien på de 100.000 kr. bibeholdt. Det vil blive mit ændringsforslag til lovforslagets § 1, punkt 2. Vi ønsker ikke at lukke de små, sunde rejseselskaber. Jeg beder industriministeren tage dette med i den videre behandling.

Jeg har intet at indvende mod de øvrige justeringer i lovforslaget.

**Janne Normann (RV):**

Vi har tidligere givet tilslutning til lovforslaget, og det gør vi også i dag.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ja, så kan det næsten være ligegyldigt, hvad jeg siger, da ministeren nu har sit flertal hjemme, så vidt jeg kan tælle. Alligevel ønsker jeg da, at ministeren også skal vide, hvad vi mener.

Jeg må sige, at denne gang er jeg i alt fald blevet betænkelig ved denne forhøjelse, idet jeg må notere, at den faktisk vil gå ud over de små selskaber. Jeg noterer mig, at man har snakket med de store selskaber, men at man ikke har snakket med de små. Vi er i alt fald bange for, at det vil gå ud over de små selskaber med så stor en stigning i kravet. Så jeg er nødt til at sige til ministeren, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, som det foreligger.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Ikke desto mindre skal jeg takke for en – som hr. Arne Bjerregaard også konstaterede – altovervejende positiv behandling og gøre mig nogle forhåbninger om, at jeg, også for så vidt angår hr. Arne Bjerregaard og hans parti, kan komme et stykke vej videre i udvalgsarbejdet.

[Industriministeren]

Derimod har jeg forstået på det konservative folkeparti, at man gerne ser en helt anden ordning. Det har jeg ikke tænkt mig at lægge op til. Denne ordning, som folketinget vedtog i 1979, har kun fungeret i godt 2 år. Det er ikke rigtigt, som hr. Lawaetz siger, at jeg har haft lyst til at revidere den, men jeg skal revidere den, for det står i loven. Jeg har valgt en meget beskeden revision.

Hr. Lawaetz kan have ret i, at prisudviklingen i denne periode i al almindelighed i det danske samfund gud ske lov ikke har haft nogen eksplosiv fart, men hr. Hahn har jo lige så meget ret, når han understreger, at netop i denne branche har man været udsat for nogle meget store omkostningsforøgelser, der har måttet smitte af på priserne. Derfor skal der altså også et væsentligt større beløb til for at være i den samme sikkerhedssituation.

Jeg skal takke for velvillig behandling og er klar til at besvare de konkrete spørgsmål, der måtte komme i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### **Meddelelser fra formanden:**

##### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

##### *Nordisk Råd (28/1 82):*

Udtræder: Mogens Voigt (FP)  
Nyt medl.: Chr. Christensen (KrF)  
Udtræder: Chr. Christensen (KrF)  
Ny stedf. f. Chr.  
Christensen: Mogens Voigt (FP)

##### *Det udenrigspolitiske nævn (28/1 82):*

Udtræder: Inge Krogh (KrF)  
Nyt medl.: Arentoft (FP)  
Udtræder: Arentoft (FP)  
Ny stedf. f.  
Maisted: Inge Krogh (KrF)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 2. februar 1982 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 10.58