

[Kalnæs]

ning, at ejeren accepterer, at kommunen får adgang. Derfor mener vi ikke, at dette ændringsforslag kan opfylde det formål, der tilsigtes med lovændringen, og derfor vil vi stemme imod dette ændringsforslag.

I øvrigt kan vi støtte ændringsforslag nr. 1, stillet af boligministeren, mens vi som sagt vil stemme imod ændringsforslag nr. 4.

#### Agnete Laustsen (KF):

Da det af betænkningen fremgår, at også det konservative folkeparti vil redegøre for sin stilling ved andenbehandlingen, skal jeg med samme begrundelse som hr. Henrik Toft oplyse, at vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1, men må stemme imod de af SF stillede ændringsforslag, nr. 2 og 3, mens vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4.

#### Dræbye (RV):

Hr. Kalnæs pegede i sine argumenter for SFs ændringsforslag på et helt regulært problem, som er folketingets, ministerens og boligudvalgets, nemlig at der er gennemført alt for lidt isolering i udlejningsejendomme. På den anden side er der en række andre forhold end udlejerens modvilje, som er årsag til, at det er så svært at gennemføre isolering. Det hænger sammen med hele lejelovssystemet.

Vi forventer, at boligministeren ved den lejelovsændring, som er varslet til efteråret, vil være med til at løse de problemer, der er indbygget i systemet, sådan at man kan få processen til at forløbe, og vi vil gerne medvirke til, at en sådan løsning kommer. Men vi finder det ikke rimeligt at iværksætte de ændringsforslag, SF har stillet, uden at man har løst de mere brede systemmæssige problemer, der er forbundet med selve lejelovgivningen, og derfor vil vi ikke stemme for SFs ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 23 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 23 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 1 med de foretagne ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Anden behandling af:

*Forslag til lov om mål og vægt (metrologi).*  
(Lovforslag nr. L 55. Fremsat 20/1 82.  
Første behandling 29/1 82. Betænkning 1/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Dyremose (KF):

Der har i udvalget været bred enighed om ønsket om at få en modernisering af lov om mål og vægt. Der har stort set kun været ét større problem i forbindelse med sagens behandling i udvalget, nemlig de problemer, som specielt vægtbranchen har med typegodkendelser, der er dyrere og tager længere tid i Danmark end andre steder. Vi har i betænkningen fået nogle hensigtserklæringer fra ministeren, som jeg betragter som positive, med henblik på, at man vil gøre et forsøg på, når lovforslaget er vedtaget, at nedbringe behandlingstiden og omkostningerne.

Når jeg tager ordet nu, er det, fordi jeg er bekendt med, at branchen, som skal leve med den nye lov, ser frem til det resultat af arbejdet, som kan komme under den nye lov, men man er bekymret for, hvad der sker i den mellemliggende periode. Man er bange

[Dyremose]

for, at man i den mellemliggende periode – der kan godt gå op til 2, måske 3 år – stadig væk vil have en meget langsom og meget dyr typegodkendelse i Danmark. Jeg vil derfor gerne spørge industriministeren, om han vil tage specielle skridt for at afhjælpe branchens problemer i den mellemliggende periode.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg vil som hidtil drøfte med såvel branchen som de myndigheder, der har med mål og vægt at gøre, om vi, inden den nye lovgivning træder i kraft, kan iværksætte aktiviteter, der i et vist omfang kan nedbringe tidsintervallet. Men de store ændringer tror jeg vi er enige med hr. Dyremose i må afvente den nye lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1–21

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden behandling af:

*Forslag til lov om liniekonferencer.*

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 4/2 82. Første behandling 18/2 82. Betænkning 1/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

§§ 1–11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov og lov om euforiserende stoffer. (»Narkotikahæleri«).*

(Lovforslag nr. L 65. Fremsat 22/1 82. Første behandling 3/2 82. Betænkning 1/4 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

**Knud Lind (FP):**

Vi har stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. L 65, idet vi har sidestillet straffesammen i § 191 a med straffesammen i § 191, stk. 1, 2. pkt., i den nuværende straffelov. Årsagen til det kan man bl.a. se, hvis man læser justitsministerens bemærkninger til lovforslaget, hvor han siger, at når man ønsker denne lovændring, er det, fordi man ønsker at ramme de finansielle bagmænd og hæleri. Det er vi fuldstændig indforståede med i fremskridtspartiet, men på lige fod med Dommerfuldmægtigforeningen og nogle statsadvokater har vi påpeget, at det vil være ønskeligt, om man ligestiller straffesammen i den nye § 191 a med straffesammen i den nuværende § 191, stk. 1, 2. pkt.