

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter.

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 20/1 82. Første behandling 27/1 82. Betænkning 31/3 82. Anden behandling 27/4 82. Tillægsbetænkning 27/4 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

De stillede ændringsforslag er en konsekvens af vedtagelserne ved anden behandling og betyder bl.a., at man ophæver den tidligere lov, og at reglerne i den nye lov også gælder for de låntagere, der har fået lån, før dette lovforslag bliver vedtaget. Jeg kan anbefale, at man vedtager ændringsforslagene; det er rimeligt, at man får de samme lånevilkår med 8 pct. p.a. uden fradragetsret for lån, som er ydet efter den gamle lov, som nu bliver ophævet. Jeg skal altså anbefale at stemme for de 3 ændringsforslag.

Flemming Jensen (KF):

Som den socialdemokratiske ordfører just sagde, er det konsekvenser af de ændringer, der kom til verden mellem første og anden behandling, og derfor må det være konsekvent, at det, vi vendte os mod ved anden behandling, vender vi os også imod her. Det må overlades til dem, som skabte ændringerne, at bære disse forslag igennem. Det konservative folkeparti vil stemme imod.

Ivar Hansen (V):

Jeg konstaterer, at lovforslaget har fået en ny titel. Nu er det ikke længere »Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter«, vi behandler; nu behandler vi et lovforslag, der hedder »Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven«. Jeg tillader mig at nævne dette forhold, fordi jeg under anden behandling sagde, at jeg måtte finde det noget be-

tænkeligt, at man ændrede et princip i vores skattelovgivning, nemlig fradrag for renteudgifter, igennem et ændringsforslag til et lovforslag ved anden behandling.

Jeg konstaterer nu, at man har taget konsekvensen af det og har gjort en tilføjelse til lovforslagets titel, og at vi altså også ændrer ligningsloven, ikke ved 3 behandlinger, men ved 2 behandlinger.

Jeg skal blot som den konservative ordfører sige, at vi med den samme begrundelse, som jeg gav udtryk for ved anden behandling, ikke kan stemme for de konsekvensændringsforslag, som er resultatet af vedtagelsen ved anden behandling af ændringsforslagene stillet af det radikale venstre.

Grethe Lyngs (CD):

Med de ændringsforslag, der nu er stillet, må vi fra centrum-demokraternes side sige, at lovforslaget er væsentligt forringet i forhold til det oprindelige forslag. CD vil stemme imod ændringsforslagene og undlade at stemme til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslagene nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Flemming Jensen (KF):

Det fremgår af tillægsbetænkningen, at vi vil redegøre for vor stilling nu.

Jeg vil gerne sige, at vi føler, at lovforslaget har særdeles gode sider. Principperne for, hvem der kan opnå indekrysningsret af ejendomsskatter, har vi allerede tilsluttet os. Men desværre vedtoges jo de ændringsforslag, vi just har talt en smule om, og de ændringer, der herved blev gennemført, er for det konservative folkeparti så afgørende, at vi desværre ikke kan stemme for forslaget, men må undlade at stemme, også for derved at pointere vor støtte til udvidelsen af den personkreds, som omfattes af muligheden for indekrysningsret.

Ivar Hansen (V):

Fra venstres side udtalte vi os ved førstebehandlingen på en sådan måde, at det pegede direkte frem mod, at vi ville stemme for lovforslaget her ved tredje behandling. Men efter de ændringer, lovforslaget er undergået, som vi just har været inde på, i forbindelse med konsekvensændringsforslagene og de ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden behandling, kan venstre ikke medvirke til gennemførelsen af lovforslaget. Vi vil undlade at stemme.

Dræbye (RV):

I modsætning til de to forrige talere opfatter det radikale venstre de ændringer, der er sket siden lovforslagets fremsættelse, som klare forbedringer, som medfører, at der ikke vil være fordelingsmæssige fordele for de højeste indkomster ved at optage lån til betaling af ejendomsskatter. Der er to måder at fjerne de skævheder på, der opstår ved et fradrag i skatten, når vi har et progressivt skattesystem. Den ene er at gøre fradraget ligeværdigt for alle. Den anden – det er det, vi har gjort i dette tilfælde – er at nedsætte renten til en rimelig størrelse og så helt fjerne fradraget. Det sidste er administrativt og praktisk overordentlig fornuftigt, og samtidig er det fordelingsmæssigt korrekt. Derfor skal vi anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 81 stemmer mod 12; 46 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Ændringer som følge af lov om lån til betaling af ejendomsskatter).

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 20/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 2/4 82. Anden behandling 27/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer; 15 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove. (Pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v.).

(Lovforslag nr. L 131. Fremsat 25/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 23/4 82. Anden behandling 30/4 82. Tillægsbetænkning 4/5 82.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Som det fremgår af det bidrag, vi har givet i tillægsbetænkningen, indstiller vi forslaget til vedtagelse, selv om vi, som det også fremgår af tillægsbetænkningen, udtrykker betænkelighed ved, at der var et ændringsforslag, som imod socialdemokratiets stemmer blev vedtaget ved anden behandling. Det drejer sig om nedslag i formueskatten for fysiske erhvervsaktiver, og det blev ved anden behandling begrundet i, at der nu sker en inddeksering, som vil betyde et lidt større grundlag for formuens opgørelse. Jeg undrer mig stadig over, at man så også vil have et større nedslag i 1982, og det nedslag, man